



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Salaj



Str. 22 Decembrie 1989, nr 2
Zalau, judetul Salaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 60
din 2009

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre SC SRL cu sediul social în localitatea , str. , bl. , ap. , judetul , înregistrata la D.G.F.P. sub nr. din .

Directia Generala a Finantelor Publice a a fost înstiintata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulata de catre SC SRL împotriva Deciziei de impunere nr. din emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. din si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. din .

Contestatia a fost înregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub numarul din , fiind formulata în termen si semnata în original de catre reprezentantul legal

Obiectul contestatiei îl reprezinta obligatii fiscale stabilite suplimentar în suma totala de lei reprezentând impozit pe profit în suma de lei, majorari de întârziere aferente de lei, taxa pe valoarea adaugata în suma de si majorari de întârziere aferente de lei.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC SRL prin reprezentantul sau legal dl. formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. din emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. din prin care a fost obligat la plata sumei de lei reprezentând obligatii fiscale suplimentare si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. din prin care a fost obligat la înregistrarea în evidenta contabila a profitului stabilit suplimentar, a impozitului pe profit stabilit suplimentar si a accesoriilor stabilite suplimentar solicitând anularea deciziei si a dispozitiei atacate cu, consecinta anularii sumelor retinute cu titlu mai sus mentionat si a masurilor stabilite prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. din .

În sustinerea contestatiei sale petenta invoca urmatoarele motive:

I. În urma inspectiei fiscale efectuata de catre inspectorii fiscali ai DGFP s-a stabilit în sarcina societatii cu titlu de obligatii fiscale suplimentare suma totala de lei.

1. Referitor la impozitul pe profit în suma de lei aferent anului 2007 impozit care a fost determinat dupa cum urmeaza:

a) Motivată de faptul că în cursul anului 2005 societatea a vândut un număr de 7 autoturisme la alte prețuri decât cele menționate/consemnate în facturile fiscale de vânzare s-a realizat o diminuare a veniturilor pentru acel an. Respectiv prețul de vânzare în realitate a fost mai mare decât cel menționat pe factura, realizând prin acesta înregistrare nereală o diminuare a veniturilor. S-a reținut în acest context faptul că prețul total menționat în facturi pentru cele 7 autovehicule este de lei, iar în realitate aceste autovehicule au fost vândute cu prețul de lei, așa cum rezulta din "declarațiile olografe" ulterioare ale cumpărătorilor. Astfel veniturile aferente anului 2005 au fost diminuate cu suma de lei.

b) În cursul anului 2006, după același "model" societatea a vândut un număr de 2 autoturisme la alte prețuri decât cele menționate/consemnate în facturile fiscale de vânzare. Respectiv prețul de vânzare în realitate a fost mai mare decât cel menționat pe factura, realizând prin acesta înregistrare nereală o diminuare a veniturilor pe anul 2005. Se reține în acest context faptul că prețul total menționat în facturi pentru cele 2 autovehicule este de lei, iar în realitate aceste autovehicule au fost vândute cu prețul de lei, așa cum rezulta din "declarațiile olografe" ulterioare ale cumpărătorilor. Astfel veniturile aferente anului 2006 au fost diminuate cu suma de lei.

c) Prelucrând din punct de vedere contabil datele mai sus menționate a rezultat la finele anului 2007 un profit cumulată de lei.

2. Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în cuantum de lei.

În raport cu prevederile legale, inspectorii fiscali au calculat majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar modul de calcul al acestora fiind corect.

3. Referitor la TVA în cuantum de lei.

a) Pentru anul 2005 aferent celor 7 autoturisme care s-au vândut la alte prețuri decât cele menționate/consemnate în facturile de vânzare societatea a colectat taxa pe valoarea adăugată în cuantum de lei aferentă prețului de lei, în condițiile în care acesta trebuia să colecteze taxa în cuantum de lei aferentă prețului de vânzare de lei rezultat din "declarațiile olografe" ulterioare ale cumpărătorilor .

Astfel a rezultat o diferență de TVA de lei.

b) Pentru anul 2006 aferent celor 2 autoturisme care s-au vândut la alte prețuri decât cele menționate/consemnate în facturile de vânzare societatea a colectat taxa pe valoarea adăugată în cuantum de lei aferentă prețului de lei, în condițiile în care acesta trebuia să colecteze taxa în cuantum de lei aferentă prețului de vânzare de lei rezultat din "declarațiile olografe" ulterioare ale cumpărătorilor.

Astfel a rezultat o diferență de TVA de lei.

Astfel societatea a diminuat taxa pe valoarea adăugată de plată către bugetul de stat cu suma de lei, suma stabilită cu titlu de obligație fiscală suplimentară.

4. Majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în cuantum de lei.

În raport cu prevederile legale, inspectorii fiscali au calculat majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar modul de calcul al acestora fiind corect.

II. S-a stabilit în sarcina societății obligația de a înregistra în contabilitate profitul stabilit suplimentar, impozitul pe profit stabilit suplimentar și a accesoriilor stabilite suplimentar.

Atât Decizia de impunere nr. din cât și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. din sunt netemeinice și nelegale din următoarele motive:

Cele două acte administrative au la bază constatările din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 30 ianuarie 2009. Raportul de inspecție fiscală în stabilirea stării de fapt a luat în calcul și a ridicat la rang de "document justificativ contabil" înscrisul numit "declarație olografă" a unui tert, nesocotind înscrisul numit "factura fiscală" înscris ce are valoare de document justificativ cel puțin până la dovada înscrierii în fals.

În acest context fără să existe o sentință judecătorească care să declare factura fiscală înscrisă în fals organul de control da eficiența unui înscris sub semnatura privată numit "declarație olografă" pentru simplul fapt că Inspectoratul Județean de Poliție i-a pus la dispoziție "declarații olografe" care ar reține o altă stare de fapt decât cea reținută de factura.

În contabilitatea unei societăți comerciale nu pot coexista, producând efecte concomitente atât facturi fiscale semnate de beneficiari cât și "declarații olografe".

Până la data prezentei petență considerăm că, prezumția de legalitate a facturii fiscale primează motivat de faptul că aceasta este emisă de vânzător și semnată de cumpărător. Ea este un veritabil contract comercial simplificat.

"Declarația olografă" este un înscris unilateral provenit de la un tert a cărei valoare probantă nu o poate stabili decât instanța de judecată.

În raport cu cele arătate mai sus petența apreciază că cele două acte administrative sunt nelegale deoarece sunt rezultatul reținerii unei stări de fapt nereale.

Pentru aceste considerente solicităm anularea Deciziei de impunere nr. din și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. din cu toate consecințele ce deriva din aceasta.

II. Din Decizia de impunere nr. emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.I.F. sub nr. referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Impozit pe profit lei;

Majorări de întârziere lei.

2.1.2 Motivul de fapt

1. Societatea a înregistrat în totalitate veniturile din comerțul cu autoturisme second hand.

2. Societatea nu a constituit și nu a declarat impozitul pe profit pentru anul 2005 și nu a achitat la termen obligația datorată

2.1.3 Temeiul de drept

1. Legea 571/2003 art. 19, alin. 1, art. 1 alin. (5), Legea 210/2005, art. 115, OG 92/2003, art. 120, alin. (7)

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Taxa pe valoarea adăugată lei

Majorări de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. Societatea nu a colectat TVA aferentă veniturilor din vânzarea autoturismelor second hand.

2. Societatea nu a achitat la termenele legale TVA datorată.

2.1.3 Temeiul de drept

1. Legea 571/2003 art. 137, alin. 1, art. 145, alin. 2, lit. a) HG 1513/2002, art. 1 alin. (5), Legea 210/2005, art. 115, HG 784/2005, art. 1, alin. 1, OG 92/2003, art. 120, alin. (7).

Din Raportul de inspecție fiscală nr. care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. din referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

La SC SRL s-a desfășurat inspecția fiscală generală perioada supusă controlului cuprinzând intervalul de timp .

Temeiul legal al efectuării inspecției fiscale: OG nr. 92/2003/R, Legea nr. 174/2004, Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, OMFP nr. 338/2004.

III.3. Impozit pe profit

Baza legala de reglementare: Legea 571/2003, HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Perioada verificata: ianuarie 2005 – 31.12.2007.

Metoda de verificare : Prin sondaj.

ANUL FISCAL 2005

In urma verificarii documentelor justificative privind realizarea veniturilor s-au constatat urmatoarele :

In cursul anului 2005 societatea a importat autoturisme second hand pe care le-a vandut in tara. In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca o parte din acestea au fost vandute sub pretul de achizitie, fapt pentru care s-a solicitat Inspectoratului de Politie al judetului prin adresa nr. sa efectueze verificari pentru stabilirea realitatii operatiunilor, respectiv suma efectiv achitata de cumparator.

In anul 2005 societatea a comercializat sub pretul de achizitie un numar de 17 autoturisme.

Din documentele puse la dispozitie de Inspectoratul Judetean de Politie (declaratii olografe) a rezultat ca un numar de 7 cumparatori au achitat sume mai mari decat cele inscrise in facturile emise de societate.

Conform situatiei anexa nr.1 a rezultat ca pretul de vanzare a celor 7 autoturisme in scris in facturi este de lei iar pretul declarat de cumparatori este de lei, rezultand o diferenta de venituri neinregistrate in anul 2005 de lei.

Potrivit art. 14, lit. a din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal :

“ Impozitul pe profit se aplica dupa cum urmeaza :

a) in cazul persoanelor juridice romane, asupra profitului impozabil obtinut din orice sursa , atat din Romania, cat si din strainatate...”, iar conform art 19, al.1 din acelasi act normativ :

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile...”.

Avand in vedere faptul ca SC SRL, pentru cele 7 autoturisme vandute, nu a intocmit facturi fiscale la valoarea reala de vanzare, asa cum reiese din declaratiile cumparatorilor, rezulta ca societatea a diminuat veniturile aferente anului 2005 cu suma de lei.

In anul 2005 societatea a inregistrat o pierdere cumulata de lei.

Dupa inregistrarea veniturilor reale pentru anul 2005 societatea a inregistrat o pierdere de lei.

ANUL 2006

In cursul anului 2006 societatea a comercializat sub pretul de achizitie un numar de 9 (noua) autoturisme.

Din documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala de catre Inspectoratul de politie al judetului (declaratii olografe) a reiesit ca un numar de 2 cumparatori au declarat ca au achitat un pret mai mare decat cel in scris in facturi.

Conform situatiei anexa nr.1 a rezultat ca pretul de vanzare a celor 2 (doua) autoturisme in scris in facturi este de lei, iar pretul declarat de cumparatori este de lei, rezultand o diferenta de venituri neinregistrate in anul 2006 de lei.

Potrivit art. 14, lit. a din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal :

“Impozitul pe profit se aplica dupa cum urmeaza :

b) în cazul persoanelor juridice romane, asupra profitului impozabil obtinut din orice sursa , atat din Romania, cat si din strainatate... », iar conform art 19, al.1 din acelasi act normativ :

« Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile... ».

Avand in vedere faptul ca SC SRL, pentru cele 2 autoturisme vandute nu a intocmit facturile fiscale la valorile reale de vanzare, asa cum reiese din declaratiile cumparatorilor, rezulta ca societatea a diminuat veniturile aferente anului 2006 cu suma de lei.

Pierderea cumulata pana la , dupa diminuarea pierderii pentru anul 2005 este de lei.

Dupa influentarea rezultatului financiar pentru anul 2006 cu veniturile neinregistrate in suma de lei, a rezultat ca societatea a realizat o pierdere de numai lei si nu de lei cat a declarat.

In consecinta la societatea a inregistrat o pierdere cumulata de lei care se reporteaza in anul 2007 si pentru anul 2006, se diminueaza pierderea cu lei.

ANUL 2007

In anul 2007 societatea iredistreaza rezultate financiare si le declara, dupa cum urmeaza:

- Venituri totale lei ;
- Cheltuieli totale lei ;
- Profit lei ;
- Pierdere din anii precedenti lei ;
- Rezultat cumulata pierdere lei ;

In urma inregistrarii corecte a veniturilor realizate in anii 2005 si 2006, rezultatul financiar al societatii, pentru anul 2007, se prezinta astfel:

- Venituri totale lei ;
- Cheltuieli totale lei ;
- Profit lei ;
- Pierdere din anii precedenti lei ;
- Rezultat cumulata profit lei ;

Pentru suma de lei, cat a realizat profit in anul 2007, societatea datoreaza impozit pe profit de 16%.

Impozit pe profit datorat de SC SRL pentru anul 2007 este de lei (x 16%), scadent la

Acoperirea pierderilor realizate in anii 2004, 2005 si 2006 se face numai in trimestrul IV 2007.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, in baza: OG 92/2003 - republicata si Legea nr 210/2006 s-a procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de 3.410 lei.

Majorarile de intarziere au fost calculate pana la data de asa cum rezulta din anexa nr. 2, care face partea raportului de inspectie fiscala.

In concluzie sumele suplimentare privind impozitul pe profit stabilite de organul de inspectie fiscala se prezinta astfel:

Impozit pe profit stabilit suplimentar de echipa de control lei ;
Majorari de intarziere calculate lei.

Fapta : Societatea a inregistrat in contabilitate venituri mai mici decat valoarea tranzactiilor.

Temei de drept : Faptele de mai sus pot intruni conditiile art. 9 alin 1 lit (b) din Legea nr 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, urmand ca organele abilitate de lege sa stabileasca masurile care se impun.

Raspunzator de incalcarea prevederilor legale sus mentionate se face domnul
, in calitate de Administrator al SC SRL.

III. 4 Taxa pe valoarea adaugata

Verificarea s-a efectuat pentru perioada ianuarie 2005 - decembrie 2007.

In perioada verificata societatea a desfasurat activitatea de vanzare a autovehiculelor second hand si transporturi rutiere de marfuri, activitati pentru care a efectuat cheltuielile si din care a realizat venituri.

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control rezulta urmatoarele :

Din verificarile efectuate s-a constatat ca o parte din autovehiculele importate in anii 2005 si 2006 s-au vandut sub pretul de achizitie.

Datorita acestui fapt, s-a solicitat, prin adresa nr. , Inspectoratului de Politie al judetului , verificarea realitatii operatiunilor de vanzare a autovehiculelor, respectiv verificarea sumelor efective achitate de cumparatori, avand in vedere ca toti cumparatorii sunt persoane fizice.

Asa cum rezulta din declaratiile olografe ale cumparatorilor pentru un numar de 9 (noua) autovehicule comercializate in anii 2005 si 2006, societatea a incasat sume mai mari decat cele inscrise in facturi, astfel:

- in anul 2005 societatea a vandut un numar de 7 (sapte) autovehicule second hand pentru care societatea a trecut in facturi venituri in suma de lei si a colectat TVA in suma de lei, iar din declaratiile olografe ale cumparatorilor rezulta ca societatea ar fi trebuit sa inregistreze venituri de lei si sa colecteze TVA in suma de lei, rezultand o diferenta de TVA colectat in suma de lei ;

- in anul 2005 societatea a vandut un numar de 2 (doua) autovehicule second hand pentru care societatea a trecut in facturi venituri in suma de lei pentru care a colectat TVA in suma de lei, iar din declaratiile olografe ale cumparatorilor rezulta ca societatea ar fi trebuit sa inregistreze venituri in suma de lei si sa colecteze TVA in suma de lei, rezultand o diferenta de TVA colectat de lei.

Potrivit art. 128, alin. 1 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza în numele acestuia.”...

iar conform art. 137, alin. 1, lit. a din acelasi act normativ:

“(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida otinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;”...

Avand in vedere prevederile art. 137, alin. 1 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, prin neinregistrarea in evidenta contabila a valorii reale de vanzare a celor 9 (noua) bucati de autovehicule, SC SRL, a diminuat TVA de plata la bugetul de stat cu suma de lei, din care:

- lei TVA aferent anului 2005;
- lei TVA aferent anului 2006;

Situatia privind TVA stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala pe fiecare luna in parte este prezentata in anexa nr.1, care este parte integranta a Raportului de inspectie fiscala.

Pentru TVA stabilita suplimentar, in baza: OG 92/2003 - republicata si Legea nr 210/2006 s-a procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de lei.

Majorarile de intarziere au fost calculate pana la data de _____, asa cum rezulta din anexa nr. 3, care este parte integranta a Raportului de inspectie fiscala.

In anul 2007 societatea a realizat venituri mai mult din prestari de servicii de transport, colectand TVA conform facturilor, dar a si inregistrat achizitii intracomunitare de bunuri.

In cursul anului 2007 societatea inregistreaza tot timpul TVA de plata, plata care o face cu mari intarzieri, accesoriile fiind calculate de Administratia Financiara _____ prin Fisa ROL.

In concluzie sumele suplimentare privind tva stabilita de organele de inspectie fiscala se prezinta astfel:

- debit _____ lei;
- majorari de intarziere _____ lei.

Faptele de mai sus pot intruni conditiile art. 9 alin. 1 lit (b) din Legea nr 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, urmand ca organele abilitate de lege sa stabileasca masurile care se impun. Raspunzator de incalcarea prevederilor legale sus mentionate se face domnul _____, in calitate de Administrator al SC _____ SRL.

Din Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. _____ din _____ se retine, ca masura data societatii, inregistrarea în evidenta contabila a obligatiilor si accesoriilor stabilite suplimentar :

- Impozit pe profit stabilit suplimentar de echipa de control _____ lei;
- Majorari de intarziere _____ lei;
- TVA _____ lei;
- Majorari de intarziere _____ lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatările organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

In fapt la SC _____ SRL s-a desfasurat inspectia fiscala generala perioada supusa controlului cuprinzând intervalul de timp _____

In anii 2005 si 2006 societatea a realizat venituri si din comercializarea autoturismelor second hand din import.

Prin verificarile efectuate s-a constatat ca o parte din autovehiculele importate in anii 2005 si 2006 s-au vandut sub pretul de achizitie.

Datorita acestui fapt, s-a solicitat, prin adresa nr. _____, Inspectoratului de Politie al _____, verificarea realitatii operatiunilor de vanzare a autovehiculelor, respectiv verificarea sumelor efectiv achitate de cumparatori, avand in vedere ca, toti cumparatorii sunt persoane fizice.

Asa cum a rezultat din declaratiile olografe ale cumparatorilor pentru un numar de 9 (noua) autovehicule comercializate in anii 2005 si 2006, societatea a incasat sume mai mari decat cele inscrise in facturi, astfel:

- in anul 2005 societatea a vandut un numar de 7 (sapte) autovehicule second hand pentru care societatea a trecut in facturi venituri in suma de _____ lei iar din declaratiile olografe ale cumparatorilor rezulta ca societatea ar fi trebuit sa inregistreze venituri de _____ lei;

- in anul 2006 societatea a vandut un numar de 2 (doua) autovehicule second hand pentru care societatea a trecut in facturi venituri in suma de _____ lei iar din declaratiile olografe ale cumparatorilor rezulta ca societatea ar fi trebuit sa inregistreze venituri in suma de _____ lei.

Ca urmare a acestor constatari s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare dupa cum urmeaza:

- Impozit pe profit stabilit suplimentar _____ lei;
- Majorari de intarziere _____ lei;
- TVA _____ lei;

-Majorari de intarziere

lei.

Intrucât în timpul controlului s-a constatat ca, fapta de a înregistra în contabilitate venituri mai mici decât valoarea tranzacțiilor poate întruni condițiile art. 9 alin 1 lit (b) din Legea nr 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale cu adresa înregistrată la DGFP sub nr. din , Procesul verbal nr. din data de încheiat de către inspectorii fiscali din cadrul AIF și ale cărui constatari au fost preluate prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat la AIF sub nr. din data de a fost înaintat Inspectoratului de Poliție al județului pentru continuarea cercetărilor.

SC SRL prin reprezentantul sau legal dl. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. din emisa în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din prin care a fost obligat la plata sumei de lei reprezentând obligații fiscale suplimentare și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. din prin care a fost obligat la înregistrarea în evidența contabilă a profitului stabilit suplimentar, a impozitului pe profit stabilit suplimentar și a accesoriilor stabilite suplimentar solicitând anularea deciziei și a dispoziției atacate cu, consecința anularii ofiscale menționate și a măsurilor stabilite prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. din .

În susținerea contestației arată următoarele:

Atât Decizia de impunere nr. din cât și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. din sunt netemeinice și nelegale din următoarele motive:

Cele două acte administrative au la baza constatările din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 30 ianuarie 2009. Raportul de inspecție fiscală în stabilirea stării de fapt a luat în calcul și a ridicat la rang de “document justificativ contabil” înscrisul numit “declarație olografă” a unui tert, nesocotind înscrisul numit “factura fiscală” înscris ce are valoare de document justificativ cel puțin până la dovada înscrierii în fals.

În acest context fără să existe o sentință judecătorească care să declare factura fiscală înscrisă în fals organul de control da eficiența unui înscris sub semnatura privată numit “declarație olografă” pentru simplul fapt că Inspectoratul Județean de Poliție i-a pus la dispoziție “declarații olografe” care ar reține o altă stare de fapt decât cea reținută de factura.

În contabilitatea unei societăți comerciale nu pot coexista, producând efecte concomitente atât facturi fiscale semnate de beneficiari cât și “declarații olografe”.

Până la data prezentei petenta consideră ca, prezumția de legalitate a facturii fiscale primează motivat de faptul că aceasta este emisă de vânzător și semnată de cumpărător. Ea este un veritabil contract comercial simplificat.

“Declarația olografă” este un înscris unilateral provenit de la un tert a cărei valoare probantă nu o poate stabili decât instanța de judecată.

În raport cu cele arătate mai sus petenta apreciază că cele două acte administrative sunt nelegale deoarece sunt rezultatul reținerii unei stări de fapt nereale.

Pentru aceste considerente solicită anularea Deciziei de impunere nr. din și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. din cu toate consecințele ce deriva din aceasta.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1), lit. a) și 216 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 214

Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

b) (...)

(2) (...)

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4)

(...)

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

(4) Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, în conditiile prevazute de art. 214.

Se retine ca între obligatiile bugetare stabilite prin Decizia de impunere nr. din , în baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. încheiat la data de si a Procesului verbal nr. din aceeasi data si stabilirea caracterului infractional al aspectelor constatate, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea contestatiei formulata de catre SC SRL.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, întrucât prioritate de solutionare în speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala în virtutea faptei infractionale.

Avand în vedere cele precizate mai sus se retine ca, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.P.F. nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea acesteia.

In functie de solutia cu caracter definitiv pronuntata pe latura penala procedura administrativa va fi reluata în conditiile legii.

2. Referitor la contestatia formulata împotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, reglementeaza:

ART. 206

“(...)

Forma si continutul contestatiei

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

ART. 209

Organul competent

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre

organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

b) ...;

c) ...;

(2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

(...)”

Si conform Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 178 - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicată, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

5.2. **Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de masuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedura fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.

Având în vedere prevederile legale citate precum și faptul că prin dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nu s-au stabilit impozite, taxe și accesorii ale acestora, D.G.F.P. nu are competența soluționării acestui capăt de cerere urmând că, contestația referitoare la dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. din să fie soluționată de către organele fiscale emitente respectiv AIF .

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

D E C I D E:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de către SC SRL împotriva Deciziei de impunere nr. din emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din pentru următoarele obligații reprezentând:

- impozit pe profit lei;
- majorări de întârziere lei;
- taxa pe valoarea adăugată lei;
- majorări de întârziere lei.

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Declinarea competenței de soluționare a contestației referitoare la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. din organelor fiscale emitente respectiv AIF .

3. Prezenta decizie poate fi contestată potrivit legii la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR

E.P./4ex.