



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.511

din ____2011

privind soluționarea contestației formulată de S.C. ____ S.A. Brăila, înregistrată la
D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2011

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.____/____2011, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____/____2011, privind contestația formulată de S.C. ____ S.A. Brăila împotriva dispoziției de măsuri nr.____/____2011, emisă de organul de inspecție fiscală.

S.C. ____ S.A. are sediul în Brăila, b-dul ____, nr.____, bl. ____, parter, cam.____, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J09/____/____, are atribuit codul fiscal ____ și este reprezentată de ____ în calitate de administrator.

Obiectul contestației îl reprezintă diminuarea pierderii fiscale cu suma de ____ lei, stabilită prin dispoziția de măsuri nr.____/____2011 și raportul de inspecție fiscală nr.F-BR ____/____2011.

Dispoziția de măsuri nr.____/____2011 a fost comunicată contestatoarei prin poștă, cu recomandata nr.____/____2011 confirmată de primire în data de ____2011, iar contestația a fost depusă la organul al cărui act este atacat sub nr.____/____2011, respectând astfel termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207 (1) și art.209 (1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr. ___/___2011 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. ___/___2011, contestatoarea înțelege să conteste diminuarea pierderii fiscale cu suma de ___ lei, motivând următoarele :

În mod greșit și neîntemeiat s-a constatat și considerat că suma de ___ lei ar reprezenta cheltuieli nedeductibile, în realitate aceste cheltuieli nu se capitalizează și nu trebuie înregistrate în costul de achiziție al bunurilor.

Astfel, conform dispozițiilor legale în vigoare la datele respective, impozitele pe teren, taxele judiciare, taxe O.C.P.I. etc. nu sunt legate de achiziția bunurilor și prin urmare, nu există nici un motiv legal pentru a fi capitalizate, aceste cheltuieli fiind prin natura lor, cheltuieli aferente perioadei.

Prevederile pct.54(1) din O.M.F.P.nr.1752/2005 se referă la cheltuieli legate direct și intim de operațiunile de achiziție, cumpărare, ori cheltuielile cu impozitele pe teren nu au legătură directă și implicită cu aceste operațiuni.

Cheltuielile cu impozitele pe teren sunt cheltuieli aferente perioadei și sunt deductibile fiscal, fiind efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, în sensul prevederilor art.21(1) din Codul fiscal.

În concluzie, contestatoarea solicită să fie admisă contestația și pe cale de consecință, să fie recunoscut caracterul deductibil al cheltuielilor cu impozitul pe teren în sumă de ___ lei, și să se modifice/anuleze dispoziția de măsuri nr. ___/___2011, prin calcularea corectă a pierderii fiscale de recuperat la suma de ___ lei, urmare diminuării acesteia doar cu suma de ___ lei.

II. Prin dispoziția de măsuri nr. ___/___2011 organul de inspecție fiscală a dispus diminuarea pierderii fiscale declarate de către contestatoare cu suma de ___ lei, urmând ca în perioada următoare să se recupereze doar suma de ___ lei.

Referitor la diminuarea pierderii fiscale cu suma de ___ lei, contestată, în raportul de inspecție fiscală nr.F-BR ___/___2011 s-au consemnat următoarele deficiențe:

a) în anul 2007, agentul economic a înregistrat eronat pe cheltuieli suma de ___ lei, reprezentând impozit teren, taxe judiciare, taxe O.C.P.I., operațiuni efectuate în strânsă legătură cu achiziționarea terenurilor agricole.

Întrucât contestatoarea nu a realizat venituri impozabile în acest an, în conformitate cu prevederile art.11(1), art. 21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a considerat că suma de ___ lei nu poate fi inclusă în totalul cheltuielilor deductibile fiscal.

b) în anul 2008, agentul economic a înregistrat eronat pe cheltuieli suma de ____ lei, care a rezultat din operațiuni efectuate în legătură directă cu achizițiile de terenuri agricole, reprezentând cheltuieli cu alte impozite și taxe, respectiv impozite pe teren și taxe judiciare, taxe O.C.P.I., etc.

Întrucât contestatoarea nu a realizat venituri impozabile în acest an, în conformitate cu prevederile art.11(1), art. 21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a considerat că suma de ____ lei nu poate fi inclusă în totalul cheltuielilor deductibile fiscal.

c) în anul 2009, agentul economic a înregistrat eronat pe cheltuieli suma de ____ lei, care a rezultat din operațiuni efectuate în legătură directă cu achizițiile de terenuri agricole, reprezentând cheltuieli cu alte impozite și taxe, respectiv impozite pe teren și taxe judiciare, taxe O.C.P.I., etc.

Întrucât contestatoarea nu a realizat venituri impozabile în acest an, în conformitate cu prevederile art.11(1), art. 21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a considerat că suma de ____ lei nu poate fi inclusă în totalul cheltuielilor deductibile fiscal.

d) în anul 2010, agentul economic a înregistrat eronat pe cheltuieli suma de ____ lei, care a rezultat din operațiuni efectuate în legătură directă cu achizițiile de terenuri agricole, reprezentând cheltuieli cu alte impozite și taxe, respectiv impozite pe teren și taxe judiciare, taxe O.C.P.I., etc.

Întrucât contestatoarea nu a realizat venituri impozabile în acest an, în conformitate cu prevederile art.11(1), art. 21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a considerat că suma de ____ lei nu poate fi inclusă în totalul cheltuielilor deductibile fiscal.

Recapitulând cele consemnate cu privire la impozitul pe profit, organul de inspecție fiscală a stabilit că față de pierderea fiscală declarată de contestatoare pentru perioada 2007-2010, în sumă totală de ____ lei, doar suma de ____ lei poate fi recuperată, diminuând astfel pierderea fiscală de recuperat cu suma de ____ lei.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele :

Cauza supusă soluționării este dacă contestatoarea poate beneficia de deducerea cheltuielilor în sumă de ____ lei, reprezentând cheltuieli cu impozitul pe terenuri, taxe judiciare, taxe O.C.P.I. etc., în

condițiile în care nu a realizat venituri din utilizarea terenurilor agricole.

În fapt, contestatoarea a achiziționat terenuri agricole ce nu au fost cultivate în perioada verificată și nici nu a încheiat contracte de arendă, pentru a obține venituri din utilizarea acestor active corporale, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la reîncadrarea tranzacției în temeiul art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, stabilind că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal în temeiul art.21(1) din același act normativ.

Contestatoarea înțelege să conteste diminuarea pierderii fiscale deoarece conform dispozițiilor legale în vigoare la datele respective, impozitele pe teren, taxele judiciare, taxe O.C.P.I. etc. nu sunt legate de achiziția bunurilor și prin urmare, nu există nici un motiv legal pentru a fi capitalizate, aceste cheltuieli fiind prin natura lor, cheltuieli aferente perioadei.

În drept, potrivit prevederilor art.11(1), art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

.....
ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Din aceste prevederi legale rezultă dreptul organului de inspecție fiscală de a reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta caracterul economic al acesteia, precum și faptul că sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, organul de soluționare constată că în perioada verificată contestatoarea nu a realizat venituri din producția agricolă și nici nu a probat că pentru terenurile agricole achiziționate pentru care a efectuat cheltuielile, a încheiat contracte de arendă, pentru a înțelege că activele corporale au fost utilizate în scopul realizării de venituri impozabile.

De altfel, nici contestatoarea nu-și motivează în acest sens contestația și nici nu aduce probe pentru a dovedi că a realizat venituri impozabile aferente cheltuielilor efectuate.

Motivația contestatoarei, că în mod greșit și neîntemeiat s-a considerat de către organul de inspecție fiscală că suma de ____ lei, ar reprezenta cheltuieli nedeductibile, deoarece din punct de vedere legal,

acestea nu se capitalizează și nu trebuie înregistrate în costul de achiziție al bunurilor respective, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece nu privește constatarea din actul administrativ fiscal atacat.

Organul de inspecție fiscală nu a majorat costul de achiziție al bunurilor cu aceste cheltuieli, în speță, cu impozitele pe teren, taxe judiciare, taxe O.C.P.I., ci le-a considerat ca fiind nedeductibile fiscal pentru motivele reținute anterior.

Întrucât contestatoarea nu a dovedit caracterul deductibil al cheltuielilor efectuate cu impozitele pe teren, taxe judiciare, taxe O.C.P.I. etc., în sensul că a obținut venituri impozabile din utilizarea terenurilor agricole achiziționate, se constată aplicarea corectă și legală de către organul de inspecție fiscală a reglementărilor legale, motiv pentru care contestația referitoare la diminuarea pierderii fiscale cu suma de ____ lei se privește ca neîntemeiată, urmând să fie respinsă pentru acest motiv.

Pentru cele ce preced și având în vedere prevederile art.210(1), art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. ____ S.A. Brăila pentru suma de ____ lei, reprezentând diminuarea pierderii fiscale declarate de către contestatoare, măsură dispusă de organul de inspecție fiscală prin dispoziția de măsuri nr. ____/____2011.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art. 210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Curtea de Apel Galați, conform prevederilor art. 218(2) din același act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,