

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 12**  
**din 17.03.2010**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. C S.R.L.** , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr. I/...../03.03.2010.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr.IV/...../03.03.2010, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../03.05.2010 asupra contestatiei formulata de **S.C. C S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../18.02.2010 privind suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

De asemenea, petenta formuleaza contestatie si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../18.02.2010 si a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.IV/...../3/18.02.2010.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. C S.R.L. Botosani** contesta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de ..... lei motivand urmatoarele:

Societatea a achizitionat in luna ianuarie 2009, pornind de la un plan de afaceri care implica si obtinerea unei finantari europene, o serie de active ( o linie de productie, depozitare si livrare biodisel cu capacitatea de 10 tone/24 ore) de la S.C. M S.R.L., agent economic inregistrat in scopuri de taxa pe valoarea adaugata. Valoarea totala a acestor active achizitionate a fost de ..... lei, fara T.V.A., taxa pe valoarea adaugata dedusa fiind de ..... lei.

Conjunctura economica nefavorabila, lipsa unui furnizor de materie prima la pret competitiv si imposibilitatea de a obtine finantare europeana, au determinat societatea ca dupa ce linia de productie a fost asamblata si testata in functionare, aceasta sa intre temporar in conservare.

Prin adresa nr..... din 25.01.2010, societatea a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata din decontul aferent lunii decembrie 2009 in cuantum de .....lei.

In sustinerea contestatiei, societatea face trimitere la art.145 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si precizeaza faptul ca societatea avea drept de deducere a taxei aferente achizitiei de bunuri din momentul in care a devenit proprietarul bunurilor respective, cu conditia sa existe intentia de a le utiliza in folosul realizarii de operatiuni taxabile. Petenta mai sustine ca instalatia este complet functionala si ca depozitul urmeaza sa fie autorizat ca antrepozit fiscal, aceasta fiind in negocieri cu un furnizor de materie prima.

Contestatoarea mai sustine ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente achizitiei efectuate poate fi acordat numai in functie de intentia societatii la momentul achizitiei de a le utiliza pentru operatiuni taxabile, facand trimitere la jurisprudenta Curtii Europene de Justitie.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ..../18.02.2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../18.02.2010, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a stabilit urmatoarele:

Soldul negativ al taxei pe valoarea adaugata solicitat la rambursare in suma de ..... lei provine din achizitia unui baraj, deversor si calugar conform facturii nr...../21.06.2006 si a Notei explicative in valoare de ..... lei si a unei instalatii de biodiesel in valoare totala de ..... lei, conform facturii nr...../15.01.2009.

Fata de sumele inregistrate in contabilitate, organele de inspectie fiscala au constata diferente de T.V.A. deductibile in suma totala de ..... lei, astfel:

-..... lei -T.V.A. aferenta achizitiei unui baraj, deversor si calugar pentru amenajare iaz Unteni conform facturii nr...../21.06.2006 pentru care societatea ar fi trebuit sa aplice masurile simplificate conform conform art.160<sup>1</sup> alin.2, lit. c din Legea nr.571/2003.

-..... lei -T.V.A. aferenta achizitionarii unei instalatii de biodiesel conform facturii ...../15.01.2009. Societatea, pentru a putea produce biodiesel trebuia sa se autorizeze ca antrepozit fiscal conform art.178, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Pentru a deveni antrepozitar autorizat societatea trebuia sa depuna o cerere conform prevederilor art.179, alin.2. De la data achizitionarii instalatiei de biodiesel si pana la data efectuarii inspectiei fiscale , societatea nu a depus o asemena cerere, nerezultand astfel intentia de de a realiza venituri din productia de biodiesel. Organele de inspectie fiscala precizeaza faptul ca de la data infiintarii si pana in prezent, societatea nu a realizat niciun venit, activitatea principala a societatii fiind acvacultura in ape dulci.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. C S.R.L. are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta unei instalatii de productie a combustibilului biodiesel achizitionate, in conditiile in care achizitia acestei instalatii este o investitie pregatitoare necesara initierii activitatii de productie a combustibilului biodiesel.**

**In fapt, S.C. C S.R.L. Botosani** a achizitionat, cu factura fiscala nr...../15.01.2009, o instalatie de productie a combustibilului biodiesel in valoare de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata fiind in suma de ..... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. IV/...../18.02.2010, organele de inspectie fiscala au respins la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de .....lei, motivand ca de la data infiintarii societatii si pana in prezent contestatoarea nu a realizat venituri si ca aceasta nu a depus cerere, conform prevederilor art.179, alin.2, prin care sa solicite autorizarea ca antrepozit fiscal.

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare incepand cu data de 01.01.2007, prevede in principal doua conditii pentru acordarea dreptului de deducere a TVA: intentia

persoanei impozabile de a desfasura operatiuni taxabile si, respectiv, detinerea unei facturi legale pentru achizitie.

**1. Intentia persoanei impozabile de a desfasura operatiuni taxabile.**

***In drept***, art. 145 “Sfera de aplicare a dreptului de deducere” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pentru anul 2007, prevede:

***“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:***

***a) operatiuni taxabile;[...]***”

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata doar in situatia in care bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile.

In aplicarea acestor prevederi legale, Directia legislatie in domeniul TVA, din cadrul MFP precizeaza:”*din jurisprudenta Curtii Europene de Justitie reiese ca dreptul de deducere a TVA se acorda pe baza intentiei declarate a persoanei impozabile de a desfasura activitati supuse TVA*”. In acest sens, la stabilirea dreptului de deducere a taxei, organele de inspectie fiscala trebuie sa tina seama de faptul ca daca se dovedeste intentia persoanei la momentul achizitiei de a utiliza bunul in folosul desfasurarii operatiunilor taxabile, dreptul de deducere se acorda.

Astfel, potrivit prevederilor pct.45 alin.(1) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

***“(1) In sensul art.145 alin.(4) din Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa din momentul in care aceasta persoana intentioneaza sa desfasoare o activitate economica, cu conditia sa nu depaseasca perioada prevazuta la rt.147<sup>1</sup> alin.(2) din Codul fiscal. Intentia persoanei trebuie evaluata in baza elementelor obiective cum ar fi faptul ca aceasta incepe sa angajeze costuri si/sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii acestei activitati economice.”***

Pentru solutionarea spetei se considera relevant Cazul Curtii Europene de Justitie C-110/94 (INZO), conform caruia chiar si prima cheltuiala de investitie in scopul unei activitati poate fi considerata activitate economica in sensul art.4 din Directiva a VI -a, in prezent art.9 din Directiva 112/2006/CE, si in acest context, autoritatile fiscale trebuie sa tina cont de intentia declarata a persoanei de a desfasura activitati care vor face subiectul taxei pe valoarea adaugata. Prin urmare, din jurisprudenta Curtii Europene de Justitie reiese ca exista situatii in care se acorda drept de deducere a T.V.A. societatilor pentru achizitii de bunuri si/sau servicii efectuate anterior inceperii activitatii taxabile, pe baza intentiei acestora de a desfasura activitati economice dand nastere la activitati taxabile.

Principiul neutralitatii T.V.A. presupune ca cheltuielile aferente investitiilor efectuate in scopul si cu privire la inceperea unei activitati economice trebuie privite ca activitati economice propriu-zise, fara ca exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. pentru aceste investitii sa fie conditionata de realizarea efectiva a activitatii economice.

Astfel, o persoana impozabila care are intentia, confirmata prin dovezi obiective, de a incepe o activitate economica in mod independent, in sensul art.4 al Directivei a 6-a, echivalentul art.127 alin.(2) din Codul fiscal, si care efectueaza cheltuieli cu investitiile in acest scop, trebuie privita ca o persoana impozabila. In

aceasta calitate, in sensul art.17 al Directivei a 6-a, echivalentul art.145 din Codul fiscal, persoana impozabila isi poate exercita imediat dreptul de deducere aferent T.V.A. datorata sau achitata pentru cheltuielile cu investitii, fara sa astepte realizarea efectiva de operatiuni cu drept de deducere.

Din punct de vedere semantic, "intentia" de a desfasura operatiuni taxabile, ce conditioneaza dreptul de deducere a T.V.A., implica existenta unui decalaj temporal intre momentul in care aceasta incepe sa poata fi evaluata in baza activitatilor pregatitoare necesare punerii ei in practica si momentul materializarii propriu-zise a intentiei, prin inceperea obtinerii de venituri din operatiuni taxabile. Reglementarile fiscale in materie ( art.145, alin.(4) din Codul fiscal si pct.45 din Normele metodologice) stabilesc ca dreptul de deducere se naste din momentul in care intentia poate fi evaluata pe baza costurilor si/sau investitiilor pregatitoare necesare initierii activitatii economice, deci anterior realizarii de operatiuni taxabile.

Potrivit sustinerilor contestatoarei si documentelor depuse de aceasta in sustinerea contestatiei rezulta ca aceasta instalatie a fost receptionata, a fost pusa in functiune la data de 21.01.2009 ( fiind incheiat un proces verbal de punere in functiune a liniei de productie depozitare si livrare biodiesel capacitate 10 tone/24h ), contestatoarea incheind cu S.C. M S.R.L. contractul de comodat nr.2 din 10.01.2009, obiectul contractului fiind "cedarea dreptului de folosinta a suprafetei de 821 mp spatiu comercial pentru activitatea de productie biodiesel, situat in com. Rachiti, judetul Botosani."

Organul de solutionare a contestatiei retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia societatii din care rezulta fara echivoc intentia declarata a persoanei impozabile (a contestatoarei) de a utiliza instalatia achizitionata pentru a desfasura activitati supuse TVA, ceea ce are drept consecinta acordarea dreptului de deducere a TVA.

Potrivit Deciziei de impunere nr. ..../18.02.2010, organele de inspectie fiscala au respins la deducere TVA in suma de ..... lei, motivand ca de la data infiintarii societatii si pana in prezent contestatoarea nu a realizat venituri si ca aceasta nu a depus cerere, conform prevederilor art.179, alin.2, prin care sa solicite autorizarea ca antrepozit fiscal.

Conform art. 105 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, "***inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere***", iar art. 49 prevede ca: "***pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba [...]***", insa motivatia invocata de organele de inspectie fiscala in respingerea deducerii TVA, si anume ca societatea nu a realizat venituri si ca aceasta nu a depus cerere prin care sa solicite autorizarea ca antrepozit fiscal nu demonstreaza ca societatea nu are intentia de a desfasura operatiuni taxabile.

Fata de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei retine ca petenta are dreptul de deducere a TVA in suma de ..... lei.

## **2. Persoana impozabila sa detina o factura legala pentru achizitie.**

***In drept***, art. 146 "Conditii de exercitare a dreptului de deducere" din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la alin.(1) lit. a) ca: "***1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:***

***a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile***

**prevazute la art.155 alin. (5), iar Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, prevad la pct. “46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art.155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78 [...]”.**

Fata de aceste cerinte legale, din dosarul cauzei se retine ca pentru achizitia instalatiei de productie a combustibilului biodiesel societatea detine exemplarul original al facturii de achizitie, respectiv FF...../15.01.2009 emisa de S.C.M S.R.L., iar din constatările organelor de inspectie fiscala nu reiese ca facturile in cauza nu ar cuprinde informatiile prevazute de lege, astfel incat se retine ca este indeplinita conditia privind exercitarea dreptului de deducere a TVA in suma de ..... lei.

Fata de prevederile legale prezentate mai sus si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca contestatoarea indeplineste conditiile privind exercitarea dreptului de deducere a TVA in suma de ..... lei, astfel incat contestatia urmeaza a fi admisa.

**2. Referitor la contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../18.02.2010, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.**

In drept, art.205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca:”**impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii**”. Conform art. 110 alin.(3) :”**titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala**”, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): ”**drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal**”. In intelesul art. 41 ”**actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale**”.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: ”**impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...**”, in conditiile art.109(2): ”**la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere**”, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art.205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca:”**decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere**”, iar art. 88 prevede ca: ”**sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:**

**a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;**

**b) deciziile referitoare la bazele de impunere;**

**c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;**

**d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)”.**

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: **“contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala”.**

**In fapt, S.C.C S.R.L.** contesta raportul de inspectie fiscala nr. IV/...../18.02.2010 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau raportul de inspectie fiscala nr.IV/...../18.02.2010 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. 67/18.02.2010, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../18.02.2010, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca contestatoarea a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie si impotriva raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../18.02.2010 , si avand in vedere ca decizia reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

**3. Referitor la contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/...../3/18.02.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.**

**In fapt,** prin Dispozitia nr. IV/...../3/18.02.2010, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr..../18.02.2010 si in raportul de inspectie fiscala nr.IV/...../18.02.2010.

**In drept,** art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede :

**“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:**

**(...)**

**a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal;**

**“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”,** iar pct.5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

**“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc.”**

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, **“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”**

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. C S.R.L.** prin dispozitia de masuri nr. IV/...../3/18.02.2010 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

#### **DECIDE:**

**Art.1** Admiterea contestatiei formulata **S.C. C S.R.L.** din localitatea Rachiti, judetul Botosani pentru suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

**Art.2** Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva dispozitiei de masuri nr.IV/...../3/18.02.2010 catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

**Art.3** Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../18.02.2010.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR COORDONATOR,**