

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA Nr. 261 din 10 septembrie 2010**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. "x" S.R.L.**  
**din municipiul x, județul Prahova**

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr. x din x iulie 2010 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x august 2010, în legătură cu contestația Societății Comerciale "x" S.R.L. din municipiul x, județul Prahova, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x iunie 2010, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de x iunie 2010 de inspector și referent din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de x iunie 2010.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației nr. x/x.07.2010 în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. x/x iulie 2010, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Societatea Comercială "x" S.R.L. are sediul social în municipiul x, Str. x, Nr. x, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. J29/x/x și are codul unic de înregistrare fiscală x cu atribut fiscal RO.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de **x lei** – din care:

- taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată ..... x lei;
- majorări de întârziere aferente TVA ..... x lei.

**Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:**

**I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):**

"[...] Subscrisa S.C. x S.R.L., [...], reprezentată legal prin Administrator x, formulăm în termen legal următoarea

**CONTESTAȚIE**

Împotriva Deciziei de impunere nr. x / x lun. 2010, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Solicităm admiterea contestației formulate și anularea în parte a deciziei de colectare a T.V.A. pentru suma de x Lei, aferentă prestării de servicii de transport legate de importul de bunuri.

[...].

**MOTIVE**

[...] În urma controlului s-a emis decizia de impunere cu nr. x / x lunie 2010 prin care s-a colectat suma totală de x Lei, din care x Lei reprezintă diferență T.V.A. de plată aferentă facturilor nr. x / x Ian. 2009 și x / x Mai 2009. Pentru a dispune colectarea T.V.A. în valoare de x Lei, organele de inspecție au apreciat că societatea nu a prezentat niciun document din care să rezulte că bunurile transportate au fost importate în Comunitate și că valoarea serviciilor este inclusă în baza de impozitare a bunurilor importate. În ceea ce privește temeiurile legale, pentru dispoziția de mai sus organele de control au invocat art.5 al.2 lit. "d" din O.M.F. Nr. 2222 / 2006.

Analizând motivele de fapt și temeiurile legale invocate în decizie, apreciem că organele de control au interpretat și aplicat greșit legea în ceea ce privește cele două transporturi aferente unor importuri de mărfuri, ceea ce ne determină să solicităm anularea parțială a deciziei nr. x x Iunie 2010 pentru următoarele considerente:

**a.** În cazul facturii nr. x / x Ian.2009, emisă către S.C y S.R.L., s-a colectat în mod greșit T.V.A. în valoare de x Lei, pe motiv că nu s-au prezentat documentele cerute de art.5 al.2 din Ord. 2222 / 2006 pentru dovedirea importului și a includerii în valoarea de impozitare a tarifului de transport.

Trebuie să arătăm că transportul în cauză s-a efectuat în baza comenzii nr. x / x Ian.2009 transmisă de S.C. y S.R.L.. Referitor la părțile implicate în transport, z din Basel (Elveția) a avut calitatea de expeditor și exportator, iar S.C. q S.R.L. pe cea (de) destinatar importator, descărcarea având loc la x. În ceea ce privește **dovada importului realizat în Uniunea Europeană**, aceasta este reprezentată de **viza aplicată pe scrisoarea C.M.R. în data de x Ian. 2009 de către Biroul Vamal x (x), aflat în Germania la granița cu Elveția**. Existența acestui birou vamal de tranzit este atestată de către portalul Comisiei Europene – <http://x>

În aceeași scrisoare C.M.R. apare și **viza aplicată de vamă conform căreia taxele vamale au fost achitate** (“verzollte Ware”); cum această mențiune este aplicată în scrisoarea de transport, **rezultă implicit că și transportul a fost inclus în baza de impozitare**. Evident că mențiunea “taxe vamale achitate” aplicată pe scrisoarea C.M.R. pentru serviciul aferent importului s-a aplicat tocmai pentru a arăta că în taxele vamale respective a fost inclusă și valoarea transportului.

Din aceste dovezi rezultă cu certitudine că serviciile de intermediere transport sunt legate de operațiuni de import de mărfuri, și de asemenea rezultă că tariful de transport a fost inclus în baza impozabilă a bunurilor importate. Strict legal, ne încadrăm în prevederile art. 5 al.2 ale Instrucțiunilor din Ordinul nr. 2222 / 2006, susținerile noastre fiind dovedite cu următoarele documente anexate:

– Decizia de impunere nr. x / x Iun.2010 emisă de D.G.F.P. Prahova, comunicată la x Iun.2010;

– factura nr. x / x Ian.2009;

– comanda de transport y nr. x / x Ian.2009;

– scrisoare de transport C.M.R. din x Ian.2009 purtând viza de intrare în Comunitate și mențiunea “taxe vamale achitate”;

– extras portal Comisia Europeană privind biroul vamal x - Germania.

**b.** În ceea ce privește **factura nr. x / x Mai. 2009**, emisă tot către S.C y S.R.L., s-a colectat în mod greșit T.V.A. în valoare de x Lei, pe motive identice cu cele de la punctul anterior. Prin urmare, arătăm și în acest caz că transportul s-a efectuat pe baza scrisorii de transport nr. x / Feb.2009, marfa fiind încărcată de către w din x (Elveția) la x Feb.2009 și importată în Comunitate de z S.R.L. x – livrarea realizându-se la x.Feb.2009. **Dovada importului în Uniunea Europeană rezultă din decizia de impunere privind obligațiile vamale seria x / 2009 emisă de Biroul Vamal x – Germania**, operațiune realizată la intrarea mărfii în Uniunea Europeană, în data de x Feb.2009 (precizăm că toate aceste articole pentru care s-a întocmit decizia de impunere sunt aferente unui import realizat de S.C. q S.R.L.).

[...] Așadar, din toate aceste considerente, rezultă cu certitudine că și tariful înscris (în) factura nr. x / x Mai 2009 reprezintă costul unui serviciu legat direct de importul de bunuri; totodată, din scrisoarea C.M.R. și din decizia de impunere privind taxele vamale rezultă că valoarea serviciului de transport a fost inclusă în baza de impozitare a bunurilor importate. Și în acest caz ne încadrăm în prevederile art. 5 al.2 ale Instrucțiunilor din Ordinul nr. 2222 / 2006, susținerile noastre fiind dovedite cu următoarele documente anexate:

– factura nr. x / x Mai 2009;

– scrisoare de transport C.M.R. din x Feb.2009 cu viza “sendung is verzollt” ⇔ “taxe vamale achitate”

– exemplarul expeditorului;

– scrisoare de transport C.M.R. nr. x – exemplarul transportatorului;

– decizia de impunere taxe vamale “Steuerbescheid” seria x / 2009 emisă de Biroul Vamal x – Germania la x Feb. 2009 + traducere autorizată;

– extras portal Comisia Europeană privind biroul vamal x - Germania.

În concluzie, având în vedere motivele susținute și dovezile anexate, solicităm admiterea contestației formulate și anularea în parte a deciziei de colectare a T.V.A. pentru suma de x lei, aferentă prestării de servicii de transport legate de importul de bunuri.

În cazul admiterii contestației, solicităm să dispuneți restituirea către subscrisa a oricăror sume contestate mai sus și colectate suplimentar în mod eronat; solicităm, totodată, să dispuneți acordarea dobânzilor prevăzute de Codul de Procedură Fiscală, conform art. 124 Cod Procedură Fiscală, corespunzător valorii T.V.A. colectată eronat. [...]”

## **II. – Din Decizia de impunere nr. x din x iunie 2010, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală din x iunie 2010, rezultă următoarele:**

\* Inspecția fiscală parțială, finalizată la data de x iunie 2010, a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale privind taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului general consolidat de către S.C. “x” S.R.L., în vederea soluționării decontului cu sumă negativă a T.V.A. de x lei cu opțiune de rambursare aferent lunii martie 2010, depus și înregistrat la A.F.P.C.M. Prahova sub nr. x/x aprilie 2010, iar la A.I.F. Prahova sub nr. x/x aprilie 2010.

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de x iunie 2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. x din x iunie 2010.

În acest Raport, la **CAPITOLUL III – CONSTATĂRI FISCALE** — s-a consemnat (citată):

**"[...] Taxa pe valoarea adăugată**

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 [...], ale H.G. nr. 44/2004 [...], O.M.F.P. nr.2222/22.12.2006 [...], modificat prin Ordinul 2421/18.12.2007, Metodologia de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată nr.302768/2007, Metodologia de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată în cazul operațiunilor intracomunitare nr.300054/2007 și a cuprins perioada 01.10.2008 – 31.03.2010.

[...]2. Respectarea prevederilor art.143, alin.1, lit.d) din Legea nr.571/2003 [...]:

În perioada verificată, societatea a efectuat servicii de intermediere în transportul de bunuri pentru diverși clienți din România, așa cum am consemnat în anexa nr.x pe rutele Olanda-România, Elveția-România, România-Polonia (transport internațional) în valoare totală de x lei, echivalentul a x Euro (anexa nr.x).

Menționăm că, prevederile art.5 alin.(1) și (2) din O.M.F.P. Nr.2222/2006 [...], modificat prin Ordinul 2421/18.12.2007, arată că, "scutirea de taxă prevăzută la art. 143 alin. (1) lit.d) din Codul fiscal, pentru serviciile de transport de bunuri legate direct de importul de bunuri, se justifică de prestator, în măsura în care locul prestării serviciilor este considerat a fi în România în conformitate cu prevederile art. 133 din Codul fiscal și dacă aceasta ar fi fost persoana obligată la plata taxei conform art. 150 alin. (1) din Codul fiscal, în cazul în care nu se aplica o scutire de taxă.

[...] În urma controlului efectuat au rezultat unele deficiențe în ceea ce privește modul de respectare al prevederilor art.5, alin.(2), lit.d) din O.M.F.P. nr.2222/2006 [...], modificat prin Ordinul 2421/18.12.2007, astfel:

– în lunile ianuarie, respectiv mai 2009, societatea a efectuat prestări de servicii (intermediere transport internațional – import de bunuri) către S.C. y S.R.L. București, drept pentru care a emis 2 (două) facturi nr.x/x.01.2009, nr.x/x.05.2009 (anexate la prezentul Raport de inspecție fiscală) în valoare totală de x lei, echivalent a x Euro . Pentru justificarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată, societatea nu a prezentat niciun fel de document din care să rezulte că bunurile transportate au fost importate în Comunitate și că valoarea serviciilor este inclusă în baza de impozitare a bunurilor importate.

Astfel, în timpul controlului s-a procedat la colectarea T.V.A. aferentă celor 2 (două) facturi menționate mai sus, rezultând o diferență de T.V.A. în sumă de x lei.

[...] Pentru diferența suplimentară de T.V.A. în sumă de x lei (x lei + x lei), la control în conformitate cu prevederile art.120 din O.G.nr.92/2003 [...] s-au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei, [...]. [...]."

**III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:**

\* În Raportul de inspecție fiscală parțială din x iunie 2010, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale privind taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului general consolidat de către S.C. "x" S.R.L., în vederea soluționării decontului cu sumă negativă a T.V.A. de x lei cu opțiune de rambursare aferent lunii martie 2010, deșus și înregistrat la A.F.P.C.M. Prahova sub nr. x/x aprilie 2010, iar la A.I.F. Prahova sub nr. x/x aprilie 2010.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este "x" - cod CAEN x.

**Motivele de fapt și de drept** care au condus la stabilirea de **TVA colectată suplimentar** în sumă de x lei (contestată), precum și la calculul de majorări de întârziere aferente, sunt următoarele:

– Organele de inspecție fiscală au constatat că, în lunile ianuarie și mai 2009, societatea comercială contestatoare a emis către clientul S.C. "y" S.R.L. două facturi pentru prestarea de servicii de transport internațional (intermediere în transport), în valoare totală de x lei (echivalentul a x €), pentru care nu a colectat TVA – menționând pe facturi "Scutit cu drept de deducere", considerând astfel că beneficiază de scutirea de TVA prevăzută la art. 143 alin.(1) lit.d) din Codul fiscal referitoare la prestările de servicii de transport legate direct de importul de bunuri.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(2) din Ordinul M.F.P. nr. 2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost modificate prin Ordinul M.E.F. nr. 2421/2007, întrucât la inspecția fiscală din x iunie 2010, S.C. "x" S.R.L. nu a prezentat

niciun document din care să rezulte că bunurile transportate au fost importate în Uniunea Europeană, iar valoarea serviciilor prestate înscrisă în cele două facturi emise de societatea comercială contestatoare a fost inclusă în baza de impozitare a bunurilor importate, organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea suplimentară de TVA în sumă de x lei (x lei x 19%), iar în conformitate cu prevederile art. 120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, au procedat la calculul majorărilor de întârziere aferente în sumă de x lei.

\* **Prin contestația formulată** de S.C. "x" S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. x din x iunie 2010, sunt contestate parțial obligațiile fiscale principale și accesorii stabilite suplimentar de plată la inspecția fiscală din x iunie 2010, respectiv:

- taxă pe valoarea adăugată ..... x lei;
- majorări de întârziere aferente TVA ..... x lei,

față de obligațiile totale suplimentare stabilite la inspecția fiscală de x lei TVA și x lei majorări de întârziere aferente.

Totodată, în cazul admiterii contestației, societatea comercială contestatoare solicită și acordarea de dobânzi – conform prevederilor art 124 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Argumentele înscrise în contestație în susținerea cauzei se referă la faptul că societatea comercială a respectat prevederile legale în vigoare la data prestării serviciilor și emiterii celor două facturi ce fac obiectul cauzei – respectiv nr. x/x ianuarie 2009 și nr. x/ x mai 2009, iar în dovedirea faptului că valoarea serviciilor prestate a fost inclusă în baza de impozitare a bunurilor importate sunt anexate la contestație copii ale unor documente justificative în acest sens, considerându-se astfel că veniturile obținute din aceste tranzacții sunt scutite de TVA.

\* **Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată următoarele:**

– Referitor la scutirea de TVA pentru prestările de servicii, inclusiv transportul și serviciile accesorii transportului legate direct de importul de bunuri, Codul fiscal prevede următoarele:

*"[...] Baza de impozitare pentru import*

**Art. – 139. (1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.**

**(2) Baza de impozitare cuprinde cheltuielile accesorii, precum comisioanele și cheltuielile de ambalare, transport și asigurare, care intervin până la primul loc de destinație a bunurilor în România, în măsura în care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilită conform alin. (1). Primul loc de destinație a bunurilor îl reprezintă destinația indicată în documentul de transport sau în orice alt document însoțitor al bunurilor, când acestea intră în România, sau, în absența unor astfel de documente, primul loc de descărcare a bunurilor în România.**

**(3) Baza de impozitare nu cuprinde elementele prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a)-d).**

*[...] Scutiri pentru exporturi sau alte operațiuni similare, pentru livrări intracomunitare și pentru transportul internațional și intracomunitar*

**Art. 143. – (1) Sunt scutite de taxă:**

**[...] d) prestările de servicii, inclusiv transportul și serviciile accesorii transportului, altele decât cele prevăzute la art. 141, dacă acestea sunt direct legate de importul de bunuri și valoarea acestora este inclusă în baza de impozitare a bunurilor importate potrivit art. 139;".**

La art.5 alin.(2) din Ordinul M.F.P. nr. 2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

**"Art. 5. – [...] (2) Scutirea de taxă prevăzută la art. 143 alin. (1) lit. d) din Codul fiscal, pentru serviciile de transport de bunuri legate direct de importul de bunuri, se justifică de prestator, în măsura în care locul prestării serviciilor este considerat a fi în România în conformitate cu prevederile art. 133 din Codul fiscal și dacă aceasta ar fi fost persoana obligată la plata taxei conform art. 150 alin. (1) din Codul fiscal, în cazul în care nu se aplica o scutire de taxă. Documentele pe baza cărora se justifică scutirea de taxă sunt:**

a) factura, care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau, după caz, pentru persoanele care prestează efectiv serviciul de transport, documentul specific de transport, dacă acesta conține cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal;

b) contractul încheiat cu beneficiarul;

c) documentele specifice de transport prevăzute la alin. (4), în funcție de tipul transportului, sau, după caz, copii de pe aceste documente;

**d) documentele din care să rezulte că bunurile transportate au fost importate în Comunitate și că valoarea serviciilor este inclusă în baza de impozitare a bunurilor importate.**

– În urma inspecției fiscale parțiale finalizată la data de x iunie 2010, organele de control au stabilit TVA colectată suplimentar în sumă de x lei (x lei x 19%) și au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de x lei, întrucât S.C. “x” S.R.L. nu a prezentat în timpul inspecției fiscale documentele justificative prevăzute la art. 5 alin. (2) lit. d) din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 2222/2006, cu modificările și completările ulterioare (mai sus citate), pentru a putea încadra serviciile prestate în valoare totală de x lei (echivalentul a x €), consemnate în facturile nr. x/x ianuarie 2009 și nr. x/x mai 2009 emise de societatea comercială contestatoare către clientul său S.C. “y” S.R.L. București, în categoria operațiunilor scutite de TVA – conform prevederilor art. 143 alin. (1) lit. d) din Codul fiscal (mai sus citate).

– La art. 213 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

**“Art. 213. – Soluționarea contestației**

[...] (4) **Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei.** [...]. “,

iar la pct. 182.1. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscal – aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, se precizează:

**“182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală [devenit art. 213 alin. (4) după republicarea din 31 iulie 2007], contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală. “**

În exercitarea dreptului legal de a depune noi probe în susținerea cauzei, societatea comercială contestatoare a anexat la dosarul contestației, așa cum am arătat și mai sus, copii ale unor documente justificative, respectiv:

**a.) – În cazul facturii nr. x/x ianuarie 2009, xerocopia acesteia, în care este înscris:**

• la Furnizor: **“x SRL”;**

• la Cumpărător: **“y SRL”;**

• la rubrica 1 **“Denumirea produselor sau a serviciilor”:** **“TRANSPORT INTERNAȚIONAL DE MĂRFĂ PE RUTA: x CU NR AUTO:x/x.DATA ÎNCĂRCĂRII:x/01/2009.NR CMD:x”;**

• la rubrica 5 **“Valoarea”:** **“x EUR, Ech. Ron x”;**

• la rubrica 6 **“Valoarea T.V.A.”:** **“Scutit cu drept de deducere, 0,00”**

– xerocopia CMR nr. x datată x ianuarie 2009 în care, la rubrica 16 este înscris transportatorul “x ...”, iar la rubrica B sunt înscrise numerele de înmatriculare ale autovehiculelor și sarcina maximă utilă a acestora, respectiv “x / x, x”, **peste care a mai fost înscris de mână “x/x”;**

– xerocopia **“COMANDĂ/CONTRACT de TRANSPORT nr. x/ x.01.2008”** emisă de y SRL către x;

– Informații detaliate referitoare la Biroul Vamal de Tranzit x – Germania, listate de la adresa de Internet: <http://x>.

**b.) – În cazul facturii nr. x/x mai 2009, xerocopia altei facturi, având nr. x din x mai 2009, în care este înscris:**

• la Furnizor: **“q SRL”;**

• la Cumpărător: **“x SRL”;**

• la rubrica **“Denumirea produselor sau a serviciilor”:** **“TRANSPORT INTERNAȚIONAL DE MĂRFĂ PE RUTA ELVEȚIA–ROMÂNIA REF x CU NR. AUTO x/x – COD CURSĂ:x”;**

• la rubrica **“Valoarea”:** **“x EUR”;**

• la rubrica **“Valoarea T.V.A.”:** **“Scutit cu drept de deducere”**

– xerocopia CMR nr. x datată x februarie 2009 în care, la rubrica 16 este înscris transportatorul “x S.R.L.”;

– Informații detaliate referitoare la Biroul Vamal de Tranzit x – Germania, listate de la adresa de Internet: <http://x>

Din analiza efectuată asupra documentelor justificative anexate în copie la contestație, organul de soluționare constată următoarele:

**a.) – În cazul facturii nr. x/x ianuarie 2009:**

Scrisoarea de transport internațional CMR nr. x datată x ianuarie 2009 are înscris, la rubrica 16 un alt transportator, respectiv "x ...", iar la rubrica B, numerele de înmatriculare ale autovehiculelor care au efectuat transportul x și x sunt diferite de cele menționate în factură și în comanda/contractul de transport nr. x/x ianuarie 2009, respectiv x și x.

Numerele de înmatriculare x și x au fost înscrise de mână în rubrica B din CMR nr. x/x ianuarie 2009, peste datele înscrise inițial, rezultând faptul că au fost înscrise ulterior întocmirii CMR-ului.

**b.) – În cazul facturii nr. x/x mai 2009:**

Societatea comercială contestatoare anexează copia unei alte facturi, respectiv nr. x din x mai 2009, factură care nu a fost emisă de ea, ci de S.C. "q" S.R.L. care nu are nicio legătură cu speța analizată.

De asemenea, Scrisoarea de transport internațional CMR nr. x se referă la un transport internațional efectuat în data de x februarie 2009, și nu în luna mai 2009.

În aceste condiții, se constată faptul că documentele anexate în copie la contestație nu reprezintă documente justificative pentru încadrarea operațiunilor consemnate în facturile nr. x/x.01.2009 și nr. x/x.05.2009 în categoria celor scutite de TVA, conform prevederilor art. 143 alin. (1) lit.d) din Codul fiscal,

Rezultă astfel că, în mod corect și legal, conform prevederilor art. 5 alin. (2) din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 2222/2006, așa cum au fost modificate prin Ordinul M.E.F. nr. 2421/2007 (mai sus citate), la inspecția fiscală parțială din x iunie 2010, asupra veniturilor în sumă totală de x lei (echivalentul a x €), consemnate în facturile mai sus menționate s-a procedat la colectarea suplimentară de TVA în sumă de x lei (x lei x 19%) și la calculul majorărilor de întârziere aferente în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art. 120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma totală de x lei.

**IV. – Concluzionând analiza contestației formulată de Societatea Comercială "x" S.R.L., cu sediul în municipiul x, județul Prahova**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x iunie 2010, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

## D E C I D E :

- 1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de x lei – din care:**
  - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată ..... x lei;
  - majorări de întârziere aferente TVA ..... x lei.

**2. – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**