

DECIZIA nr 304/2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC XSRL,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti a fost sesizat de catre Serviciul inspectie fiscala - Contribuabili mijlocii din cadrul aceleiasi directii, cu adresele nr. x, cu privire la contestatia formulata de **SC XSRL**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X, comunicata in data de **03.04.2012**, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X, prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii de plata:

- x lei – taxa pe valoarea adaugata;
- x lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA;
- x lei – penalitati de intarziere aferente TVA.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC XSRL**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata societatea aduce urmatoarele argumente:

Obiectul sau de activitate este prestarea de servicii medicale de specialitate in regim ambulator, inclusiv servicii medicale in specialitatea sanatate publica si management sanitar care se presteaza in aceeaasi locatie cu clinica medicala.

In mod eronat organele de inspectie fiscala au considerat ca serviciile prestate catre SC X SRL contravin dispozitiilor art. 141 alin. 1 lit a din Codul fiscal, coroborat cu pct 24 din Normele metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr. 44/2004, intrucat serviciile prestate:

1. - sunt strans legate de ingrijirile medicale si au ca scop protejarea si mentinerea sanatatii :

Presupun consiliere in promovarea sanatatii si educatiei pentru sanatate, activitatea avand rol profilactic, cu scop de reducere a imbolnavirilor in randul populatiei.

Curtea de Justitie a Uniunii Europene pledeaza pentru includerea serviciilor de sanatate publica si management sanitar in categoria serviciilor de interes public a caror prestare beneficiaza de scutire de TVA. Din acest punct de vedere serviciile de sanatate publica si management sanitar apar ca fiind operatiuni conexe ingrijirilor medicale (Hotararea din 10.06.2010 in cauza C-86/09, Hotararea din 08.06.2006 in C-106/05).

2. - sunt desfasurate in unitati autorizate si de catre personal de specialitate medical, absolvent de studii superioare medicale :

Nu exista niciun temei pentru a face discriminare intre respectivele specialitati medicale si specialitatea sanatate publica si management sanitar, care

provine din aceeași filieră de formare profesională și este identică sub aspectul formei de organizare, cabinete medicale de specialitate, fiind exercitată de medici specialiști și medici primari.

Prestarea acestor servicii este supusă aceluși condiții de autorizare ca și celelalte specialități medicale, necesitând autorizație de funcționare din partea Ministerului Sănătății.

3. - nu sunt excluse de normele metodologice de aplicare a Codului fiscal din categoria serviciilor scutite de taxă pe valoarea adăugată :

Legiuitorul a indicat expres acele categorii de servicii care nu se încadrează între serviciile care beneficiază de scutirea de TVA.

Normele de aplicare a Codului fiscal precizează că scutirea nu se aplică serviciilor care au ca scop principal îngrijirea medicală, respectiv protejarea, menținerea sau refacerea sănătății.

În concluzie, societatea solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere contestată.

II. În baza Raportului de inspecție fiscală nr. X, DGFP-MB a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X, prin care s-au stabilit următoarele obligații de plată:

- x lei – taxă pe valoarea adăugată;
- x lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- x lei – penalități de întârziere aferente TVA.

III. Fata de constatările organelor fiscale, susținerile contestației, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se rețin următoarele :

1. Referitor la TVA în suma de x lei :

Perioada supusă verificării în ceea ce privește taxă pe valoarea adăugată este 25.03.2008 – 31.12.2010.

Cauza supusă soluționării este dacă organele de inspecție fiscală au stabilit corect o diferență suplimentară de plată în suma de x lei, în condițiile în care argumentele și documentele societății nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală, în data de 01.02.2008 a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. x între **SC XSRL**, în calitate de prestator și SC X SRL, în calitate de client, având ca obiect :

- asistență și coordonarea în cercetarea de piață privind serviciile medicale publice și private ;
- analiză și studii de fezabilitate tehnică privind dezvoltarea de servicii medicale private în zonele geografice alese de clienți – analiză profilelor demografice, de mortalitate și morbiditate, consumul de servicii medicale ;
- consultanță în proiectarea, implementarea și operarea diverselor categorii de servicii medicale prestate în cadrul unităților proprii ale clientului sau parteneri ai acestuia ;
- consultanță în realizarea diverselor studii de fezabilitate în legătură cu oportunitățile investitoriale, achizițiile de aparatură, etc.

Din verificarea documentelor justificative și a situațiilor de lucrări prezentate de societate cu privire la emiterea celor 15 facturi fiscale în baza contractului de mai sus, organele de inspecție fiscală au constatat că serviciile de management sanitar prestate, considerate de contestatara drept operațiuni scutite de TVA, reprezintă în fapt operațiuni impozabile, respectiv operațiuni taxabile asupra cărora se aplică cota standard a TVA de 19%, motiv pentru care prin decizia de impunere nr. X au stabilit o diferență de TVA colectată în suma de x lei.

In drept, în conformitate cu dispozițiile art. 141 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 24 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004:

Codul fiscal :

“Art. 141. - (1) Următoarele operațiuni de interes general sunt scutite de taxă:

a) spitalizarea, îngrijirile medicale și operațiunile strâns legate de acestea, desfășurate de unități autorizate pentru astfel de activități, indiferent de forma de organizare, precum: spitale, sanatorii, centre de sănătate rurale sau urbane, dispensare, cabinete și laboratoare medicale, centre de îngrijire medicală și de diagnostic, baze de tratament și recuperare, stații de salvare și alte unități autorizate să desfășoare astfel de activități.”

Punere în aplicare :

Norme metodologice:

“24. (1) Scutirea prevăzută la art. 141 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal:

a) se aplică pentru operațiunile care sunt strâns legate de spitalizare, îngrijirile medicale, incluzând livrarea de medicamente, bandaje, proteze și accesorii ale acestora, produse ortopedice și alte bunuri similare către pacienți în perioada tratamentului, precum și furnizarea de hrană și cazare către pacienți în timpul spitalizării și îngrijirii medicale. Totuși, scutirea nu se aplică meselor pe care spitalul le asigură contra cost vizitatorilor într-o cantină sau în alt mod și nici pentru bunurile vândute la cantina spitalului;

b) nu se aplică pentru furnizarea de medicamente, bandaje, proteze medicale și accesorii ale acestora, produse ortopedice și alte bunuri similare, care nu este efectuată în cadrul tratamentului medical sau spitalizării, cum ar fi cele efectuate de farmacii, chiar și în situația în care acestea sunt situate în incinta unui spital sau a unei clinici și/sau sunt conduse de către acestea;

c) nu se aplică pentru serviciile medicale veterinare, astfel cum a fost pronunțată hotărârea Curții Europene de Justiție în cazul CEJ C-122/87).

(2) În conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, **sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată serviciile de îngrijire medicală, precum și serviciile de cazare și masă furnizate pe perioada acordării îngrijirilor medicale, prestate de operatori economici autorizați să desfășoare astfel de activități,** conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 109/2000 privind stațiunile balneare, climatice și balneoclimatice și asistența medicală balneară și de recuperare, cu modificările și completările ulterioare. Scutirea se aplică atât pentru serviciile prestate pacienților ale căror bilete sunt decontate de Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi Sociale, cât și pentru cele prestate pacienților care beneficiază de tratament pe bază de trimitere de la medic. Serviciile de cazare și masă beneficiază de scutirea de TVA în măsura în care sunt furnizate de aceeași persoană care furnizează serviciul de tratament, fiind considerate accesorii serviciului principal scutit, respectiv serviciului de tratament -

cazul CEJ C-349/96 - Card Protection Plan Ltd. În acest sens, persoana care furnizează serviciul de tratament poate presta serviciile de cazare și masă cu mijloace proprii sau achiziționate de la terți. Nu beneficiază de scutirea de TVA serviciile de cazare și masă prestate de către o altă societate decât cea care se efectuează tratamentul. “

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta următoarele :

În data de 01.02.2008 a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. x între **SC XSRL**, în calitate de prestator și SC X SRL, în calitate de client, având ca obiect :

- asistența și coordonarea în cercetarea de piață privind serviciile medicale publice și private ;
- analiza și studii de fezabilitate tehnică privind dezvoltarea de servicii medicale private în zonele geografice alese de clienți – analiza profilului demografic, de mortalitate și morbiditate, consumul de servicii medicale ;
- consultanța în proiectarea, implementarea și operarea diverselor categorii de servicii medicale prestate în cadrul unităților proprii ale clientului sau parteneri ai acestuia ;
- consultanța în realizarea diverselor studii de fezabilitate în legătură cu oportunitățile investitoriale, achizițiile de aparatură, etc.

Cu privire la contractul de mai sus, au fost încheiate 3 acte adiționale, după cum urmează :

1. - Actul adițional nr. x - prin care s-au completat prevederile pct. 2 din contract, stipulându-se că prestatorul va efectua un studiu asupra necesarului de dotare pentru un centru clinic performant aferent specialității de ortopedie, care va include lista cu echipamente, specificațiile tehnice ale acestora, materiale de marketing, precum și prețuri de achiziție.

În vederea justificării serviciilor prestate, societatea a prezentat organelor de inspecție fiscală « Studiul asupra dotării unui centru clinic – ortopedie X » din data de 29.02.2008, studiul fiind anexat și la dosarul cauzei, potrivit căruia :

« Având în vedere prevederile contractului de prestări servicii (...), X SRL a solicitat documentarea asupra necesarului de dotare pentru un centru clinic cu specialitatea ortopedie. (...) »

*Obiectivele avute în vedere pentru realizarea prezentului studiu sunt **dotarea cu aparatură competitivă a blocului operator, reanimării și staționarului**, astfel încât să asigure o calitate ridicată a actului chirurgical, precum și **prezentarea unei soluții hardware și software pentru introducerea, stocarea și transmiterea datelor medicale**.*

Prestatorul a centralizat o listă cu echipamente. Aceasta cuprinde specificațiile tehnice, precum și prezentările de marketing ale echipamentelor, împreună cu oferta de preț indicativă primită de la furnizori.

Studiul conține următoarele anexe :

- centralizator cu echipamentele medicale aferente salii de operație;
- specificații tehnice ale echipamentelor aferente salii de operație;
- pliante cu prezentare.”

2. - Actul adițional nr. x - prin care s-au completat prevederile pct. 2 din contract, stipulându-se că prestatorul va efectua :

A - un studiu de piață pe segmentul furnizorilor de servicii medicale private în următoarele județe : x, care are ca scop identificarea și evaluarea

furnizorilor de servicii medicale private din regiune cu privire la posibilitatea dezvoltării de centre de imagistică medicală ;

B - un studiu de fezabilitate general pentru echipamente de tip CT și RMN .

3. - Actul adițional nr. x - prin care s-au completat prevederile pct. 2 din contract, stipulându-se că prestatorul va efectua un studiu privind necesarul de dotare cu echipamente medicale al unui spital privat, care include lista cu echipamente, specificațiile tehnice ale acestora, materiale de marketing (dacă acestea sunt disponibile), precum și prețuri de achiziție.

Față de cele mai sus prezentate rezultă că niciunul dintre argumentele societății nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la faptul că serviciile prestate sunt strâns legate de îngrijirile medicale și au ca scop protejerea și menținerea sănătății :

Contrar susținerilor societății, Curtea Europeană de Justiție, în cuprinsul Hotărârii pronunțată în cauza C-86/2009 a subliniat următoarele aspecte în legătură cu modalitatea de interpretare a expresiilor « spitalizare » și « îngrijiri medicale » :

« Astfel cum Curtea s-a pronunțat deja, atât notiunea de "îngrijiri medicale" (...), cât și notiunea de "prestarea de îngrijiri medicale" (...) vizează prestații care au ca obiect diagnosticarea, îngrijirea și, în măsura în care este posibil, vindecarea bolilor sau a anomaliilor de sănătate (a se vedea și Hotărârea din 6 noiembrie 2003, Dornier, C-45/01, Rec p.1 – 12911, punctul 48 și jurisprudența citată (...)). »

Referitor la notiunea de activități conexe spitalizării și îngrijirilor medicale, prin Hotărârea din 10.06.2010 pronunțată în cauza C-262/08, Curtea Europeană de Justiție a apreciat că :

« În ceea ce privește notiunea de activități conexe specializării și îngrijirilor medicale în sensul art. 13 secțiunea A alin. 1 lit b din A șasea directivă, reiese clar chiar din cuprinsul acestei dispoziții că aceasta **nu vizează prestații care nu prezintă nicio legătură cu spitalizarea destinatarilor acestor prestații sau cu îngrijirile medicale primite eventual de aceștia din urmă** (a se vedea Hotărârea Dornier, punctul 33, precum și Hotărârea din 1 decembrie 2005, Ygeia, C-394/04 și C-395/04, Rec, p I – 10373 punctul 17) .

Prin urmare Curtea a considerat că unele prestații nu intră în domeniul de aplicare al notiunii de activități conexe spitalizării și îngrijirilor medicale prevăzute la articolul 13 secțiunea A alin 1 lit b din A șasea directivă **decat atunci când sunt realizate în mod efectiv în calitate de prestații accesorii spitalizării destinatarilor sau îngrijirilor medicale primite de aceștia din urmă și care constituie prestația principală**. (a se vedea Hotărârea Ygeia, punctul 18).

În această privință rezultă din jurisprudența că **o prestație poate fi considerată accesorie unei prestații principale atunci când nu constituie un scop în sine, ci mijlocul de a beneficia în cele mai bune condiții de serviciul principal al prestatorului**. (...) În ceea ce privește prestațiile medicale, Curtea a precizat că având în vedere obiectivul urmărit prin scutirea prevăzută la art 13 secțiunea A alin. 1 lit b din A șasea directivă, numai prestațiile de servicii care se înscriu în mod logic în cadrul furnizării de servicii de spitalizare și de îngrijiri medicale și care constituie o etapă indispensabilă în procesul de prestare a acestor servicii pentru a realiza obiectivele terapeutice urmărite de acestea din urmă pot constitui activități conexe în sensul acestei dispoziții. »

Se retine ca serviciile prestate de **SC XSRL** reprezentand studiul privind necesarul de dotare pentru un centru clinic performant aferent specialitatii de ortopedie, identificarea si evaluarea furnizorilor de servicii medicale private din anumite regiuni si studiul privind necesarul de dotare cu echipamente medicale al unui spital privat:

- nu au ca beneficiar final pacientul, ci o societate comerciala, respectiv SC X SRL ;

- serviciile prestate nu presupun impiedicarea, evitarea sau prevenirea unei boli, leziuni ori anomalii de sanatate ori detectarea unor boli in stare latentă sau incipienta, respectiv stabilirea unui diagnostic, ingrijirea sau vindecarea bolilor sau anomaliilor de sanatate, ci constau in acordarea de consultanta privind dotarea cu echipamente, identificarea si evaluarea furnizorilor de servicii medicale;

- nu pot fi considerate ca fiind activitati conexe spitalizarii si ingrijirii medicale, cata vreme acestea nu vizeaza prestatii care sa prezinte vreo legatura cu spitalizarea sau ingrijirea medicala acordata destinatarului acestei prestatii ; mai mult, serviciile prestate reprezentand studii privind dotarea cu echipamente, identificarea si evaluarea furnizorilor nu intra in domeniul de aplicare a activitatii de spitalizare si ingrijiri medicale, acestea neprezentand decat o eventuala legatura cu activitatea principala.

2. - Referitor la faptul ca serviciile prestate sunt desfasurate in unitati autorizate si de catre personal de specialitate medical, absolvent de studii superioare medicale :

In primul rand, faptul ca prestarile de servicii care fac obiectul cauzei supusa solutionarii sunt efectuate de personal medical autorizat nu reiese din documentele existente la dosarul cauzei. Cu toate acestea, trebuie subliniat ca simplul fapt ca este vorba despre cadre medicale calificate nu impiedica, in sine, organele de inspectie fiscala sa refuze unei persoane imposabile, precum **SC XSRL**, acordarea recunoasterii care i-ar permite sa beneficieze de scutirea prevazuta la art. 141 alin. 1 lit a din Codul fiscal.

In al doilea rand, faptul ca prestarea serviciilor de sanatate publica si management este supusa acelorasi conditii de autorizare ca si celelalte specialitati medicale, necesitand autorizatie de functionare din partea Ministerului Sanatatii, nu prezinta relevanta in solutionarea favorabila a cauzei, cata vreme acest aspect nu poate conduce in mod automat la o recunoastere in sensul art. 141 alin. 1 lit a din Codul fiscal, fara a lipsi autoritatile nationale de puterea de apreciere pe care le-o confera aceasta dispozitie legala; mai mult, obtinerea unei astfel de autorizatii nu este sinonima cu o recunoastere in sensul prevederilor anterior invocate.

3. - Referitor la faptul ca serviciile prestate nu sunt excluse de normele metodologice de aplicare a Codului fiscal din categoria serviciilor scutite de taxa pe valoarea adaugata :

Se retine ca scutiile prevazute art. 141 alin. 1 lit a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 24 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004 nu vizeaza scutirea de TVA a tuturor operatiunilor de interes general, ci numai a acelor care sunt enumerate expres si sunt descrise de aceste dispozitii legale intr-un mod detaliat.

De altfel, termenii folositi pentru a desemna scutiile respective sunt de stricta interpretare, dat fiind faptul ca acestea constituie derogari de la principiul general, prevazut la art. 126 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit

caruia taxa pe valoarea adaugata este perceputa pentru fiecare livrare de bunuri sau prestare de servicii efectuata cu titlu oneros de o persoana impozabila.

Mai mult, faptul ca nu se mentioneaza expres in textul de lege ca serviciile care fac obiectul prezentei cauzei sunt excluse de la scutire, nu inseamna ca, in mod automat acestea sunt considerate ca fiind scutite.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au constatat ca serviciile de management sanitar prestate, considerate de contestatara drept operatiuni scutite de TVA, reprezinta in fapt operatiuni impozabile, respectiv operatiuni taxabile asupra carora se aplica cota standard a TVA de 19%.

Drept pentru care, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC XSRL**, cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei, individualizata prin decizia de impunere nr. X emisa de DGFP-MB.

3.2. Referitor la accesoriile aferente TVA in suma de x lei (x lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA + x lei – penalitati de intarziere aferente TVA) :

Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect suplimentar de plata accesoriile in suma de x lei aferente TVA, in conditiile in care, pe de-o parte, la pct. 3.1 al prezentei decizii s-a retinut ca fiind datorat debitul reprezentand TVA in suma de x lei, iar, pe de alta parte, societatea nu a prezentat argumente si documente din care sa rezulte un alt mod de calcul al acestora.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X s-au calculat, pentru perioada 25.03.2008 – 30.03.2012, accesorii in suma de x lei aferente TVA.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 01.07.2010:

« **Art. 119 (1)** Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere. »

« **Art. 120 (1)** Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv. »

Incepand cu data de 01.07.2011, dispozitiile legale de mai sus au fost modificate dupa cum urmeaza :

« **Art. 119 (1)** Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. »

« **Art.120 (1)** Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv. »

« **Art. 120¹ (1)** Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

Având în vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobanzi/majorari si penalitati de intarziere. In cazul diferentelor suplimentare de creante fiscale stabilite de organele de inspectie fiscala dobanzile/majorarile de intarziere se datoreaza începând cu ziua imediat următoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pâna la data stingerii acesteia inclusiv.

Referitor la accesoriile în suma de x lei individualizate prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata de inspectia fiscala nr. X, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata în sarcina societatii reprezinta masura accesorie în raport cu debitul.

În condițiile în care la pct. 3.1 al prezentei decizii s-a reținut ca fiind datorat debitul în suma de x lei reprezentând TVA, iar, pe de altă parte, societatea nu a depus documente sau situații din care să rezulte ca s-au calculat eronat aceste accesorii, rezulta ca aceasta datoreaza si suma de x lei, cu titlu de dobanzi/majorari si penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

Drept pentru care, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC XSRL** cu privire la accesoriile în suma de x lei aferente TVA stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X.

Pentru considerentele aratate mai sus si în temeiul dispozitiile art. 141 alin. 1 lit a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completariile ulterioare, coroborat cu pct. 24 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004, art. 119, art. 120, art. 120¹ si art. 216 alin. 1 din OG nr. 92/2003

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC XSRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de DGFP-MB, prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii de plata:

- x lei – taxa pe valoarea adaugata;
- x lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA;
- x lei – penalitati de intarziere aferente TVA.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.