



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Brasov



Str. Mihail Kogalniceanu, nr. 7
Brasov
Tel: 0268.547726
Fax: 0268.547730
E-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA NR.1533

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala asupra contestatiei formulata de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, prin care s-a dispus inregistrarea in evidentele contabile ale societatii diminuarea pierderii fiscale aferente perioadei 01.01.2009-30.06.2009, cu cheltuieli nedeductibile fiscal.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, conform copiei confirmarii de primire existenta la dosarul contestatiei si de data inregistrarii contestatiei la D.G.F.P.Brasov, conform stampilei acestei institutii.

Prin Decizie , organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.Brasov- Activitatea de Inspectie Fiscala au suspendat solutionarea contestatiei formulata de SC X impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, pana la solutionarea pe fond a contestatiei formulata de societate impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Prin Decizie, ANAF-Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, a solutionat contestatia formulata de SC X impotriva Deciziei de impunere si a dispus:

-Desfiintarea Deciziei de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala de catre D.G.F.P.Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente.

-Transmiterea contestatiei formulata de societate impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala privind diminuarea pierderii fiscale pe anul 2009, organelor fiscale din cadrul D.G.F.P.Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala, spre competenta solutionare.

D.G.F.P. Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala, in temeiul prevederilor art.209 alin.(1) lit.b) din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare respectiv prevederile art.I pct.26 din O.U.G. nr.39/2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu adresa, au transmis D.G.F.P.Brasov- Biroul de solutionare a contestatiilor, contestatia formulata de SC X impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, spre competenta solutionare

deoarece conform art.II din O.G. nr.39/2010, dispozitiile art.I pct.26 se aplica si contestatiilor aflate in curs de solutionare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Brasov este investita cu solutionarea contestatiei formulata de SC X impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

I. SC X formuleaza contestatie impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, motivand astfel:

1. Cu privire la suma reprezentand cheltuieli cu amortizarea aferenta mijloacelor fixe reevaluate, inregistrate in evidentele contabile pe perioada 01.01.2009-30.04.2009, societatea solicita considerarea ca deductibile fiscal cheltuielilor efectuate cu amortizarea aferenta valorii reevaluate a mijloacelor fixe aflate in patrimoniu, in conformitate cu raportul de reevaluare intocmit de catre SC C si anulara masurii constand in diminuarea pierderii fiscale aferente perioadei 01.01.2009-30.04.2009 din urmatoarele motive:

Societatea contestatoare a incheiat Contractul de prestari servicii in vederea reevaluarii imobiliarilor corporale din patrimoniu respectiv terenul si constructiile care compun imobilul, cu SC C, evaluator autorizat, membru ANEVAR.

Obiectul contractului a constat in stabilirea valorii de piata a imobiliarilor corporale, evaluatorul folosind metoda costului de inlocuire net.

Rezultatele raportului de reevaluare au fost inregistrate in evidentele contabile ale societatii in luna decembrie 2007.

Reevaluarea imobilului a fost efectuata in conformitate cu prevederile Ordinului nr.1752/2005 iar valoarea contabila a imobilului a fost majorata cu suma de ...lei. Contestatoarea incheie Antecontractul de vanzare-cumparare privind vanzarea imobilului iar in data de 09.01.2008 s-a incheiat contractul de vanzare -cumparare cu SC N in calitate de cumparator prin care s-a transferat dreptul de proprietate a imobilului, SC X inregistrand vanzarea in contabilitate in luna ianuarie 2008.

Societatea contestatoare sustine ca a aplicat prevederile legale in materie la determinarea valorii fiscale cu ocazia transferului prin vanzare a terenurilor si a valorii fiscale ramasa neamortizata, respectiv art.24 alin.(15) din Codul fiscal, cu aplicarea pct.71 (5) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea contesta nerecunoasterea de catre organele de inspectie fiscala a metodei de evaluare a costului de inlocuire net, metoda folosita de evaluator pentru stabilirea valorii de piata a imobiliarilor corporale.

De asemenea, societatea contesta masura stabilita de organele de inspectie fiscala prin care nu recunoaste dreptul societatii de a deduce la calculul profitului impozabil, cheltuielile cu amortizarea aferenta rezervei din reevaluare inregistrate in contabilitate la data de 31.12.2007 in urma reevaluarii mijloacelor fixe, aferente anului 2008 si perioadei 01.01.2009-30.04.2009.

In acelasi timp societatea sustine faptul ca organele de inspectie fiscala au considerat in mod eronat ca inscrierea in situatiile financiare a valorii reevaluate a mijloacelor fixe"poate fi facuta numai in situatia in care noua valoare justa a fost calculata prin raportare la o piata activa". Societatea contestatoare mentioneaza faptul ca evaluatorul a stabilit ca la data de 31.12.2007"nu exista o piata activa cu privire la mijloacele fixe de natura celor existente in patrimoniul SCX".

De asemenea, societatea contestatoare sustine ca organele de inspectie fiscala eronat au stabilit ca nu se putea inregistra in contabilitate valoarea mijloacelor fixe

rezultata in urma reevaluarii, avand in schimb obligatia de a mentine in contabilitatea proprie valoarea mijloacelor active determinata in functie de costul istoric deoarece:

-valoarea justa nu trebuie determinata in mod obligatoriu prin raportare la o piata activa-pct.53 alin.2 si pct.109 alin.1 din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene

-societatea de evaluare autorizata a stabilit sa foloseasca metoda costului de inlocuire net, metoda recunoscuta de Standardele Internationale de Evaluare, intrucat nu s-a putut identifica o piata activa pentru mijlocul fix supus reevaluarii.

-conform art.8 alin.2 din Legea Contabilitatii nr.82/1991, republicata, "valoarea justa se stabileste pe baza unor evaluari care sunt realizate de catre evaluatori autorizati in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare", fapt care nu obliga ca valoarea justa a unui activ sa fie raportata la o piata activa iar Raportul de reevaluare intocmit de SC C a respectat in totalitate prevederile Legii Contabilitatii nr.82/1991.

-reevaluarea mijloacelor fixe s-a efectuat in conformitate cu prevederile H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.71 (5) *"pentru determinarea[...] Valorii fiscale ramase neamortizate in cazul mijloacelor fixe amortizabile, vor fi luate in calcul si reevaluarile contabile efectuate dupa data de 1 ianuarie 2007"*

Astfel, societatea contestatoare, in baza argumentelor prezentate , solicita admiterea ca deductibile fiscal a cheltuielilor efectuate cu amortizarea aferenta valorii reevaluate a mijloacelor fixe aflate in patrimoniu la data de 31.12.2007 precum si anulara masurii constand in diminuarea pierderii fiscale aferenta perioadei 01.01.2009-30.04.2009 cu cheltuielile in valoare de ... lei , masura stabilita prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

2. Cu privire la cheltuielile inregistrate in evidentele contabile pe perioada 01.01.2009-30.06.2009, aferente contractului de servicii de furnizare personal incheiat cu societatea din Marea Britanie considerate ca nedeductibile fiscal de catre organele de inspectie fiscala, precum si masura diminuarii pierderii fiscale aferente perioadei 01.01.2009 -30.06.2009 cu suma de ... lei, impusa prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, societatea contestatoarea sustine ca "interpretarea data de organele de inspectie fiscala Contractului de punere la dispozitie de personal, este eronata, intrucat organele de control fiscal il califica ca fiind contract pentru prestarea de servicii de management ".

Contestatoarea sustine ca incepand cu martie 2007 intra in aplicare Contractul de servicii de furnizare personal incheiat intre societatea din Marea Britanie si SC X prin care se pune la dispozitie personal societatii contestatoare si nu prestarea de servicii de management , asa cum a stabilit organul de inspectie fiscala.

Factura emisa de societatea din Marea Britanie reflecta contravaloarea muncii prestate in baza Contractului de servicii de furnizare personal, respectiv costurile cu salariul si alte beneficii ale angajatului transferat, precum si alte costuri asociate sau cheltuieli suportate direct.

Astfel, societatea contestatoarea sustine faptul ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de furnizare personal, inregistrate in evidentele contabile in baza facturii conform prevederilor pct.41 din H.G. Nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, punct dat in aplicarea art.11 alin.(2), deoarece nu a fost ceruta o remuneratie pentru aceste servicii in baza relatiei juridice dintre entitati, ci pentru servicii de furnizare personal care au fost efectiv prestate de catre dl . R si dl. J.

Contestatoarea sustine ca simpla prestatie a muncii personalului confirmata de acceptarea de catre beneficiar a facturii emise catre furnizor este suficienta pentru justificarea prestarii muncii, in conformitate cu prevederile Codului muncii si astfel nu se aplica standardelor de proba prevazute pentru servicii in general. Punerea la dispozitie de personal deroga acestor standarde de proba.

Fata de argumentele prezentate, societatea contestatoare solicita admiterea ca deductibile fiscal a cheltuielilor inregistrate in evidentele fiscale in baza facturii precum si revocarea masurii constand in diminuarea pierderii fiscale aferente anului 2009, considerata nedeductibila din punct de vedere fiscal.

II. Prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au dispus in sarcina SC X inregistrarea in evidenta contabila a diminuarii pierderii fiscale, aferenta perioadei 01.01.2009-30.06.2009, cu suma de ... lei, aferenta perioadei 01.01.2009-30.06.2009, reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal, structurate astfel:

-... lei reprezentand diferenta de amortizare calculata, pentru intervalul 01.01.2009-30.04.2009, la nivelul diferentei dintre amortizarea valorii de intrare reevaluată, pentru mijloacele fixe reevaluate prin metoda costului net de inlocuire si amortizarea costului istoric a mijloacelor fixe si ramase in patrimoniul SC N

-... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite de catre organele de inspectie fiscala pentru serviciile de management.

Din Raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele:

Pe perioada ianuarie- aprilie 2009, societatea a dedus la calculul profitului impozabil cheltuielile reprezentand amortizarea activelor imobilizate reevaluate la data de 31.12.2007 (active ramase in patrimoniul societatii dupa vanzarea terenurilor si cladirilor catre SC N), care au fost inregistrate in contabilitatea societatii, la data mentionata, in valori reevaluate, valori care conform mentiunilor cuprinse in Raportul de evaluare nu au fost determinate prin raportare la o piata activa.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca societatea trebuia sa mentina inregistrarea in contabilitatea proprie a acestor active la valoarea determinata in functie de costul istoric si sa calculeze si sa deduca amortizarea in functie de costul istoric.

Astfel, au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile reprezentand diferenta de amortizare aferenta mijloacelor fixe reevaluate care au fost deduse din rezultatul fiscal pe perioada ianuarie-aprilie 2009, pe motiv ca acestea au fost determinate prin nerespectarea regulilor contabile referitoare la inregistrarea in contabilitate a mijloacelor fixe reevaluate.

In anul 2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidentele contabile contravaloarea facturii emisa de furnizorul P din Marea Britanie, inregistrat in scopuri de TVA in Marea Britanie.

In factura furnizorul P din Marea Britanie a facturat servicii de furnizare de personal in conformitate cu acordul din martie 2007, structurate pe intervale de timp.

Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca societatea contestatoare nu a justificat ca aceste cheltuieli au fost facturate de catre persoana afiliata P din Marea Britanie pentru un serviciu distinct de serviciile care sunt facturate in cadrul grupului ca parte componenta a politicilor sau reglementarilor interne ale grupului. Avand in vedere faptul ca, in conformitate cu prevederile preambulului din Contractul de furnizare de personal, societatea contestatoare urmareste, prin activitatea proprie, realizarea obiectivelor

corporatiei de a furniza produse eficiente la preturi accesibile si intrucat nu a inclus aceste sume in pretul bunurilor livrate, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu sunt probate conditiile mentionate in mod expres la pct.41 lit.a) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, dat in aplicarea art.11 alin.(2) din Codul fiscal.

Analizand Contractul de furnizare de personal si rapoartele de serviciu puse la dispozitie de societate, organele de inspectie fiscala au constatat ca cheltuielile de management facturate de catre persoanele afiliate nu sunt justificate fiind incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precum si pct.48 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal, aprobate prin H.G. Nr.44/2004.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile de management facturate de P din Marea Britanie si inregistrate in evidentele contabile ca fiind cheltuieli deductibile fiscal.

Totodata, in temeiul prevederilor art.94 alin.(2) lit.c) Din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscal si O.M.F.P. Nr.1939/2004 privind masurile stabilite de organele fiscale, s-a dispus inregistrarea in evidentele fiscale proprii diminuarea pierderii fiscale cu cheltuielile nedeductibile fiscal, stabilite de organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1.Referitor la cheltuielile, considerate ca nedeductibili fiscal de organele de inspectie fiscala, contestate de SC X, D.G.F.P.Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au dispus reintregirea profitul impozabil pe perioada 01.01.2009-30.04.2009 cu suma reprezentand diferenta de amortizare calculata la nivelul diferentei dintre amortizarea valorii de intrare reevaluatata si amortizarea costului istoric a mijloacelor fixe la data de 31.12.2007, ramase in patrimoniu dupa vanzarea catre SC N, in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta cu claritate respectarea conditiilor de reevaluare.

In fapt, in luna decembrie 2007 societatea a reevaluat terenuri, constructii, instalatii tehnice, masini, mobilier si aparatura birotica aflata in dotare, diferenta din reevaluare fiind inregistrata in contul 1058"Rezerve din reevaluare" prin inregistrarile contabile:

211, 212, 213, 214(conturi de imobilizari)=1058"Rezerve din reevaluare"
1058"Rezerve din reevaluare" =2812,2813,2814 (amortizare)

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca societatea a vandut active catre SC N conform Contractului de vanzare cumparare si facturii, vanzarea activelor reevaluate fiind inregistrata in evidentele contabile la data de 31.01.2008.

Pentru activele de natura mijloacelor fixe ramase in patrimoniul societatii dupa vanzarea efectuata catre SC N, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a respectat prevederile Ordinului nr.1752/2005, republicat, valorile reevaluate nefiind determinate prin raportare la o piata activa.Societatea trebuia sa mentina inregistrarea acestor active la valoarea determinata in functie de costul istoric iar amortizarea se stabileste in acelasi sens.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal suma reprezentand diferenta de amortizare calculata la nivelul diferentei dintre amortizarea valorii de intrare reevaluată prin metoda costului de inlocuire si amortizarea costului istoric a mijloacelor fixe la data de 31.12.2007, inregistrata in evidentele fiscale ale societatii pe perioada 01.01.2009-30.04.2009, in conformitate cu prevederile Ordinului nr.1752/2005, republicat si prevederile pct.12 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, dat in aplicarea art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

SC X sustine ca a aplicat corect prevederile legale in materie la determinarea valorii fiscale ramase neamortizata, respectiv prevederile art.24 alin.(15) din Codul fiscal prevederile pct.71⁵ din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea sustine ca metoda de evaluare a costului de inlocuire net folosita de evaluator pentru stabilirea valorii de piata a imobilizarilor corporale este corecta, aceasta respectand legislatia in vigoare.

In ceea ce priveste Raportul de reevaluare nr.28011 din 31.12.2007, prezentat de societate in vederea justificarii reevaluării efectuate, in speta sunt aplicabile prevederile O.M.F.P.nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, republicat, care precizeaza:

“108. - (1) Entitățile pot proceda la reevaluarea imobilizărilor corporale existente la sfârșitul exercițiului financiar, astfel încât acestea să fie prezentate în contabilitate la valoarea justă, cu reflectarea rezultatelor acestei reevaluări în situațiile financiare întocmite pentru acel exercițiu.

(2) În cazul efectuării reevaluării imobilizărilor corporale, acest lucru trebuie prezentat în notele explicative, împreună cu elementele supuse reevaluării, metoda prin care s-au calculat valorile prezentate, precum și elementul afectat din contul de profit și pierdere.

109. - (1) Reevaluarea imobilizărilor corporale se face la valoarea justă de la data bilanțului. Valoarea justă se determină pe baza unor evaluări efectuate, de regulă, de profesioniști calificați în evaluare, membri ai unui organism profesional în domeniu, recunoscut național și internațional.

(2) La reevaluarea unei imobilizări corporale, amortizarea cumulată la data reevaluării este tratată în unul din următoarele moduri:

a) recalculată proporțional cu schimbarea valorii contabile brute a activului, astfel încât valoarea contabilă a activului, după reevaluare, să fie egală cu valoarea sa reevaluată. Această metodă este folosită, deseori, în cazul în care activul este reevaluat prin aplicarea unui indice; sau

b) eliminată din valoarea contabilă brută a activului și valoarea netă, determinată în urma corectării cu ajustările de valoare, este recalculată la valoarea reevaluată a activului. Această metodă este folosită, deseori, pentru clădirile care sunt reevaluate la valoarea lor de piață.

110. -[...] (2) Elementele dintr-o grupă de imobilizări corporale se reevaluează simultan pentru a se evita reevaluarea selectivă și raportarea în

situațiile financiare anuale a unor valori care sunt o combinație de costuri și valori calculate la date diferite.

(3) Dacă un activ imobilizat este reevaluat, toate celelalte active din grupa din care face parte trebuie reevaluate, cu excepția situației când nu există nici o piață activă pentru acel activ.

(7) Dacă un activ dintr-o grupă de active nu poate fi reevaluat din cauză că nu există o piață activă pentru acel activ, activul trebuie prezentat în bilanț la cost, minus ajustările cumulate de valoare.

(8) O piață activă este o piață unde sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) elementele comercializate sunt omogene;

b) pot fi găsiți în permanență cumpărători și vânzători interesați; și

c) prețurile sunt cunoscute de cei interesați.

(9) Dacă valoarea justă a unei imobilizări corporale nu mai poate fi determinată prin referință la o piață activă, valoarea activului prezentată în bilanț trebuie să fie valoarea sa reevaluată la data ultimei reevaluări, din care se scad ajustările cumulate de valoare.

111. - (1) În cazul în care se efectuează reevaluarea imobilizărilor corporale, diferența dintre valoarea rezultată în urma reevaluării și valoarea la cost istoric trebuie prezentată la rezerva din reevaluare, ca un subelement distinct în "Capital și rezerve". Tratatamentul în scop fiscal al rezervei din reevaluare trebuie prezentat în notele explicative.

(3) Surplusul din reevaluare inclus în rezerva din reevaluare este capitalizat prin transferul direct în rezerve, atunci când acest surplus reprezintă un câștig realizat.

În sensul prezentelor reglementări câștigul se consideră realizat la scoaterea din evidență a activului pentru care s-a constituit rezerva din reevaluare. Cu toate acestea, o parte din câștig poate fi realizat pe măsură ce activul este folosit de entitate. În acest caz, valoarea rezervei transferate este diferența dintre amortizarea calculată pe baza valorii contabile reevaluate și valoarea amortizării calculate pe baza costului inițial al activului.

(4) Dacă rezultatul reevaluării este o creștere față de valoarea contabilă netă, atunci aceasta se tratează astfel:

- ca o creștere a rezervei din reevaluare prezentată în cadrul elementului "Capital și rezerve", dacă nu a existat o descreștere anterioară recunoscută ca o cheltuială aferentă aceluși activ; sau

- ca un venit care să compenseze cheltuiala cu descreșterea recunoscută anterior la acel activ.

(7) Sumele reprezentând diferențe de natura veniturilor și cheltuielilor rezultate la reevaluare trebuie prezentate separat în contul de profit și pierdere.

(8) Nici o parte din rezerva din reevaluare nu poate fi distribuită, direct sau indirect, cu excepția cazului în care activul reevaluat a fost valorificat, situație în care surplusul din reevaluare reprezintă câștig efectiv realizat.

113. - În cazul în care se efectuează reevaluarea, în notele explicative trebuie prezentate, separat pentru fiecare element din bilanț de natura imobilizărilor corporale reevaluate, următoarele informații:

a) valoarea la cost istoric a imobilizărilor reevaluate și suma ajustărilor cumulate de valoare; sau

b) valoarea la data bilanțului a diferenței dintre valoarea rezultată din reevaluare și cea reprezentând costul istoric și, atunci când este cazul, valoarea cumulată a ajustărilor suplimentare de valoare.”

La art.8 alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , se precizeaza:

“(2) *Reevaluarea imobilizărilor corporale se face la valoarea justă de la data bilanțului. Valoarea justă se determină pe baza unor evaluări efectuate, de regulă, de evaluatori autorizați conform reglementărilor legale în vigoare.*”

Din prevederile legale mai sus enuntate, se retine faptul ca entitatile pot proceda la reevaluarea imobilizarilor corporale existente la sfarsitul exercitiului financiar, legiuitorul prin sintagma “pot” lasand la latitudinea agentului economic optiunea de a uza sau nu de aceasta posibilitate a reevaluării pentru imobilizarile corporale existente in patrimoniul societatii la sfarsitul exercitiului financiar iar operatiunea de reevaluare nu trebuie sa fie selectiva ci sa cuprinda toate elementele din grupa de imobilizari.

In cuprinsul Raportului de evaluare se precizeaza la cap.3 Evaluarea mijloacelor fixe: “[...] Pentru stabilirea valorii de piata a fost folosita abordarea bazata pe costuri, determinandu-se costul de inlocuire net.

Conform Standardului International DE Evaluare IVS2 -Baze de evaluare diferite de valoarea de piata, pentru proprietati specializate si cu piata limitata, pentru care nu sunt disponibile informatii de piata, costul de inlocuire net este considerat ca o metoda acceptabila pentru a determina un surogat al valorii de piata a proprietatii respective”.

Aceste aprecieri nu sunt suficiente pentru folosirea de catre evaluator a acestei metode, intrucat nu se face referire nici in raportul de reevaluare si nici in raportul de inspectie fiscala la modul de indeplinire a conditiilor cumulative privind existenta/inexistenta unei pietee active, potrivit pct.110 alin.8 din OMFP nr.1752/2005, pentru care are loc reevaluarea si pentru care nu se face reevaluarea imobilizarilor corporale la valoarea justa de la data bilantului.

Societatea contestatoare sustine ca s-a efectuat reevaluarea mijloacelor fixe si in conformitate cu prevederile H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.71[^] unde se precizeaza:”*Pentru determinarea [...] valorii fiscale rămase neamortizate în cazul mijloacelor fixe amortizabile, vor fi luate în calcul și reevaluările contabile efectuate după data de 1 ianuarie 2007*”, prevederi legale ce trebuie coroborate cu prevederile legale mai sus mentionate.

In speta sunt aplicabile si prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Potrivit pct.12 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004:

“Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Iar la art.21 alin.(3) lit.i) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare, se specifica:

*“(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:
i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;”*

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate profitul impozabil aferent unei perioade fiscale se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, din orice sursă, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile fiscal, prevăzute la art.21 din Codul fiscal.

În raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală nu au verificat condițiile în care evaluarea mijloacelor fixe a fost stabilită prin raportare la o piață activă.

Pentru acest motiv, organele de soluționare a contestațiilor din cadrul ANAF-Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, au desființat parțial Decizia de impunere emisă de D.G.F.P.Brasov-Activitatea de Inspecție Fiscală pentru cheltuielile înregistrate în evidențele contabile în anul 2008, rezultate din reevaluarea mijloacelor fixe, urmând ca organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.Brasov, prin alta echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat să reanalizeze reevaluarea mijloacelor fixe, să stabilească modul de respectare a prevederilor legale în materia privind reevaluarea mijloacelor fixe și tratamentul fiscal ce trebuie aplicat diferenței din reevaluare în funcție de situația de fapt ce se va constata.

Astfel ca, și pentru cheltuielile cu diferența de amortizare , calculată și înregistrată de societate în intervalul 01.01.2009-30.04. 2009, considerată de către organele fiscale ca cheltuielă nedeductibilă fiscal, se va desființa parțial Raportul de inspecție fiscală și totodată Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, prin care organele de inspecție fiscală au dispus în sarcina SC X înregistrarea în evidența contabilă a diminuării pierderii fiscale de ... lei, aferentă perioadei 01.01.2009-30.06.2009, cu suma de ... lei aferentă perioadei 01.01.2009-30.06.2009, reprezentând diferența de amortizare calculată, la nivelul diferenței dintre amortizarea valorii de intrare reevaluată, pentru mijloacele fixe reevaluate prin metoda costului net de înlocuire și amortizarea costului istoric a mijloacelor fixe la data de 31.12.2007 și ramase în patrimoniul după vânzarea către SC N, în conformitate cu prevederile art.216

alin.(3) din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

2.Referitor la cheltuielile inregistrate in evidentele contabile in perioada 01.01.2009-30.06.2009, in baza facturii emisa de furnizorul P din Marea Britanie, conform Contractului de servicii de furnizare personal, mentionam:

D.G.F.P.Brasov prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor facturate de P din Marea Britanie, reprezentand “onorarii management” si masurii impuse in sarcina contestatoarei, de organele de inspectie fiscala prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, in sensul inregistrarii in evidenta contabila a diminuarii pierderii fiscale, aferenta perioadei 01.01.2009-30.06.2009, cu suma de... lei, in conditiile in care intre cele doua societati exista relatii de afiliere iar contestatoarea nu justifica cu documente prestarea efectiva a acestor servicii si nu dovedeste necesitatea efectuarii acestor cheltuieli prin specificul activitatii desfasurate.

In fapt, SC X a inregistrat in evidentele contabile contravaloarea facturii, emisa de furnizorul P din Marea Britanie, inregistrat in scopuri de TVA in Marea Britanie.

Cu factura furnizorul P din Marea Britanie a facturat servicii de furnizare de personal in conformitate cu acordul din martie 2007, structurate pe intervale de timp.

Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca societatea furnizoare de servicii face parte din cadrul grupului, fiind persoana afiliata societatii contestatoare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X a inregistrat in mod eronat, pe cheltuieli deductibile fiscal serviciile de management facturate in baza Acordului din martie 2007 incheiat cu furnizorul P din Marea Britanie, intrucat societatea nu a respectat prevederile pct.41 lit.a) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, dat in aplicarea art.11 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si nu sunt prezentate documente justificative care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor furnizate.

In contestatia formulata, SC X sustine faptul ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de furnizare personal, conform prevederilor pct.41 din H.G. Nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, punct dat in aplicarea art.11 alin.(2), deoarece nu a fost ceruta o remuneratie pentru aceste servicii in baza relatiei juridice dintre entitati, ci pentru servicii de furnizare personal care au fost efectiv prestate de catre dl. B, dl.C, dl . R si dl. J.

Pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.11 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care dispune:

“(2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției.”

Coroborat cu prevederile pct.41 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care prevede:

“41. În cazul serviciilor de administrare și conducere din interiorul grupului se au în vedere următoarele:

a) între persoanele afiliate costurile de administrare, management, control, consultanță sau funcții similare sunt deduse la nivel central sau regional prin intermediul societății-mamă, în numele grupului ca un tot unitar. Nu poate fi cerută o remunerație pentru aceste activități, în măsura în care baza lor legală este relația juridică care guvernează forma de organizare a afacerilor sau orice alte norme care stabilesc legăturile dintre entități. Cheltuielile de această natură pot fi deduse numai dacă astfel de entități furnizează în plus servicii persoanelor afiliate sau dacă în prețul bunurilor și în valoarea tarifelor serviciilor furnizate se iau în considerare și serviciile sau costurile administrative. Nu pot fi deduse costuri de asemenea natură de către o filială care folosește aceste servicii luând în considerare relația juridică dintre ele, numai pentru propriile condiții, ținând seama că nu ar fi folosit aceste servicii dacă ar fi fost o persoană independentă;

b) serviciile trebuie să fie prestate în fapt. Simpla existență a serviciilor în cadrul unui grup nu este suficientă, deoarece, ca regulă generală, persoanele independente plătesc doar serviciile care au fost prestate în fapt.”

La art.7 din Legea nr.571/2003 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la definirea termenilor comun, se specifica:

“21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:[...]

c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:

(i) prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică;”

Din prevederile legale mai sus enunțate, se retine ca între persoane afiliate, costurile de administrare, management, control, consultanta sau functii similare sunt deduse la nivel central prin intermediul societatii mama in numele grupului ca un tot unitar -cheltuielile de aceasta natura pot fi deduse numai daca furnizeaza in plus, servicii persoanelor afiliate sau daca in pretul bunurilor si valoarea tarifelor serviciilor furnizate se iau in considerare si serviciile sau costurile administrative.

SC X a prezentat in sustinerea contestatiei pentru justificarea serviciilor prestate, Contractul de servicii de furnizare de personal, Raportul de activitate aferent perioadei

ianuarie-mai 2009, copia facturii, Anexa 4 la Contractul de servicii de servicii de furnizare personal si Adresa societatii din Marea Britanie transmisa catre SC X, avand data de 29.04.2009.

Din factura, rezulta ca P din Marea Britanie a facturat servicii de furnizare personal in conformitate cu Contractul din martie 2007 .

Din Contractul de servicii de furnizare de personal incheiat intre societatea din Marea Britanie si SC X rezulta ca prestatorul s-a angajat sa presteze servicii de furnizare de personal prin transferul unuia sau al mai multor angajati ai sai catre SC X in conditiile stabilite in contractul incheiat intre societati privind serviciile de furnizare de personal international pentru a lucra sau a asista SC X

Conform prevederilor art.2 din contractul incheiat, angajatii astfel transferati urmau sa desfasoare urmatoarele activitati pentru societatea contestatoare:

- analiza, asistenta si consultanta in domeniul financiar
- analiza, asistenta si consultanta in domeniul managementului riscurilor
- asistenta in domeniul relatiilor cu publicul
- asistenta in procesul de achizitie si dezvoltare a unei noi afaceri si de cesiune a unor activitati secundare
- asistenta in domeniul administrarii afacerii
- asistenta in domeniul tehnologiei si al produselor, in domeniul marketingului local, in domeniul administrativ precum si in domeniul marketingului operational

Conform prevederilor art.4 din Contractul incheiat, SC X va plati o suma care sa acopere costurile cu salariile si alte beneficii ale angajatilor transferati, sumele astfel datorate urmand a fi facturate de catre societatea din Marea Britanie pentru societatea SC X si platite in lire sterline.

De asemenea, la art.4 din contract se prevede suportarea de SC X si a altor costuri care deriva din transferul angajatilor, costuri care sunt mentionate la pct.4.4 si 4.5 respectiv costul cazarii, calatoriilor, meselor, punerea la dispozitie a automobilelor si alte cheltuieli rezonabile precum si marja de 1% pentru costuri administrative implicate de sumele facturate conform pct.4.1. din contract.

La art.5 din Contract, se stipuleaza urmatoarele:

-Societatea din Marea Britanie va mentine registre si inregistrari contabile "adevarate si precise" privind costurile sale si va pune la dispozitia SC X, la cererea acesteia, documente care sa faca dovada cheltuielilor facturate.De asemenea, SC X va valida sumele facturate de societatea din Marea Britanie inainte de efectuarea platii.

Prin adresa din data de 29.04.2009, emisa de societatea din Marea Britanie, SC X este informata asupra urmatoarelor:

-intentia de transferare a activitatii societatii din Marea Britanie catre societatea P Marea Britanie, incepand cu data de 30.04.2009 ca urmare a derularii unui proces international de reorganizare a grupului de companii, ca parte a transferului de activitate urmand sa fie transferate toate drepturile, titlurile, interesele si beneficiile referitoare la contractele societatii din Marea Britanie catre societatea P, societate inregistrata in Anglia si Tara Galilor.

Urmare a acestei cesiuni au fost transferate toate drepturile si obligatiile aferente contractului de licenta pentru proiectele/modelele industriale/marci.

Prin Anexa 4 la Contractului de servicii de furnizare de personal , partile contractante decid suportarea de SC X, pentru perioada ianuarie 2009-mai 2009, a sumei reprezentand costurile cu salariul si alte beneficii ale angajatului transferat precum si alte costuri asociate sau cheltuieli suportate direct, in conformitate cu art.4

Cheltuieli 4.1 din Contractul de servicii de furnizare de personal si marja mentionata la pct.4.5 al aceluasi articol.

Din analiza documentelor prezentate de societatea contestatoare, in sustinerea contestatiei, reiese ca serviciile de furnizare personal sunt in realitate servicii de management, care au fost facturate in perioada 01.01.2009-31.05.2009, conform facturii de persoana afiliata P din Marea Britanie. In contract, serviciile nu sunt prezentate detaliat, nu sunt cuantificate, nu sunt prevazute termene de executie, astfel incat nu se poate verifica daca P din Marea Britanie, pe perioada 01.01.2009-31.05.2009 a prestat serviciile de management in cantitatea, calitatea si la termenele asumate, justificand in acest mod suma facturata.

In sustinerea contestatiei, SC X mentioneaza faptul ca din "documentele prezentate organelor de control (contracte, acte aditionale, facturi) rezulta realitatea si utilitatea acestor servicii, natura lor precum si faptul ca au fost efectiv prestate, ca acestea au fost achizitionate pentru nevoile firmei, fiind destinate realizarii de operatiuni taxabile".

Se retine faptul ca serviciile destinate realizarii de venituri taxabile pot fi dovedite sub aspectul legaturilor cu activitatea contribuabilului iar potrivit doctrinei intentia legiuitorului este in sensul ca natura serviciilor contractate trebuie sa fie in acord cu specificul activitatii, in caz contrar nemaintinandu-se criteriul efectuarii cheltuielilor in scopul obtinerii de venituri, criteriul fundamental al deductibilitatii.

Documentele prezentate de societate, mai sus enumerate, cuprind a insiruire de activitati generale de tipul "analiza si consultanta financiara", "asistenta", "monitorizare" si "coordonare" iar in anexa nr.4 este prezentata decizia partilor contractante- societatea din Marea Britanie si SC X si cuantumul cheltuielilor de management facturate.

Avand in vedere caracterul de maxima generalitate a documentelor prezentate se retine ca acestea nu sunt de natura a proba prestarea efectiva a serviciilor de consultanta.

Dupa cum am precizat si mai sus, la art.5 din Contract, precizeaza faptul ca P din Marea Britanie va mentine registre si inregistrari contabile "adevarate si precise" privind costurile sale si va pune la dispozitia SC X, la cererea acesteia, documente care sa faca dovada cheltuielilor facturate, de unde rezulta faptul ca aceste cheltuieli apartin societatii-mama.

SC X, prin contestatia formulata sustine faptul ca "organul de control interpreteaza in mod eronat art.11alin.(2) din Codul fiscal si pct.41 din H.G. Nr.44/2004 deoarece nu a fost ceruta o remuneratie pentru aceste servicii, in baza relatiei juridice dintre entitati, ci pentru servicii de furnizare personal care au fost efectiv prestate de catre B, C, R si J".

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca serviciile contractante au o paleta foarte larga, neindividualizata, servicii de care ar putea beneficia si alte persoane afiliate din cadrul grupului, persoane care urmaresc realizarea obiectivelor corporatiei, cheltuielile astfel efectuate nefiind in beneficiul direct al societatii ci al grupului din care face parte.

Prin raspunsul furnizat la Nota explicativa solicitata de organele de inspectie fiscala cu privire la procedura aplicata de societate pentru autorizarea suportarii acestor cheltuieli, in scopul de a identifica etapele si documentele justificative si prestarii in beneficiul propriu al societatii si nu al grupului din care face parte, societatea mentioneaza " cheltuielile societatii sunt aprobate de catre conducerea societatii", ceea ce nu lamureste starea de fapt fiscala a acestor cheltuieli.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inclus in pretul produselor livrate costurile cu serviciile de management facturate de catre societatea afiliata in grup si nici nu a demonstrat prestarea efectiva a acestora de catre angajatul transferat conform anexei 4 la Contractul de furnizare de personal, atasata facturii.

In conformitate cu prevederile preambulului din Contractul de furnizare de personal, societatea contestatoarea urmareste, prin activitatea proprie , realizarea obiectivelor corporatiei de a furniza produse eficiente la preturi accesibile .

Astfel, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, cheltuielile de management , facturate intre persoane afiliate sunt deduse la nivel central sau regional prin intermediul societatii mama, in numele grupului ca un tot unitar, masuri care nu au fost avute in vedere de societatea contestatoare.

Mai mult societatea contestatoare are salariati angajati cu contract colectiv de munca care in fisa postului prezinta ca sarcina de serviciu activitati care se regasesc printre activitatile cuprinse in contractul in cauza.

Contractul de servicii de furnizare de personal trebuia inregistrat la organele fiscale teritoriale, in termen de 30 de zile de la incheiere, prin depunerea "Declaratiei de inregistrare a contractelor initiale/ aditionale" conform prevederilor Ordinului ANAF nr.2310/2007 privind procedura de înregistrare a contractelor încheiate între persoane juridice române si persoane juridice straine sau persoane fizice nerezidente.

Contractul, anexat la dosarul contestatiei, nu prezinta numarul de inregistrare atribuit de organele fiscale competente, acesta nefiind inregistrat la organul fiscal competent.

Documentele prezentate in sustinerea contestatiei de catre societate nu sunt de natura sa probeze prestarea efectiva a serviciilor de management asa cum prevad reglementarile fiscale aplicabile persoanelor afiliate.

In speta sunt aplicabile si prevederile art.24 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, care dispun:

"Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile fiscal:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;"

Iar la pct.48 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal , dat in aplicarea art.24 lit.m din cod , se precizeaza:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Dupa cum am mentionat si mai sus, contestatoarea nu a facut dovada ca serviciile de management inregistrate ca cheltuieli deductibile fiscal in evidentele contabile ale societatii in luna mai 2009, conform facturii emisa de persoana afiliata P din Limited Marea Britanie, au fost prestate efectiv si ca au fost necesare activitatii desfasurate.

Potrivit prevederilor art.65 din O.G. Nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala “ *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricarei cereri adresate organului fiscal”*

Iar potrivit prevederilor art.213 din O.G. Nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

“Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

In consecinta se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de management inregistrate in evidentele contabile in luna mai 2009, conform facturii emisa de persoana afiliata P din Marea Britanie in baza Contractul de servicii de furnizare de personal, in conditiile in care societatea nu a justificat ca serviciile au fost prestate efectiv in scopul realizarii de venituri impozabile, de catre aceasta.

Totodata se va mentine ca legala masura impusa de catre organele de inspectie fiscala prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, prin care s-a dispus inregistrarea in evidentele contabile ale societatii diminuarea pierderii fiscale aferente perioadei 01.01.2009-30.06.2009, cu suma reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala se,

DECIDE

1. Desfiintarea partiala a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala de catre D.G.F.P.Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma reprezentand cheltuieli inregistrate in perioada 01.01.2009-30.04.2009, cu diferenta de amortizare calculata la nivelul diferentei dintre amortizarea aferenta valorii de intrare reevaluată pentru mijloacele fixe reevaluate prin metoda costului net de inlocuire si amortizarea aferenta costului istoric a mijloacelor fixe la data de 31.12.2007, ramase in patrimoniu dupa vanzarea catre SC N.

Organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit Dispozitia de masuri contestata, va proceda la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit , tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si cele retinute prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X cu privire Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala emisa in baza

Raportului de inspectie fiscala de D.G.F.P.Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal cu serviciile de management .

Prezenta decizie poate fi contestata, in termen de 6 luni, la instanta competenta conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.