



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 120 din2012

Privind: soluționarea contestației formulate de d-na. cu domiciliul în com., jud. Teleorman, înregistrată la A.F.P. sub nr./.....2012, respectiv la D.G.F.P. Teleorman, sub nr./.....2012.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman – Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice prin Adresa nr./.....2012, cu privire la contestația formulată de **d-na.**, cu domiciliul în com., jud. Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr./.....2012.

Din documentele care formează dosarul cauzei se reține faptul că prin contestația din data de 10.05.2012, **înregistrată la Administrația Finanțelor Publice sub nr.**, petenta solicită anularea Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr./.....2012 și restituirea sumei de lei reprezentând taxă pentru emisiile poluante plus rata dobanzii de la momentul perceperii taxei până în momentul restituirii ei.

Deoarece cererea petentului nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de pct.-le 2.2 și 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește depunerea împuternicirii în original, organele de soluționare au solicitat petiționarei prin Adresa nr./.....2012, să îndeplinească procedura.

Însă, deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de2012 (așa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data întocmirii prezentei, respectiv data de2012 petenta nu a înțeles să dea curs acestei solicitări, termenul limită de răspuns fiind data de2012.

Obiectul cererii contestatoarei îl constituie suma de lei, reprezentând taxă privind emisiile poluante provenite de la autovehicule.

În cauză nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **în ceea ce privește depunerea împuternicirii în original.**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunte asupra cauzei.

I. cu domiciliul în com., jud. Teleorman a contestat în fapt Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr./.....2012 emisă de organul fiscal abilitat, respectiv A.F.P., solicitând restituirea sumei de lei reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, susținând în sprijinul contestației următoarele:

- în fapt, petenta a plătit în data de2012 taxa pe poluare în valoare de lei catre Administrația Finanțelor Publice, pentru un autoturism marca, tip, categ_auto M1, Norma de poluare E4, serie șasiu, nr. omologare, nr. identificare, data primei înmatriculări2006, serie carte auto, conform Legii nr. 9/2012;

- precizează faptul că autoturismul marca a fost cumpărat din Comunitatea Europeană, fapt pentru care este esențial ca taxa specială să nu fie percepută pentru autoturismele deja înmatriculate în România, stat comunitar de la 1 ianuarie 2007, fiind percepută numai pentru autoturismele înmatriculate în celelalte state comunitare și reînmatriculate în România, după aducerea acestora în țară;

- în art. 148, alin. (2) din Constituția României se precizează că prevederile Tratatelor Constitutive ale Uniunii Europene au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne;

- având în vedere că Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule a fost promulgată și produce efecte directe, cu referire directă la Decizia 24 a Înaltei Curți de Casație și Justiție din Dosarul nr. 9/2011, raportat la Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, Constituția României, Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, legislația UE se pot constata următoarele:

1. Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule încalcă principiul „poluatorul plătește”, nu se poate aplica în forma promulgată fiind discriminatorie, abuzivă și confuză.

Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 9/2012 nu au relevanță atâta timp cât acestea vor fi elaborate prin Hotărâre de Guvern, ceea ce înseamnă că nu pot aduce modificări de substanță în contextul legii.

Elementele de discriminare sesizate de către instanțele de judecată naționale în numeroase hotărâri, raportate la deciziile date de către Instanțele Europene, reținute în Hotărârea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție, a rămas și produce aceleași efecte în mod indirect, efecte care favorizează autovehiculele deja înmatriculate pe teritoriul României față de cele ce urmează să fie înmatriculate, respectiv importate.

2. Legea nr. 9/2012 este în totală contradicție cu legislația UE, dar și cu legislația națională în vigoare.

3. Art. 4, alin. (2) din Lege prevede: „Obligația de plată a taxei intervine și cu ocazia primei transcrieri a dreptului de proprietate, în România, asupra unui autovehicul rulat și pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme și autovehicule și care nu face parte din categoria autovehiculelor exceptate sau scutite de la plata acestor taxe, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării.”

Analizând textul acestui articol se va observa că unii sunt scutiți de plata taxei deși poluează folosind autovehiculul, pentru o perioadă nedefinită, ba mai mult, pot

polua mai mult decât un autovehicul obișnuit, exemplul tractorului care deși poluează foarte mult este exceptat de la plata taxei.

Tranzacțiile cu autovehicule interne sunt favorizate față de importuri atâta timp cât cele interne care privesc autovehicule pentru care nu s-a achitat nicio taxă pe poluare pot ocoli cu ușurință transferul oficial de proprietate astfel ca și taxa să fie ocolită, în defavoarea autovehiculelor importate pentru actele de transfer de proprietate nu se pot ocoli în mod legal.

4. Un alt element de discriminare apare și față de categoria de autovehicule poluante la care face referire art. 14 din Codul rutier, categorie necuprinsă în lege și care lasă loc de interpretări și abuzuri nejustificate, lăsând administrația locală în postura de a înregistra diferite tipuri de autovehicule pe bază de declarare, atâta timp cât art. 3 și art. 8 din Legea nr. 9/2012 nu definește clar și această categorie.

5. Art. 2, lit. d) conține un element de discriminare nejustificat și confuz prin precizarea „cu excepția casării și dezmembrării”. Este de notorietate ca un autovehicul casat și/sau dezmembrat nu mai poate circula și, pe cale de consecință este scos din parcul auto național.

6. Art. 2, lit. h) – definirea înmatriculării este diferită față de noțiunea prevăzută de Codul rutier, ceea ce poate produce confuzii și interpretări diferite sau arbitrare.

7. Art. 2, lit. j) și k) fac trimitere la legi abrogate și ilegale, contrare UE, care nu mai produc efecte și care de drept nu mai există ca referință față de legislația noastră. Trimiterea la aceste acte normative pot produce confuzii, abuzuri și erori.

8. Art. 11 produce o confuzie și o derută cetățeanului și nu numai, prin trimiterea la instanța de contencios, urmată de specificația „competența potrivit legii” fără o precizare clară, imperativă. Norma este eliptică și lasă loc de interpretări mai ales din partea autorităților față de cetățean.

9. Art. 12, alin. (2) prevede că restituirea se va face plătitorului taxei, ceea ce este ilegal, deoarece autovehiculul este purtătorul taxei și nu cetățeanul. Dacă acesta a înstrăinat autovehiculul între timp, înstrăinarea s-a făcut cu tot cu taxă, iar dacă restituirea se va face celui ce a vândut autovehiculul, acesta este favorizat nejustificat față de cumpărător. Nu se justifică intervenția acestei legi într-un act de vânzare – cumpărare prin favorizarea unei părți.

10. Art. 12, alin. (3) impune un termen de prescripție care vine în contradicție cu hotărârea pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție și Jurisprudența Curții Europene.

În drept, petenta își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004, art. 148, alin. (2) și (4) din Constituția României, art. 110 din Tratat, Legea nr. 9/2012.

II. Prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. din2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice, se stabilește în sarcina contestatoarei o obligație fiscală în cuantum de lei, la solicitarea sa, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a unui autovehicul, marca, Tip, categ_auto M1, Norme poluare E 4, Serie sasiu, Nr. omologare, Nr. de identificare, An fabricație 2007, Serie carte auto, cu data primei înmatriculări în afara teritoriului României2006.

Taxarea, care s-a efectuat la cerere, a avut în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare.

Din aplicarea elementelor de calcul prevăzute de actul normativ mai sus precizat, a rezultat taxa pe poluare pentru autovehicule la nivelul celei contestate, respectiv lei.

Decizia în cauză reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată conform legii.

De asemenea, în actul atacat se menționează faptul că Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. din2012 poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209, alin. (1) din același act normativ.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

..... este domiciliată în com., jud. Teleorman, se identifică prin C.N.P. și are sediul procesual ales la C.A., nr., Clădirea, et., camera, Sector, București.

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care d-na. nu a respectat condițiile procedurale obligatorii referitoare la depunerea înputernicirii în original.

În fapt, din documentele aflate la dosarul cauzei se reține faptul că la solicitarea petentei, formulată prin Cererea nr./.....2012, A.F.P. a întocmit Referatul privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr./.....2012, respectiv Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr./.....2012, prin care s-a stabilit în sarcina d-nei. de plată, taxa pentru emisiile poluante în cuantum de lei.

Petenta a solicitat întocmirea acestor documente în vederea înmatriculării în România a autovehiculului marca (cu caracteristicile în detaliu descrise anterior), consimțind să achite în data de2012 suma de lei, cu Chitanța seria nr.

Ulterior, în data de2012, d-na. a înregistrat la A.F.P. contestația sub nr.

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, organele de revizuire au constatat faptul că cererea formulată de d-na. prin Avocat C. A. **nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea înputernicirii avocațiale.**

În condițiile prezentate, deoarece cererea petentei nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de pct.-le 2.2 și 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește depunerea înputernicirii în original, organele de soluționare au solicitat petiționării prin Adresa nr./.....2012, să îndeplinească procedura.

Însă, deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de2012 (așa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data întocmirii prezentei, respectiv data de, petenta nu a înțeles să dea curs acestei solicitări, termenul limita de răspuns fiind data de2012.

Având în vedere aceste argumente de fapt, organele de soluționare rețin că **în principal, nedepunerea înputernicirii atrage imposibilitatea antamării fondului cauzei.**

În drept, soluționarea cauzei se regăsește în dispozițiile art. 206, alin. (1), lit. e), art. 213, alin. (5) și art. 217, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv coroborate cu dispozițiile pct. 2.3, pct. 2.4, pct. 3.2. și pct. 12.1, lit. b) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

e) *semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.***

<<Nerespectarea condițiilor procedurale în ceea ce privește depunerea împuternicirii, atrage sancțiunea respingerii acesteia pe considerente procedurale.>>

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei. [...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea (...).

2.3. **În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.**

2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.

[...]

3.2. Dosarul contestației va cuprinde: [...] împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, după caz, [...]

<< Deși organele de soluționare au solicitat contestatoarei prin Adresa nr./.....2012, să îndeplinească procedura (să depuna împuternicirea avocațială în original), petenta confirmând primirea acestei solicitări în data de2012, aceasta (d-na.) nu a înțeles să dea curs acestei solicitări, până la data întocmirii acestei decizii de soluționare, respectiv data de2012 (**termenul limită de răspuns de 5 zile fiind depășit**).>>

[...]

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;

[...]

Astfel, se reține faptul că în vederea soluționării cererii, organul de revizuire este obligat ca premergător întocmirii unei soluții care să vizeze fondul cauzei, să se pronunțe asupra îndeplinirii ori nu a condițiilor procedurale, pronunțându-se cu prioritate asupra excețiilor de procedură; **caz în care, dacă se constată că acestea nu sunt respectate, nu mai există cadru legal pentru a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

În raport de considerentele expuse, întrucât autoarea cererii a formulat contestație prin Avocat C. A. și nu a respectat procedura impusă de legiuitor privind depunerea împuternicirii avocațiale în original, pe cale de consecință a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, **urmând ca aceasta să fie respinsă pe considerente procedurale (ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală), cu consecința menținerii constatărilor din decizia atacată.**

*
* *

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală contestația formulată de d-na., cu domiciliul în com., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, menținându-se în consecință cele stabilite prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr./.....2012.

Art. 2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 3. Prezenta a fost redactată în 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art. 4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv