

D 86.2011

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscala, Serviciul Inspecție Fiscala nr.x prin adresa nr.xxx inregistrata la D.G.F.P. xxx sub nr.xxx. cu privire la contestatia formulata de xxx , CIF xxx, cu sediul in municipiul xxx, str.xxx nr.xx, judetul xxx .

**Prin contestatia formulata de xxx se contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxx si a Raportului de inspectie fiscala generala nr. xxx .**

**Obiectul contestatiei se refera la suma de xxx reprezentand :**

- impozit pe profit xxx lei;**
- majorari intarziere impozit pe profit xxx lei**
- Taxa pe valoarea adaugata xxx lei;**
- majorari de intarziere T.V.A. xxx lei;**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 @ privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx, potrivit semnaturii de primire de pe recomanadata nr.xxx aflata in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de Inspecție Fiscala, respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-xxx , CIF xxx, cu sediul in municipiul xxx, str.xx nr.xx, judetul xxx a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala xxx si Raportului de inspectie fiscala generala nr. xxx cu privire la :**

**-stabilirea bazei de impunere in suma de xxx lei ( aferente sumelor inscrise in cele xx de facturi emise de SC xxx SRL), a diferentei de plata aferenta acesteia la sursa impozit pe profit si a majorarilor de intarziere aferente.**

**-stabilirea sumei de xxx lei (xxx lei + xxx lei) reprezentand TV A stabilita de organele de control ca fiind nedeductibila, in speta fiind aplicabile prevederile privind**

taxarea inversa.

Societatea arata ca in urma controlului fiscal s-a stabilit ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal suma de xxx lei compusa din xxx lei sume inscrise in xx de facturi emise de SC xxx SRL aflata in insolventa si xxx lei - aferenta facturilor emise de SC xxx SRL, rezutand o diferenta de plata la impozitul pe profit in suma de xxx lei pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de xxx lei.

Societatea considera ca intrucat are ca obiect de activitate cod CAEN - "Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale ", achizitiile de materiale de constructii sunt facute in scopul realizarii de venituri impozabile fiind respectate prevederile legale respectiv art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 actualizata si pct.22 din H.G. nr.44/2004 actualizata. Faptul ca societatea de la care s-a facut achizitia de materiale de constructii se afla in insolventa nu este de natura sa atraga considerarea unor astfel de achizitii ca fiind cheltuieli nedeductibile, intrucat textele de lege nu fac o astfel de mentiune.

Societatea mai arata ca nu sunt incidente prevederile art.21,alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 actualizata, intrucat in cazul de fata exista documente justificative iar Legea nr.85/2006 cuprinde precizari cum ca societatea continua sa emita acte si bunurile sunt vandute in procedura de insolventa in scopul lichidarii patrimoniului.

**xxx considera ca** se impunea aplicarea masurii simplificate a taxarii inverse prevazute de art.160, alin.2. lit.b din Legea nr.571/2003 si pct.82. alin.7 din H.G. nr.44/2004 aspect pe care inspectorii fiscali au omis sa-l mentioneze constatand in mod nelegal ca TVA aferenta facturilor emise de S.C. xxx S.R.L. este nedeductibila.

In concluzie , solicita anulara partiala a celor doua acte administrative fiscale atacate cu privire la sumele contestate.

**II.-Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala nr.x** prin Referatul cu propuneri de solutionare nr. xxx mentioneaza ca sumele stabilite suplimentar cu privire la TVA, impozit pe profit si majorarile de intarziere aferente lor, sunt corect calculate. La fiecare obligatie suplimentara de plata stabilita a fost mentionat motivul de fapt si temeiul de drept asa cum este specificat in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere nr. xxx dupa cum urmeaza:

-xxx lei reprezinta un nr.de xx facturi (enumerata in anexa nr.x anexata la raportul de inspectie fiscala), emise de S.C. xxx SRL xxxa, jud. xxx, (facturi emise in perioada xxx - xxx), in situatia in care aceasta societate de la data de xxx a avut deschisa procedura generala de insolventa iar in data de xxx a fost dispusa intrarea in faliment a societatii in dosarul nr.xxx in baza art.107,alin.1, litera d) din legea nr.85/2006 si dizolvata in baza art.222, litera f) din legea nr.31/1990 rep., act.

Rezulta ca societatea S.C. xxx SRL xxx nu detine un document legal pentru inregistrarea in contabilitate a acestor facturi, aceasta diferenta fiind reflectata si in raportul tranzactiilor inscrise in declaratiile "394" extrase din aplicatia informatica , fiind incalcate prevederile art.21, aliniatul(4), litera f) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- potrivit art.119 alin.(1) si art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura

fiscala au fost calculate accesorii pentru diferentele stabilite la impozit pe profit in suma totala de xxxx lei, din care majorari de intarziere in quantum de xxx lei si penalitati in suma de xxx lei;

- in semestrele II si III xxx societatea deduce TVA pentru facturile de achizitie de la S.C. xxxx S.R.L. xxx, judetul xxx, CUI xxxxxxxx in valoare de xxx lei respectiv xxx lei (anexa nr.x). Deoarece S.C. xxxx S.R.L. xxx de la data de xxxx a avut deschisa procedura generala de insolventa iar in data de xxx a fost dispusa intrarea in faliment a societatii in dosarul nr.xxxx in baza art.107,alin.1, litera d) din legea nr.85/2006 si a art.222, litera f) din legea nr.31/1990 rep., act. , rezultand ca societatea S.C. xxxx SRL xxx nu detine un document legal pentru inregistrarea in contabilitate a acestor facturi, acesta diferenta fiind reflectata si in raportul tranzactiilor inscrise in declaratiile "394" extrase din aplicatia informatica , la verificare nu s-a dat dreptul de deducere a TVA pentru facturile prezentate in anexa nr.x fiind incalcate prevederile art.146, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 actualizata;

La cele mentionate mai sus organele de control au solicitat furnizarea de informatii de la xxx xxxx - Filiala xxx in calitate de fost administrator juduciar si lichidator juduciar al debitorului S.C. xxxx S.R.L. xxx si prin adresa nr.xxxx s-a comunicat ca societatea nu a depus actele financiar-contabile si deasemenea nu are cunostinta de emiterea facturilor fiscale.

Fata de cele mentionate mai sus, organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca neintemeiata, argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.

**III.-Luand in considerare constatarile Activitatii de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala nr.x, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control se retin urmatoarele :**

**A. Referitor la Decizia de impunere nr. xxxxx**

**1) Cu privire la impozitul pe profit in suma de xxxx lei cat si la majorarile de intrarziere aferente in suma de xxxx lei :**

**Peroada verificata :xxx-xxx**

In fapt , prin Raportul de inspectie fiscala nr.xxx. ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. xxxxx organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea si-a inregistrat in mod eronat pe cheltuieli deductibile suma de xxx lei aferenta unui numar de xx facturi emise de S.C. xxxx SRL xxxx, jud. xxx, facturi emise in perioada xxx-xxx, ce nu au calitatea de documente justificative deoarece furnizorul de la data de

xxxx a avut deschisa procedura generala de insolventa iar din data de xxxx s-a dispus intrarea in faliment si dizolvarea acestuia .

In sustinere societatea arata ca achizitiile de materiale de constructii in suma de xxx lei din cele xx de facturi sunt facute in scopul realizarii de venituri impozabile fiind respectate prevederile legale respectiv art.21. alin.1 din Legea nr.571/2003 actualizata si pct.22 din H.G. nr.44/2004 actualizata. Faptul ca societatea de la care s-a facut achizitia de materiale de constructii se afla in insolventa nu este de natura sa atraga considerarea unor astfel de achizitii ca fiind cheltuieli nedeductibile, intrucat textele de lege nu fac o astfel de mentiune.

Din adresa inregistrata la AIF xxxx sub nr. xxxx , aflata in copie la dosarul cauzei , a doamnei xxxx reprezentant al xxxx Filiala xxx , in calitate de administrator judiciar la S.C. xxxxx S.R.L. xxx , judetul xxx, se retine ca prin Sentinta comerciala nr. xxxx s-a dispus deschiderea procedurii insolventei pentru aceasta societate, **fiind ridicat debitoarei dreptul de administrare**. De asemenea prin aceasi adresa administratorul judiciar mai precizeaza ca nu a avut cunostinta de continuarea activitatii de catre S.C. xxxxx S.R.L. xxxxx , de emiterea de facturi fiscale in numele societatii in perioada cuprinsa intre xxx-xxx data decalansarii procedurii de faliment iar in perioada in care societatea a fost supusa prevederilor Legii nr. 85/2006 si pana la radiere xxx nu au fost intocmite si nu au fost autorizate operatiuni , specimenul de stampila aplicat pe documentele financiar-contabile emise in mod fraudulos in acesta perioada nefiind cel intrebuintat de xxxxx.

Totodata administratorul judiciar mai arata ca potrivit rapoartelor de activitate cat si a concluziilor raportului privind propunerea de inchidere a procedurii falimentului clasata impotriva S.C. xxxxx S.R.L. xxx , de la data deschiderii procedurii xxxxx pana la inchiderea acesteia xxxx , debitoarea nu a valorificat in cadrul procedurii bunuri apartinand societatii .

**In drept** , sunt aplicabile prevederile art.21. (4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare si potrivit carora :

**“Art.21**

***(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare***

***(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile***

***f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”***

Potrivit prevederilor legale mai sus citate se retine ca la determinarea profitului impozabil sunt cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate in scopul obtinerii

veniturilor impozabile cu conditia sa aiba la baza un document justificativ .

**In ceea ce priveste înregistrarea în evidenta contabilă a unor operatiuni economice art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările si completările ulterioare, precizează :**

**“ (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz .”**

Rezultă asadar că efectuarea de înregistrări în evidenta contabilă poate fi efectuată numai în baza unor documente justificative si acestea angajeaza răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat .

Totodata in conformitate cu prevederile OMEF nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile anexa 1, pct. A, alin. 1, si 3 din **OMEF nr. 3512/ 2008 privind documentele financiar-contabile**, se arata :

"A. Norme generale

1.Persoanele prevazute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicata, consemnează operatiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fie si alte documente contabile, dup caz).

**3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se mentioneze si elementele prevăzute de legislatia din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare si capitalul social, dup caz."**

Fată de prevederile legale invocate, documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în conditiile în care furnizează toate informatiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Astfel ca în cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se mentioneze si elementele prevăzute de legislatia din domeniu, **respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare si capitalul social**, dup caz.

Fată de situatia de fapt prezentată si documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca în perioada verificată societatea contestatoare a înregistrat în conturile de cheltuieli suma de xxx lei reprezentand contravaloare materiale de constructie în baza a xx de facturi emise in perioada xxxx-xxxx de un furnizor care se afla in procedura insolventei de la data de xxxx si caruia i s-a ridicat dreptul de administrare si de a dispune de bunurile sale.

In situatia dată, organele fiscale au avut in vedere si faptul ca administratorul judiciar al S.C. xxxx S.R.L. xxxx de la data de xxxx data deschiderii procedurii de faliment si pana la data radierii nu a întocmit facturi , nu a autorizat efectuarea de astfel de operatiuni si nici nu a valorificat in cadrul procedurii bunuri aparinand societatii motiv pentru care au considerat ca aceste facturi nu au calitatea de document

justificativ.

In contestatia formulata petenta considera ca aceste cheltuieli nu pot fi considerate nedeductibile pe considerentul ca societatea de la care au fost achizitionate materialele se afla in insolventa iar Legea 85/2006 cuprinde precizari cum ca o societate aflata in insolventa poate sa emita acte iar cheltuielile au fost efectuate in scopul obtinerii de venituri impozabile fiind respectate prevederile art.21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct.22 din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat realitatea operatiunilor este strans legata de identificarea furnizorului si a activității desfasurate de acesta .

Or, potrivit celor anterior prezentate, tocmai datorita faptului ca facturile de achizitie au fost emise de S.C. xxxxx S.R.L. in perioada xxxx-xxxx , dupa ce debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare si de a dispune de bunurile sale iar **administratorul judiciar** intre data declansarii procedurii de faliment respectiv xxxx si pana la data radierii xxxx nu a intocmit, nu a autorizat astfel de operatiuni , si nici nu a valorificat bunuri apartinand societatii , acestea nu pot fi considerate documente justificative in baza carora cheltuielile sa poata fi inregistrate in contabilitate.

Ca urmare, apararea contestatoarei formulata prin contestatie nu este relevanta si suficienta pentru a demonstra deductibilitatea la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu bunurile inscrise in facturi, ce nu au calitatea de documente justificative potrivit considerentelor retinute mai sus.

*Fata de situatia de fapt si de drept prezentată, organele de solutionare a contestatiei retin că în mod corect au considerat ca fiind cheltuiala nedeductibila suma de 81.079 lei inscrise in cele xx de facturi (mentionate in anexa x la Raportul de inspectie fiscala ) emise de S.C. xxxxx S.R.L. xxxxx , judetul xxx, si inregistrate in contabilitate de **SC xxxxx SRL intrucat nu au calitatea de document justificativ .***

**In consecinta contestatia urmeaza sa se respinga ca nemotivata pentru suma de xxx lei (xxx\*16%) reprezentand impozit pe profit , potrivit pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:**

*1“Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

**In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de xxx lei se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “,motiv pentru care si acest capat de cerere va fi respins ca neantemeiat.**

**2.Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxx lei (xxx lei trim. I xxxx + xxxx lei trim.II xxxx) cat si la majorarile de intarziere aferente**

**TVA in suma de xxx lei :**

**Perioada verificata :xxxxxx-xxxxxx**

**In fapt** , in trimestrul II si III xxxx societatea si-a dedus TVA inscrisa in facturile de achizitie de la S.C. xxxxx S.R.L. xxxx judetul xxx in valoare de xxx lei respectiv xxx lei (anexa nr x la Raportul de inspectie fiscala ). Deoarece S.C- xxxx S.R.L. xxx de la data de xxxx a avut deschisa procedura generala de insolventa iar in data de xxxx a fost dispusa intrarea in faliment a societatii in dosarul nr.xxxxx in baza art.107.alin.1. litera d) din legea nr.85/2006 si dizolvata in baza art.222. litera f) din legea nr.31/1990 rep., act., rezultand ca societatea S.C. xxxxxx SRL xxxx nu detine un document legal pentru inregistrarea in conlabilitate a acestor facturi, acesta diferenta fiind reflectata si in raportul tranzactiilor inscrise in declarative "394" extrase din aplicatia informatica privind D394, la verificare nu s-a dat drept de deducere a TVA pentru facturile prezentate in anexa nr.8 fiind incalcate prevederile art.146, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 actualizata.

**In sustinere SC xxxx SRL arata ca** se impunea aplicarea masurii simplificate a taxarii inverse prevazute de art.160. alin.2. lit.b din Legea nr.571/2003 si pct.82. alin.7 din H.G. nr.44/2004 aspect pe care inspectorii fiscali au omis sa-l mentioneze constatand in mod nelegal ca TVA aferenta facturilor emise de S.C. xxxxx S.R.L. este nedeductibila.

**In drept** , sunt aplicabile prevederile art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

ART. 146

**Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(5\)](#);**

Art.155

**(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

**a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;**

**b) data emiterii facturii;**

**c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;**

**In ceea ce priveste înregistrarea în evidenta contabilă a unor operartioni economice prevederile de mai sus se coroboreaza cu art.6 din Legea contabilității**

nr.82/1991, cu modificările si completările ulterioare, precizează :

**“ (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz .”**

Rezultă asadar că efectuarea de înregistrări în evidenta contabilă poate fi efectuată numai în baza unor documente justificative si acestea angajeaza răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat .

Totodata in conformitate cu prevederile OMEF nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile anexa 1, pct. A, alin. 1, si 3, se arata :

"A. Norme generale

1. Persoanele prevazute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicata, consemnează operatiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fie si alte documente contabile, dup caz).

**3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se mentioneze si elementele prevăzute de legislatia din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare si capitalul social, dup caz."**

Fată de prevederile legale invocate, documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în conditiile în care furnizează toate informatiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Astfel ca în cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se mentioneze si elementele prevăzute de legislatia din domeniu, **respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare si capitalul social**, dup caz.

Fată de situatia de fapt prezentată si documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca în perioada verificată societatea contestatoare si-a dedus taxa pe valoare adugata in suma de xxxx lei din cele xxx de facturi emise in perioada xxxxxx-xxxxxx de un furnizor care se afla in procedura insolventei si caruia i s-a ridicat dreptul de administare si de a dispune de bunurile sale.

Asa cum am precizat si la punctul 1 din prezenta decizie , organele fiscale au avut in vedere si faptul ca administratorul judiciar al S.C. xxxxx S.R.L. xxxx de la data de xxxxxx data deschiderii procedurii de faliment si pana la data radierii nu a intocmit facturi , nu a autorizat efectuarea de astfel de operatiuni si nici nu a valorificat in cadrul procedurii bunuri apartinand societatii motiv pentru care au considerat ca aceste facturi nu au calitatea de document justificativ.

**Referitor la sustinerea petentei si anume ca** se impunea aplicarea masurii simplificate a taxarii inverse prevazute de art.160, alin.2. lit.b din Legea nr.571/2003 si pct.82. alin.7 din H.G. nr.44/2004, nu are relevanta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat facturile nu au fost emise legal de catre SC xxxxxxx SRL xxxxxx, la baza acestor afirmatii stand si mentiunile **administratorului judiciar al acestei**



**societati potrivit carora** intre data decalansarii procedurii de faliment respectiv xxxx si pana la data radierii xxxxx nu a intocmit, nu a autorizat astfel de operatiuni , si nici nu a valorificat bunuri apartinand societatii.

**In consecinta** fata de situatia de fapt si de drept prezentată, organele de solutionare a contestatiei retin că în mod corect au considerat ca taxa pe valoare adaugata in suma de xxxx lei (xxx lei trim. I xxxx +xxxx lei trim.II xxxx) inscrisa in cele in cele xxde facturi (mentionate in anexa x la Raportul de inspectie fiscala ) emise de S.C. xxxxxx S.R.L. xxxxx , judetul xxxx, nu este deductibila motiv pentru care contestataia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere **conform prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:**

*1“Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

**In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente T.V.A. in suma de xxxx de lei se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “, motiv pentru care si acest capat de cerere va fi respins ca neantemeiat.**

**B.-In ceea ce priveste faptul ca petenta contesta si Raportul de inspectie fiscala nr.xxxxxxxxxx., mentionam ca sunt aplicabile prevederile art. 109 din Codul de procedura fiscala , unde referitor la Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale se precizeaza :**

**Art.109-“(1)Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris , in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.**

**(2)La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus , dupa caz , fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale.”**

Totodata in conformitate cu **pct. 107.1 din HG 1050/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonantei Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscala "**titlul de creanta este actul prin care , potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.Asemenea titluri pot fi :**

**a)decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;”**

Fata de cadrul normativ sus-citat se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat **se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie juridica prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina**

**contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatarile din Raportul de inspectie fiscala.**

Astfel ,se retine ca Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii organului de inspectie fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergator ce sta la baza emiterii titlului de creanta respectiv a deciziei de impunere, fapt pentru care acest capat de cerere va fi respins ca inadmisibil

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 21 alin.(4) lit. f) , art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, anexa 1, pct. A, alin. 1, si 3 din OMEF nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile , pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 209, si art. 216 al(1)din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

#### **D E C I D E :**

**Art.1-Respingerea contestatiei xxxxxx impotriva Deciziei de impunere nr. xxxxx , ca neantemeiata pentru suma de xxxxx reprezentand :**

- impozit pe profit xxxxx lei;**
- majorari intarziere impozit pe profit xxxx lei**
- Taxa pe valoarea adaugata xxxx lei;**
- majorari de intarziere T.V.A. xxxx lei;**

**Art.2-Respingerea contestatiei ca inadmisibila pentru capatul de cerere cu privire la Raportul de inspectie fiscala nr.xxxxxxxx.**

**Art.3-Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Ialomita in termen de 6 luni de la comunicare.**

**DIRECTOR EXECUTIV ,**

**B.R./4 exp.**