



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului M.**  
**Biroul Solutionarea Contestatiilor**



**Decizia nr.30 din 06.03.2013 privind solutionarea**  
**contestatiei formulate de SC X SRL cu domiciliul**  
**fiscal in B. M., str. D. V. nr.../.., inregistrata la**  
**Directia Generala a Finantelor Publice a**  
**judetului M. sub nr...../21.01.2013**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.../21.01.2013, inregistrata sub nr.../21.01.2013 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...-.. .../27.11.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.11.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentand:

- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anularea actului administrativ fiscal contestat motivand urmatoarele:

Pentru desfasurarea activitatii, in calitate de administrator, a folosit autoturismul pentru aprovizionare cu marfa, neexistand inregistrate in contabilitate facturi de transport.

Organele de control au dat o interpretare excesiv de restrictiva dispozitiilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, republicata, cu privire la intelesul notiunii de „cheltuieli deductibile” care nu au fost corelate nici macar cu acele venituri considerate “simbolice”, desprinzandu-se concluzii gresite si calculandu-se prin estimare eronata baza de impozitare.

Conform OUG 125/2011 privind modificarea Codului fiscal , incepand cu data de 01.01.2012, se acorda deductibilitatea de 50% pentru cheltuiala cu combustibilul si TVA aferent pentru situatiile care nu se incadreaza la exceptiile prevazute la art.145<sup>1</sup> din Codul fiscal, iar contestatoarea considera ca putea beneficia macar de aceasta reducere.

Masinile au fost achizitionate in leasing, iar conform prevederilor art.129 din Codul fiscal, leasingul este o prestare de servicii, iar limitarile de deducere sunt operabile in cazul achizitiei de autoturisme. Daca autoturismul este utilizat in interesul societatii si in scopul efectuarii de activitati supuse TVA, contestatoarea considera ca se poate deduce TVA pentru valoarea avansului de leasing si pentru valoarea ratelor, iar pentru valoarea reziduala nu se deduce TVA.

Punctul de vedere al autoritatii fiscale exprimat prin Circulara nr.341061/2009 privind aplicarea unitara a prevederilor OUG 34/2009, ce stabileste regimul TVA aferent operatiunilor de leasing este prezentat in detaliu la pct. 7 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI al Codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv, transmiterea folosintei bunurilor in cadrul unui contract de leasing este considerata prestare de servicii conform art.129 alin. (3) lit. a) din Codul fiscal.

Contestatoarea apreciaza ca organele de control au dat o interpretare excesiva dispozitiilor art.120<sup>1</sup> din Codul de procedura fiscala, unde este mentionat ca penalitatile de intarziere se stabilesc numai daca la data incheierii inspectiei fiscale sunt indeplinite conditiile prevazute de lege pentru aceasta. In cazul dat, la data incheierii inspectiei fiscale nu erau indeplinite cerintele legale pentru calcularea penalitatilor de intarziere.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.11.2012, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de .... lei, aferenta perioadei 01.10.2009-31.03.2010, solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice B. M. sub nr...../26.04.2010, cu control ulterior, si de .... lei aferenta perioadei 01.04.2010-30.09.2012 solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice B. M. sub nr...../25.10.2012, cu control anticipat.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Comert cu amanuntul al imbracamintei in magazine specializate, cod CAEN 4771 si este platitoare de TVA incepand cu data de 29.09.2009.

Prin decontul privind taxa pe valoare adaugata nr...../26.04.2010, SC X SRL solicita rambursarea sumei de ..... lei, rezultata din perioada 01.10.2009-31.03.2010.

Prin nota de compensare nr...../29.06.2010 s-a compensat suma de .... lei, iar prin nota de restituire nr..../01.07.2010 s-a restituit suma de ..... lei.

Din documentele verificate rezulta ca suma de .... lei, provine din achizitionarea unui autoturism N. Q. in baza contractului nr...../14.12.2009 si din alte achizitii pentru nevoile firmei.

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a TVA s-a constatat ca in perioada octombrie 2009-martie 2010, societatea a dedus in mod nejustificat TVA in suma de ..... lei care provine din achizitionarea autoturismului N. Q.. In aceeaasi perioada societatea a inregistrat TVA de plata in suma de .... lei si TVA deductibila in suma de .... lei. Pentru suma de .... lei SC X SRL a beneficiat de rambursare cu control ulterior.

Avand in vedere ca societatea a inregistrat in perioada octombrie 2009-martie 2010 venituri simbolice (oct. – dec. 2009 suma de .... lei si ian.-martie 2010 suma de .... lei), organele de control au constatat ca inregistrarea cheltuielilor nu s-a realizat in scopul obtinerii de venituri impozabile incalcandu-se astfel prevederile art.21 alin. (1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, si prevederile art.145<sup>1</sup> din acelasi act normativ potrivit carora in cazul vehiculelor rutiere destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate sub 3.500 kg care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri,incluzand si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehiculele care au aceleasi caracteristici, aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile.

In concluzie, s-a stabilit pentru perioada 01.10.2009-01.03.2010, o taxa pe valoare adaugata suplimentara in suma de ... lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a TVA stabilita suplimentar, in baza art.120 alin. (2) si a art. 120<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pentru perioada 01.07.2010-27.11.2012, au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Prin decontul privind taxa pe valoarea adaugata nr...../25.10.2012, SC X SRL solicita rambursarea TVA de ..... lei, rezultata din perioada 01.04.2010-30.09.2012.

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a TVA s-a constatat ca in perioada aprilie 2010-septembrie 2012, societatea a dedus in mod nejustificat TVA in suma de .... lei care provine din achizitionarea autoturismului marca R L P in baza contractului nr...../19.05.2011.

De asemenea, societatea a dedus in mod nejustificat TVA in suma de .... lei, din bonurile emise de case de marcat fiscalizate, reprezentand combustibil, fara a detine foi de parcurs sau alte documente justificative referitoare la consumul de carburant.

In aceeasi perioada SC X SRL a inregistrat TVA de plata in suma de .... lei si TVA deductibila in suma de ..... lei. De asemenea, conform balantei de verificare la 30.09.2012 rezulta o pierdere contabila in suma de ..... lei care provine din cheltuieli de exploatare.

Avand in vedere ca societatea a inregistrat in perioada aprilie 2010-sept. 2012 venituri simbolice (aprilie-dec. 2010 suma de ..... lei, anul 2011 suma de ..... lei si ian.-sept. 2012 suma de .... lei) organele de control au constatat ca inregistrarea cheltuielilor nu s-a realizat in scopul obtinerii de venituri impozabile incalcandu-se astfel prevederile art.21 alin. (1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, si prevederile art.145<sup>1</sup> din acelasi act normativ.

Tinand cont de cele constatate, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de ..... lei si au aprobat rambursarea sumei de ..... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.11.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.. ..../27.11.2012, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, in suma totala de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere ..-.. ..../27.11.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt,** SC X SRL a dedus in perioada octombrie 2009- martie 2010, TVA in suma de .... lei care provine din achizitionarea unui autoturism marca N. Q. in baza contractului de leasing financiar nr. .../14.12.2009 incheiat cu RCI L. R. IFN SA .

In perioada aprilie 2010-septembrie 2012, societatea a dedus TVA in suma de .... lei, care provine din achizitionarea unui autoturism marca R. L. P. in baza contractului de leasing financiar nr...../19.05.2011 incheiat cu RCI L. R. IFN SA .

De asemenea, in perioada aprilie 2010 – decembrie 2011 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei din bonurile fiscale de achizitionare a combustibilului.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei este nedeductibila, prin urmare au stabilit aceasta suma ca TVA de plata suplimentara.

**In drept,** art.145<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, introdus prin art. 32 pct. 10 din OUG nr. 34/11.04.2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale, republicata, precizeaza:

***“(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:***

***a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;***

***b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;***

***c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;***

***d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta achizitiei autoturismelor marca N. Q. si marca R. L. P., si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta achizitiei de combustibil in perioada 01.04.2010-31.12.2011, intrucat cele doua autoturisme nu se incadreaza in categoria vehiculelor exceptate pentru care se acorda drept de deducere.

Sustinerea contestatoarei ca poate beneficia de prevederile OUG nr.125/2011 privind modificarea Codului fiscal, conform carora incepand cu data de 01.01.2012 se acorda deductibilitatea de 50% pentru cheltuiala cu combustibilul si TVA aferenta, nu poate retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece nu s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata nedeductibila aferenta achizitiei de combustibil dupa data de 01.01.2012.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

**2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma totala de .... lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere ..-.. ..../27.11.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, din care ..... lei aferenta perioadei octombrie 2009- martie 2010 si ..... lei aferenta perioadei aprilie 2010-septembrie 2012 .

Pentru neplata in termenele legale a sumei de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

**In drept**, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”**

Art. 120 alin. (1) din acelasi act normativ prevede:

**“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv” .**

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

**“ (7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, prevede:

**“ (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru taxa pe valoarea adaugata determinate suplimentar in suma de .... lei, neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de ..... lei.

Art. 120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

**“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.**

**(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:**

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

**c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza penaltatile de intarziere in suma de ... lei, prin aplicarea procentului de 15% la valoarea obligatiei fiscale principale.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand dobanzi si penaltati de intarziere in suma totala de .... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M., str.D. V., nr.../.., pentru suma totala de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si dobanzi si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

Red.4 ex.