

DECIZIA NR.3 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Hunedoara, prin adresa nr. .../ ... / ... / .2007, înregistrată la D.G.F.P. a județului Hunedoara sub nr. .../2007 asupra contestației formulate de **SC X SRL din BRAD** împotriva Deciziei nr. .../2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .../2007 încheiat de către D.J.A.O.V. Hunedoara, cu privire la suma totală de **... lei** reprezentând :

... lei – taxe vamale;

... lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;

...lei – taxa pe valoarea adăugată;

... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, petenta solicitând și **suspendarea executării** Deciziei de impunere nr. .../2007 până la soluționarea contestației.

Referitor la depunerea în termen a contestației, Decizia nr. .../2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal, a fost comunicată către petentă cu adresa nr. .../2007, primită de petentă în data de **...2007**, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă la D.J.A.O.V. Hunedoara, fiind înregistrată sub nr. .../2007 .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL din BRAD.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL din BRAD invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Petenta arată că **SC X SRL**, a comandat din China, plante și extracte din plante medicinale pe care le utilizează ca materie primă în obținerea produselor legal autorizate în activitatea societății.

Conform clauzelor contractului ... din ..2005, furnizorul din China a procedat la expedierea produselor enumerate în lista de colisaj (packinglist) și factura nr.

Petenta susține că în listă și factură figurează un număr de 18 produse pe care le-a detaliat în traducerea facturii, cu precizarea codului de tarifare vamală, între care un număr de 6 articole (de la nr. 3 la 18) sunt extracte vegetale, cod 13.02.19.90.

Petenta arată că la sosirea mărfurilor s-a procedat la vămuirea lor, întocmindu-se "Declarația vamală" nr. ... din ..2006, pentru vămuirea următoarelor produse:

- ... kg ceai verde
- ... kg echinacea
- ... kg vitex
- ... kg urzică
- ...kg soia
- ... kg Gingko Biloba

Petenta susține că toate produsele susmenționate au fost încadrate la codul vamal 13021990, respectiv extracte vegetale amestecate între ele, destinate fabricării băuturilor sau preparatelor alimentare cu o taxare de 5%.

Din eroare, petenta arată că atât ea ca declarant, cât și agentul vamal, nu a sesizat excepția din codul vamal în care, la cap. 13, "seve și extracte vegetale" se precizează că la poziția 13.02. sunt excluse printre altele " extractele de cafea, de ceai sau mate" la care se aplică un tarif de 25% corespunzător codului 21.01.20.20.

Petenta susține că organele de inspecție fiscală, au efectuat un control ulterior, și au contestat eroarea de încadrare la produsul "**extract de ceai verde**", dar în mod greșit au extins această încadrare și la restul produselor din declarația vamală respective: extracte vegetale din echinacea, vitex, urzică, soia și gingko biloba, care în mod normal și legal se încadrează așa cum le-a declarat la codul 13.02.19.90 cu tarifare de 5%.

Petenta solicită modificarea încadrării tarifare a produsului extracte de ceai de la 13.02.19.90. cu taxa de 5% la poziția 21.01.20.20 cu taxa de 25% pentru 100 kg extracte de ceai verde, așa cum a stabilit controlul și menținerea restului de 5 produse în total de 350 kg, la încadrarea tarifară 13.02.19.90 conform declarației vamale, cu taxa de 5%, anularea în mod corespunzător a cotelor de TVA aferente și a majorărilor de întârziere, calculate eronat pentru cele 5 produse susmenționate.

II. Prin Decizia nr. .../2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .../2007 încheiat de către D.J.A.O.V. Hunedoara, organele vamale și-au motivat verificarea astfel :

Urmare adresei primite de la Direcția Antifraudă Vamală, Serviciul Control Ulterior și Investigații Fraudă Vamală nr. .../2007 și înregistrată la DJAOV Hunedoara sub nr. .../2007, prin care se comunică faptul că la declarația vamală nr. I .../2006 pentru **SC X SRL** s-a greșit încadrarea tarifară pentru 450 kg extracte vegetale (ceai verde, echinacea, vitex, urzică, soia și gingko biloba) 13.02.19.90 cu taxa vamală de 5 % în loc de încadrarea bună de 21.01.20.20 cu taxa vamală de 25 %, organele de control vamal au încheiat procesul verbal de control nr. .../2007 în baza căruia au emis Decizia nr. .../2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal, prin care au stabilit în sarcina contestatoarei taxe vamale, TVA și accesorii (majorări) în suma totală de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL, are sediul în Brad, str. ..., nr... înmatriculată la ORC sub nr. J ... / ... / .. și având CUI nr. 1..., atribut RO, reprezentată prin dl. ing. chim. R.C., în calitate de administrator.

III.1 Referitor la capătul de cerere în sumă de ... LEI reprezentând

... lei – taxe vamale ;

...lei – taxa pe valoarea adăugată,

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă pentru 450 kg extracte vegetale (ceai verde, echinacea, vitex, urzică, soia și gingko biloba) se aplică încadrarea tarifară de 13.02.19.90 cu taxa vamală de 5 % sau încadrarea tarifară de 21.01.20.20 cu taxa vamală de 25 % .

În fapt, în urma verificărilor efectuate de Autoritatea Națională a Vămile - Direcția Antifraudă Vamală, Serviciul Control Ulterior și Investigații Fraudă Vamală, prin adresa nr. .../2007 și înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Hunedoara sub nr. .../2007, se comunică faptul că la declarația vamală nr. I .../2006 pentru **SC X SRL** s-a greșit încadrarea tarifară.

Astfel, organele vamale ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Hunedoara, au constatat că pentru declarația vamală nr. I .../2006 referitor la 450 kg extracte vegetale (ceai verde, echinacea, vitex, urzică, soia și gingko biloba) s-a greșit încadrarea tarifară de 13.02.19.90 cu taxa vamală de 5 % în loc de încadrarea tarifară bună de 21.01.20.20 cu taxa vamală de 25 % , și drept urmare, organele de control vamal au stabilit în

sarcina contestatoarei taxe vamale, TVA și accesorii (majorări) în suma totală de ... lei.

În drept, prin REGULAMENTUL (CEE) NR. 2913/92 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, la art. 78, art. 201, pct. 2) se prevede:

„ART. 78

1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.

ART. 201

2. O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.”

În conformitate cu TARIFUL VAMAL - Secțiunile I – V Anexa*) la Legea nr. 4/2006 pentru modificarea denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României și a taxelor vamale aferente acestora, la Cap. 13 GUME, RĂȘINI ȘI ALTE SEVE ȘI EXTRACTE VEGETALE, Note de capitol – pct. 1. se arată:

„CAP. 13 GUME, RĂȘINI ȘI ALTE SEVE ȘI EXTRACTE VEGETALE

Note de Capitol

1. Poziția 13.02 cuprinde, printre altele, extractul de lemn dulce, de piretru, de hamei, de aloe și opium.

Poziția 13.02 exclude:

a) extractul de lemn dulce care are un conținut de zaharoză peste 10% din greutate sau care este prezentat sub formă de dulciuri (poziția 17.04);

b) extractele de malț (poziția 19.01);

c) extractele de cafea, de ceai sau de mate (poziția 21.01):

13.02	Seve și extracte vegetale ; substanțe pectice, pectinați și pectați; agar-agar și alte mucilagii și agenți de mărire a vâscozității, derivate din produse vegetale, chiar modificate:
-------	--

iar la CAP. 21 PREPARATE ALIMENTARE DIVERSE, se precizează:

Codul tarifar	Denumirea mărfii	U.M. supl.	Taxa vamală
2101.20	- <u>Extracte, esențe și concentrate de ceai sau de mate</u> și preparate pe baza acestor extracte, esențe sau concentrate sau pe bază de ceai sau de mate:		
2101.20.20	-- <u>Extracte, esențe și concentrate</u>	-	25

SC X SRL recunoaște că: *“Din eroare, ...atît ea ca declarant, cât și agentul vamal, nu a sesizat excepția din codul vamal în care, la cap. 13, “seve și extracte vegetale” se precizează că la poziția 13.02. sunt excluse printre altele “ extractele de cafea, de ceai sau mate de care se aplică un tarif de 25% corespunzător codului 21.01.20.20.”*

În ceea ce privește punctul de vedere potrivit căruia societatea contestatară consideră că : *“organele de inspecție fiscală, au efectuat un control ulterior, și au contestat eroarea de încadrare la produsul “**extract de ceai verde**”, dar în mod greșit au extins această încadrare și la restul produselor din declarația vamală respective: extracte vegetale din echinacea, vitex, urzică, soia și gingko biloba, care în mod normal și legal se încadrează așa cum le-a declarat la codul 13.02.19.90 cu tarifarare de 5%.”*, subliniem următoarele:

Organele vamale au avut în vedere la încadrarea tarifară și **REGULI GENERALE PENTRU INTERPRETAREA NOMENCLATURII COMBINATE** din **TARIFUL VAMAL - Secțiunile I – V Anexa*)** la Legea nr. 4/2006 pentru modificarea denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României și a taxelor vamale aferente acestora, care precizează că încadrarea mărfurilor în nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tariful vamal se face conform principiilor următoare:

„ **Regula 1**

Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, clasificarea mărfurilor considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole și, atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, după regulile următoare.

Regula 2

a) Orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu condiția ca el să prezinte, ca atare, caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit. Această regulă se aplică și articolului complet sau finit, sau considerat ca atare, în virtutea dispozițiilor precedente, atunci când articolul este prezentat demontat sau nemontat.

b) Orice mențiune la un material de la o poziție determinată se referă la acel material fie în stare pură, fie amestecat sau asociat cu alte materiale. De asemenea, orice mențiune la produse dintr-un anumit material se referă la produsele alcătuite total sau parțial din acest material. Clasificarea acestor produse amestecate sau a articolelor compozite se face conform principiilor enunțate în regula 3.

Regula 3

Atunci când mărfurile ar putea fi clasificate în două sau mai multe poziții prin aplicarea regulii 2b) sau în orice alt caz, clasificarea se face după cum urmează:

a) Poziția cea mai specifică are prioritate față de pozițiile cu un conținut mai general. Totuși, atunci când două sau mai multe poziții se referă fiecare numai la o parte din materialele care compun un produs amestecat sau un articol compozit, sau la o parte dintre articolele mărfurilor prezentate în seturi, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, aceste poziții se consideră, în raport cu produsul sau articolul, la fel de specifice, chiar dacă una dintre poziții oferă o descriere mai precisă sau mai completă.

b) Produsele amestecate, articolele compuse din materiale diferite sau constituite prin asamblarea unor articole diferite și mărfurile prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, care nu pot fi clasificate prin aplicarea regulii 3a), se clasifică după materialul sau articolul care le conferă caracterul esențial, atunci când este posibilă efectuarea acestei determinări.

c) În cazul în care regulile 3a) și 3b) nu pot fi aplicate pentru efectuarea clasificării, marfa se clasifică la poziția cu numărul cel mai mare dintre cele susceptibile a fi luate în considerare.

Regula 4

Mărfurile care nu pot fi clasificate prin aplicarea regulilor anterioare se clasifică la poziția corespunzătoare mărfurilor celor mai asemănătoare.

Regula 5

În afara dispozițiilor precedente, pentru mărfurile specificate mai jos se aplică următoarele reguli:

a) Cutiile pentru aparate fotografice, pentru instrumente muzicale, pentru arme, pentru instrumente de desen, cutiile pentru bijuterii și

similare, special amenajate pentru a conține un articol determinat sau un set, susceptibile de a avea o utilizare îndelungată și prezentate împreună cu articolele cărora le sunt destinate, se clasifică împreună cu acele articole când, în mod normal se vând împreună. Totuși această regulă nu se aplică dacă articolele de mai sus conferă ansamblului caracterul esențial.

b) Sub rezerva dispozițiilor regulii 5a) de mai sus, ambalajele care conțin mărfuri se clasifică împreună cu acestea din urmă atunci când fac parte din categoria celor utilizate în mod obișnuit pentru acest tip de mărfuri. Totuși această dispoziție nu este obligatorie atunci când ambalajele sunt susceptibile a fi utilizate în mod repetat.

Regula 6

Clasificarea mărfurilor în subpozițiile unei poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea termenilor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții cu care se află în relație și cu respectarea regulilor de mai sus, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care conțin dispoziții contrare.”

În această situație, organele vamale, în mod legal, au încadrat cele 450 kg. de extracte vegetale (ceai verde, echinacea, vitex, urzică, soia și gingko biloba) la codul tarifar **2101.20.20| - Extracte, esențe și concentrate** cu o taxa vamală aferentă de 25 %, și drept urmare, în mod legal au stabilit în sarcina contestatoarei taxe vamale și taxa pe valoare adăugată.

În consecință, față de cele prezentate mai sus, pentru suma de ... lei reprezentând :

... lei – taxe vamale;

**...lei – taxa pe valoarea adăugată,
contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.**

III.2 Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând:

... lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;

**... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează bugetului de stat accesorii aferente taxelor vamale și TVA, în condițiile în care prin contestația formulată petenta nu a adus nici un argument în susținerea acestui capăt de cerere și nu a prezentat motivele de drept și dovezile pe care își întemeiază contestația.**

Cu privire la această sume stabilite ca datorate, **SC X SRL** nu arată motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ **ART. 206 Forma și conținutul contestației**

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) **motivele de fapt și de drept;**

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„**2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**”

În mod legal, organele vamale au procedat la calculul de accesorii aferente taxelor vamale și TVA, în conformitate cu art. 116 din Codul de Procedură fiscală.

Având în vedere cele de mai sus, faptul că **SC X SRL** nu invocă prevederile legale în speță, nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, data de la care au fost calculate dobânzile și penalitățile, însumarea produselor dintre baza de calcul a dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de dobânzi sau penalități aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatoarei cu privire la motivele prin care aceasta înțelege să combată măsurile controlului.

Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « ***accessorim sequitur principale*** » **contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând:**

... lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;

... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

III.3 Referitor la capătul de cerere privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .../2007 până la soluționarea contestației.

În fapt, prin contestație, petenta solicită și suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .../20007 până la soluționarea contestației.

În drept, art. 215 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, prevede:

„ART. 215 Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”

Având în vedere aceste dispoziții ale legii, **solicitarea petentului de suspendare a executării actului atacat până la soluționarea contestației nu intră sub prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92 / 2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală**, în speță fiind incidente prevederile Legii nr. 554 / 2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere.

Prin urmare, contestația petentei va fi respinsă ca inadmisibilă pentru acest capăt de cerere.

Față de cele arătate și în temeiul ORDINULUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 214, art.215 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, Republicată, se

DECIDE :

Art. 1 – Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL pentru ... lei reprezentând
... lei – taxe vamale;
...lei – taxa pe valoarea adăugată.

Art. 2 – Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de SC X SRL pentru suma de ... lei reprezentând:
... lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
932 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată

Art. 3 – Respingerea ca inadmisibilă a capătul de cerere privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .../20007 până la soluționarea contestației.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .