



DECIZIA nr.86/12.09.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. X S.A.** asupra contestației înregistrate sub nr.../15.07.2010, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../30.06.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../25.06.2010.

Întrucât în cauză a fost declanșată procedura de cercetare penală, prin Decizia nr.../29.10.2010, D.G.F.P. Mureș - Biroul Soluționare Contestații a suspendat soluționarea contestației pentru suma totală de ... lei (... lei reprezentând impozit pe profit + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit + ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată), până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa nr.../14.12.2011, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../14.12.2011, S.C. X S.A. solicită reluarea soluționării contestației înregistrate la D.G.F.P. Mureș sub nr.../15.07.2010, iar cu adresa nr.../15.02.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../16.02.2012, la solicitarea nr.../23.12.2011 a Biroului Soluționare Contestații, societatea comunică Ordonanța nr.../P/2010 din ... a Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin, precum și Ordonanța nr.../2011 din ... a Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, prin s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a învinuiților Z, în calitate de administrator al S.C. Y S.A. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.8 alin.(2) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) și art.33 lit.a din Codul penal și V, în calitate de administrator al S.C. X S.A. pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.8 alin.(2) și art.9 alin.(1) lit.(c) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.(2) și art.33 lit.a din Codul penal.

Prin adresa nr.../21.02.2012, Biroul Soluționare Contestații a solicitat Serviciului Juridic din cadrul D.G.F.P. Mureș, să comunice dacă Ordonanța nr... pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș este definitivă în sistemul căilor de atac.

Serviciul Juridic, prin adresa de răspuns nr.../22.02.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../24.02.2012, comunică faptul că Ordonanța nr.../2011 din ..., emisă de Prim Procurorul Parchetului de pe Lângă Tribunalul Mureș, a rămas

definitivă în condițiile prevederilor art.278 alin.(2¹) din Codul de procedură penală, modificate de dispozițiile art.XVIII pct.38 din Legea nr.202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.

La pct.10.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2.137/2011, se precizează:

"10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.[...]."

Având în vedere cele anterior prezentate, **procedura administrativă de soluționare a contestației formulate de S.C. X S.A. din loc. Reghin, jud. Mureș**, împotriva Deciziei de impunere nr.../30.06.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, **se reia** pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../15.07.2010, petenta invocă următoarele:

- societatea nu cunoaște rezultatul controlului la S.C. Y S.A. și îl consideră nerelevant;
- la solicitarea organelor de control s-au pus la dispoziție documentele în baza cărora s-au făcut înregistrările contabile, respectiv facturi și situații de lucrări, cu excepția situațiilor de lucrări la facturile nr.../29.08.2008 și nr.../29.12.2008 de care nu a dispus la data controlului, acestea fiind depuse ulterior, după recuperarea lor de la S.C. Y S.A.;
- din raportul de inspecție fiscală nu rezultă în mod explicit modul de stabilire a sumelor presupus plătite în plus, se face referire doar la materialele neeliberate pentru consum în perioada executării lucrărilor;
- lucrările la care se referă facturile emise de S.C. Y S.A. există, pot fi oricând inspectate și expertizate pentru a stabili prețul de piață din perioada

respectivă (2007-2008), societatea neavând cunoștință de executarea unor lucrări în beneficiul unor persoane fizice;

- referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, petenta invocă susținerile referitoare la lit.A) "Impozit pe profit", pct.1 din raportul de inspecție fiscală.

B) Urmare a verificării efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală la *S.C. X S.A. din Reghin, jud. Mureș*, ce a avut ca obiect verificarea modului de calcul, evidențiere și declarare a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.../25.06.2010 și Decizia de impunere nr.../30.06.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în care sunt redată următoarele constatări:

Referitor la impozitul pe profit

În urma controlului încrucișat efectuat la S.C. Y S.A. din Reghin, jud. Mureș, s-a constatat că o parte din lucrările facturate către S.C. X S.A. în perioada iunie 2007 - decembrie 2008, în valoare de ... lei (... lei în anul 2007 + ... lei în anul 2008) au fost executate în beneficiul altor persoane.

Organele de inspecție fiscală au reținut că, potrivit rezultatelor controlului efectuat la prestator, o parte din lucrările efectuate de S.C. Y S.A. și facturate către S.C. X S.A. au fost efectuate în beneficiul altor persoane, acestea fiind înregistrate de S.C. X S.A. în contul 231 "În curs de execuție" iar o parte în contul 611 "Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile".

Prin modalitatea în care a procedat, S.C. X S.A. nu a respectat prevederile art.21 alin.(1) și art.24 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei.

Pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei, în baza art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății majorări de întârziere aferente în sumă totală de ... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Organele de inspecție fiscală au stabilit că, S.C. X S.A. a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei înscrisă în facturi fiscale vizând operațiuni a căror realitate nu a putut fi dovedită.

Conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată doar în situația în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, fapt ce nu a putut fi probat de către societate, motiv pentru care, la control nu s-a acceptat deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei, în baza prevederilor art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății majorări de întârziere în sumă de ... lei.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere susținerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

În fapt, în urma unei inspecții fiscale parțiale efectuate la S.C. X S.A. din Reghin, finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr.../15.12.2009 și Decizia de impunere nr.../17.12.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a fost stabilită în sarcina societății taxă pe valoarea adăugată de plată, întrucât la solicitarea organelor de control societatea nu a fost în măsură să prezinte documente justificative pentru lucrări de construcții facturate de S.C. Y S.A. din Reghin în lunile august și decembrie 2008 (factura fiscală seria CONS nr... în valoare de ... lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei și factura fiscală seria CONS nr... în valoare de ... lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei).

Întrucât la verificarea în urma căreia au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.../25.06.2010 și Decizia de impunere nr.../30.06.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, care fac obiectul prezentei contestații, S.C. X S.A. a prezentat situațiile de lucrări emise de către S.C. Y S.A. din Reghin, aferente lucrărilor de construcții facturate în lunile august și decembrie 2008, organele de inspecție fiscală au considerat că, este necesară efectuarea unui control încrucișat la S.C. Y S.A., acțiune care, datorită constatărilor efectuate, s-a extins pentru toate lucrările facturate către S.C. X S.A. în perioada 01.01.2007 - 30.11.2009.

În urma verificărilor efectuate la S.C. Y S.A. din Reghin, organele de inspecție fiscală au reținut următoarele aspecte:

- o parte din lucrările ce se regăsesc în situațiile de lucrări ce au stat la baza emiterii facturilor de către S.C. Y S.A. către S.C. X S.A., în perioada iunie 2007 - decembrie 2008, au fost prestate în beneficiul altor persoane, iar multe din materialele date în consum pentru obiectivul "X", nu se pretează lucrărilor aferente acestuia;

- o parte din lucrările înscrise în situațiile de lucrări nu au putut fi prestate de S.C. Y S.A., deoarece materialele aferente nu au fost date în consum în perioada efectuării acestor lucrări sau au fost eliberate într-o cantitate insuficientă efectuării lor efective.

Urmare celor constatate la S.C. Y S.A., organele de inspecție fiscală au concluzionat că în anii 2007 și 2008, au fost executate lucrări de construcții în beneficiul unor persoane fizice, facturate în mod nejustificat către S.C. X S.A., în sumă totală de ... lei (... lei/anul 2007 + ... lei/anul 2008).

Astfel, în baza documentelor puse la dispoziție de S.C. X S.A. și având în vedere rezultatele controlului încrucișat efectuat la S.C. Y S.A. din Reghin, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea efectului fiscal al deficiențelor reținute în ceea ce privește impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

La control, a fost întocmită o situație centralizată a tuturor facturilor pentru care suma facturată nu coincide cu situația reală la prestator (anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală), aceasta cuprinzând date privind modalitatea de înregistrare la S.C. X S.A. a acestor facturi (pe investiții în curs sau direct în conturi

de cheltuieli de exploatare), observații cu privire la imobilul la care s-a executat lucrarea, data transferării pe mijloace fixe a investițiilor respective. *Totodată, organele de control au avut în vedere faptul că, prin controlul efectuat la S.C. Y S.A., partea de valoare care nu se justifică a fi facturată în anul 2007 în beneficiul S.C. X S.A. a fost stabilită lunar pentru mai multe facturi, prin anexa nr.1 calculând proporția care revine fiecărei facturi din suma lunară facturată nejustificat.*

Din verificările efectuate a rezultat că, o parte din valoarea facturilor cuprinse în anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală, au fost înregistrate ca investiții în curs de execuție (cont 231), iar o parte pe cheltuieli de exploatare, în contul 611 "Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile".

Organele de inspecție fiscală au reținut că, prin includerea pe cheltuieli a unei părți din contravaloarea lucrărilor facturate de S.C. Y S.A. sub forma cheltuielilor cu amortizarea sau cu întreținerea și reparațiile, societatea a diminuat baza de impunere pentru calculul impozitului pe profit în anii 2007, 2008 și 2009 cu suma de ... lei, având ca efect neînregistrarea unui impozit pe profit în cuantum de ... lei (... lei X 16%), analitic situația prezentându-se astfel:

- Societatea a diminuat baza impozabilă pentru calculul impozitului pe profit în perioada ianuarie 2008 - septembrie 2009, prin înregistrarea unor cheltuieli cu amortizarea în cuantum total de ... lei, ca urmare a majorării nejustificate a valorii unor imobile din patrimoniu. Prin înregistrarea nejustificată a acestor cheltuieli privind amortizarea, societatea a încălcat prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei. Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei s-au calculat, în baza art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, majorări de întârziere în sumă de ... lei.

- Societatea a diminuat baza impozabilă pentru calculul impozitului pe profit aferent trimestrelor IV 2007, III 2008 și IV 2008 ca urmare a înregistrării nejustificate a unor cheltuieli cu întreținerea și reparațiile la mijloace fixe în sumă totală de ... lei (... lei în anul 2007 + ... lei în anul 2008). Prin modalitatea în care a procedat, S.C. X S.A. nu a respectat prevederile art.21 alin.(1) și art.24 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei (... lei X 16%]. Pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei, în baza art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății majorări de întârziere aferente în sumă totală de ... lei.

Astfel, la control, în sarcina societății a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei), pentru care au fost calculate majorări de întârziere aferente în sumă totală de ... lei(... lei + ... lei).

Faptul că S.C. X S.A. a acceptat și înregistrat anumite facturi emise de S.C. Y S.A. reprezentând contravaloarea unor lucrări de construcții, din care, potrivit rezultatelor controlului încrucișat efectuat la prestator, o parte nu au fost prestate în favoarea S.C. X S.A., acestea fiind executate în beneficiul altor persoane, are efect fiscal și asupra taxei pe valoarea adăugată.

Prin urmare, având în vedere prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la control s-a stabilit că societatea nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, sumă care a fost inclusă în soldul sumei negative de TVA solicitat la rambursare și care se constituie în obligație de plată la buget.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei, în baza art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la control, s-au calculat majorări de întârziere în sumă totală de ... lei.

Întrucât aspectele constatate ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.8 alin.(1) și art.9 alin.(1) lit.(c) din Legea nr.241/2005 privind pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, prin adresa nr.1758/08.07.2010 organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, au formulat sesizare penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin.

Art.8 alin.(1) din Legea nr.241/2005 privind pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, prevede:

"Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 ani la 10 ani și interzicerea unor drepturi stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat".

La art.9 din același act normativ se prevede: "(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:[...]

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;[...]"

Prin Ordonanța nr.... pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin, rămasă definitivă conform art.VII pct.38 din Legea nr.202/2010, prin Ordonanța nr.... pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a învinuiților Z, în calitate de administrator al S.C. Y S.A. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.8 alin.(2) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) și art.33 lit.a din Codul penal și V, în calitate de administrator al S.C. X S.A. pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.8 alin.(2) și art.9 alin.(1) lit.(c) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.(2) și art.33 lit.a din Codul penal.

În acest sens, procurorul de caz a precizat următoarele:

« - ... Simpla afirmație în care se susține că deși ultima factură emisă către persoana fizică V a fost în data de 11.07.2008 (recepția fiind efectuată la data de 24.02.2009), au mai fost efectuați în beneficiul acesteia 4321 km transport material, nu conduce la reținerea în sarcina învinuitului a infracțiunii de evaziune fiscală, în condițiile în care nu există documente contabile care să stabilească comiterea acestei fapte (facturi fiscale emise către S.C. X S.A.). Mai mult, din declarațiile învinuitului Z și a martorilor ... rezultă că pentru operativitate și scăderea cheltuielilor, materialele de construcție erau transportate la mai multe

puncte de lucru cu un singur mijloc de transport, iar pe foaia de transport era menționat doar ultimul destinatar;

- deși organele fiscale au reținut că din bonurile de consum aferente obiectivului ... a rezultat că au fost date în consum materiale care nu se pretează lucrărilor cuprinse în situațiile de lucrări aferente facturilor emise către S.C. X S.A. ... s-a constatat că această acuză este nefondată, întrucât în urma deplasării la fața locului, bunurile menționate mai sus au fost identificate la S.C. X S.A., fiind întocmit în acest sens proces verbal de constatare ;

...

- cu toate că organele fiscale au anexat facturile fiscale nr.... emise de diferite societăți către S.C. Y S.A., facturi ce reprezintă "proiectare, avize instalații gaz la pensiunea Joarză, recepție tehnică instalație termică-gaz la pensiune și documentație tehnică proiectare și ISCIR-izare cazan 11,3 cm la pensiune", afirmând că reprezintă servicii ce nu au fost cuprinse în situațiile de lucrări efectuate în beneficiul persoanelor fizice V și ..., dar care au fost cuprinse în situațiile de lucrări aferente facturilor emise de către S.C. X S.A., din declarațiile celor 2 învinuiți a reieșit că și la S.C. X S.A. au fost efectuate lucrările descrise mai sus conform situației de lucrări întocmite, iar învinuitul Z a precizat că deși lucrările de ISCIR-izare și proiectare au fost efectuate la ambele obiective, acestea nu au fost facturate nici către persoana fizică și nici către S.C. X S.A., întrucât societatea care o reprezintă nu are avizele necesare de a emite astfel de facturi, motiv pentru care societățile de profil au facturat lucrările respective pe S.C. Y S.A., iar pentru decontare le-au cuprins în cheltuielile indirecte ale societății avute la cele două obiective;

...

- de asemenea, organele fiscale susțin că învinuitul Z în calitate de director general al S.C. Y S.A. a emis în baza situațiilor de lucrări mai multe facturi fiscale cu o valoare stabilită în baza acestor situații cu toate că în urma analizei bonurilor de consum a rezultat că au fost date în consum la data efectuării fiecărei lucrări o cantitate mai mică de materiale față de cantitatea înscrisă în situația de lucrări sau că în perioada efectuării lucrării menționate nu au fost date în consum materialele înscrise în situațiile de lucrări. Nici în acest caz nu ne putem însuși aceste argumente întrucât facturile fiscale emise reprezintă "contravaloarea lucrărilor de construcție executate conform situației de lucrări" și nu contravaloarea materialelor din aceste situații.

...

- În sesizare se mai specifică faptul că învinuitul V în calitate de director general al S.C. X S.A., în perioada 2007-2008 cu toate că a fost beneficiarul unor lucrări de construcție în calitate de persoană fizică, a înregistrat o parte din aceste lucrări în evidențele contabile ale S.C. X S.A.

Pe baza aceluiași argumente descrise la litera A nu ne putem însuși această opinie, faptele reclamate de organele fiscale având legătură de cauzalitate.»

În contestația formulată, petenta susține că lucrările la care se referă facturile emise de S.C. Y S.A. există, pot fi oricând inspectate și expertizate pentru a stabili prețul de piață din perioada respectivă (2007-2008), societatea neavând cunoștință de executarea unor lucrări în beneficiul unor persoane fizice .

Prin adresa nr...., în temeiul pct.10.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2011, Biroul Soluționare Contestații a solicitat organelor de inspecție fiscală punctul de vedere cu privire la toate aspectele reținute de organele de cercetare penală în motivarea soluției pronunțate prin Ordonanța ... a Parchetului de pe Lângă Tribunalul Mureș.

Urmare solicitării din adresa anterior menționată, prin adresa nr.... anexată la dosarul cauzei, organele de inspecție fiscală pecizează următoarele:

"Fără a ne pronunța asupra elementelor de specialitate juridică privind fundamentarea ordonanței parchetului, ne exprimăm opinia că referirile, susținerile (din conținutul ordonanței), ce vizează constatările organelor de inspecție, încadrarea acestora în textele de lege și concluziile de natură fiscală, sunt sensibil diferite de punctul de vedere al inspectorilor, care au realizat acțiunea de control în strictă concordanță cu procedurile și celelalte reglementări în materie, făcând instrumentări și demersuri analitice, raportate strict la prevederile legale, susțineri (din ordonanță) care însă nu sunt în măsură să modifice rezultatele fiscale ale inspecției, astfel că, în aprecierea noastră, în soluționarea contestației, se impune respingerea acesteia, așa cum am făcut propunere în referatul în cauză".

Față de cele prezentate, se reține că, potrivit pct.10.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2.137/2011, *"La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale".*

Având în vedere cele anterior prezentate, se reține că, deși soluția organelor de cercetare penală - motivată pe baza documentelor depuse la dosarul cauzei, pe declarațiile invinuiților și a martorilor, precum și pe procesul verbal de constatare încheiat în urma unei cercetări la fața locului -, are implicații asupra efectelor fiscale, prin adresa nr.../09.03.2012, formulată ca și răspuns la solicitarea nr.../05.03.2012 a Biroului Soluționare Contestații, organele de inspecție fiscală au precizat doar că susținerile din ordonanța nu sunt în măsură să modifice rezultatele inspecție fiscale, fără a combate, punctual, argumentele reținute în ordonanța menționată.

În această situație (puncte de vedere contradictorii exprimate și susținute de organele de cercetare penală și organele de inspecție fiscală), organele de soluționare a contestației nu se pot exprima cu privire la starea de fapt fiscală existentă la S.C. X S.A., respectiv cu privire la legalitatea stabilirii în sarcina societăți a unor obligații fiscale suplimentare de plată și accesorii aferente.

Prin urmare, în cauză sunt incidente prevederile art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora **"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare"**, coroborate cu dispozițiile pct.11.5, 11.6 și 11.7 din

Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 2137/2011, care stipuleaza:

„11.5. În situatia în care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.

11.6. Decizia de desfiintare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicarii, **iar verificarea va viza strict aceeași perioada și același obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.**

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desfiintat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

În consecinta, având în vedere cele prezentate și prevederile legale anterior citate, **urmeaza a fi desfiintata partial** Decizia de impunere nr..../30.06.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, pentru suma totală de ... lei (... lei reprezentând impozit pe profit + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit + ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată), urmând ca, în conformitate cu dispozitiile art.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotarârea Guvernului nr.1050/2004, respectiv ale pct.11.6 și pct.11.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011, o alta echipa de control decât cea care a încheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare, vizând aceeași suma și perioada, având în vedere prevederile legale incidente situatiei de fapt ce va fi constatată, cele retinute în prezenta decizie, in Ordonanța nr.... pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin și Ordonanța nr... pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, argumentele petentei aduse în sustinerea contestatiei cât și toate documentele relevante în vederea clarificarii starii de fapt.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr..../30.06.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, întocmită de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspectie Fiscală, la **S.C. X S.A.** pentru **suma totală ... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;

- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;

- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o nouă verificare, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, considerentele prezentei decizii de soluționare a contestației.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,