



Nr....

DECIZIA NR. 277 /11.06.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de SC ... SRL , impotriva deciziei de impunere nr... intocmita de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau.

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare cu adresa nr..., inregistrata la institutia noastra sub nr..., contestatia SC ... SRL, cu sediul social in localitatea ..., comuna ..., jud.Bacau.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr..., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin raportul de inspectie fiscala nr..., iar obiectul contestatiei il constituie suma de ... lei, reprezentand:

- TVA.
- majorari de intarziere aferente TVA.
- impozit pe profit.
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta contesta masurile stabilite de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr..., din urmatoarele motive:

- Societatea a facut dovada realitatii si necesitatii serviciilor de consultanta si management si a prestatiilor de servicii specifice activitatii de transport special, organul de inspectie fiscala nu a luat practic legatura cu reprezentantul legal al societatii, iar documentatia postala nu are semnatura de primire a reprezentantului legal, nefiind respectate prevederile OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

- Societatea ... a detinut si detine documentatia, numerotata si datata in registre aferenta acestor servicii care este anexata la prezenta contestatie.

Totodata, contestatoarea considera ca inspectia fiscala a fost efectuata in baza a doua facturi fiscale, pentru care nu s-au luat in considerare toate elementele care au stat la baza intocmirii acestora.

Pentru a justifica cele de mai sus, petenta mentioneaza ca a intocmit "Nota de fundamentare " cu anexe, documentatie ce a stat la baza incheierii contractelor si a emiterii facturilor in cauza.

In consecinta, societatea solicita anulara Deciziei nr... si reluarea inspectiei fiscale partiale privind impozitul pe profit si TVA.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr... care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..., s-a urmarit solutionarea adresei nr... emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Bacau, inregistrata la ACF Bacau sub nr..., prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat, obligatii fiscale rezultate in urma inregistrarii pe cheltuieli a doua facturi fiscale emise de SC ... in valoare totala de ... lei, reprezentand contravaloare prestari servicii consultanta si management si prestari specifice de transport, fara a se tine cont de prevederile art.21, alin.4, lit.m din Codul fiscal si pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin HG nr.44/2004.

Din notele de constatare intocmite de organele Garzii Financiare Bacau reiese ca administratorul SC ... a pus la dispozitia acestora contractele de prestari servicii care au stat la baza intocmirii celor doua facturi fiscale dar nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte necesitatea si realitatea prestarilor respective.

In urma verificarii efectuate, organele de control ale Activitatii de Control Fiscal au constatat urmatoarele:

In perioada 2005 – 2006, societatea a inregistrat pe cheltuieli doua facturi facturi fiscale emise de SC ... SRL Bacau, respectiv factura nr... reprezentand contravaloare prestari servicii consultanta si management si prestari specifice de transport.

SC ... SRL a considerat cheltuielile inscrise in facturile fiscale de prestari servicii mentionate anterior ca fiind cheltuieli deductibile fiscal, desi nu a justificat prestarea efectiva a acestor servicii si nici necesitatea prestarii lor.

Avand in vedere prevederile art.21, alin.4, lit.m si respectiv prevederile art.145, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, cheltuielile cu prestarile de servicii si nu se poate deduce TVA aferenta acestor cheltuieli pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte.

Ca urmare organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare principale si accesorii in suma totala de ... lei, dupa cum urmeaza:

- TVA.
- majorari de intarziere aferente TVA.
- impozit pe profit.
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:

SC ... SRL are sediul social in loc..., comuna ..., jud. Bacau, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr..., are codul de inregistrare fiscala RO ... si are ca activitate principala - " Transporturi rutiere de marfuri " – cod CAEN ...

Controlul a avut ca obiectiv stabilirea bazelor de impunere si a sumelor suplimentare datorate bugetului de stat consolidat ca urmare a verificarii realitatii si legalitatii aspectelor cu privire la cele doua facturi de prestari de servicii inregistrate pe cheltuieli, mentionate de catre organele Garzii Financiare Bacau prin adresa nr....

1. Referitor la suma de ... lei se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca , petenta datoreaza la buget suma de ... lei ,reprezentand ; ... lei – impozit pe profit, si ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, stabilite prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...

SC ... SRL , contesta diferenta de impozit pe profit , in suma de ... lei, rezultata din includerea pe cheltuieli a c/v facturilor fiscale, aferente serviciilor prestate de catre SC ... SRL Bacau, sustinand ca, societatea a facut dovada realitatii si necesitatii serviciilor de consultanta si management si a prestatiilor de servicii specifice activitatii de transport special si detine documentatia aferenta acestor servicii.

Organul de control, constatand ca societatea a inregistrat in evidenta contabila, cheltuielile cu prestarile de servicii aferente celor doua facturi fiscale, fara a avea la baza documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, a procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit aferent, stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei.

In urma analizei efectuate au reiesit urmatoarele:

Prin adresa nr... emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Bacau, inregistrata la ACF Bacau sub nr..., se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat, obligatii fiscale rezultate in urma unor transferuri de venituri impozabile cu 16% de la o societate platitoare de impozit pe profit, la o societate comerciala platitoare de impozit pe venit (1,5% respectiv 3%).

In urma unor verificari efectuate la SC ... SRL de organele de control ale Garzii Financiare Bacau, s-a intocmit nota de constatare nr..., din care au rezultat urmatoarele:

- SC ... SRL este inregistrata la organele fiscale ca platitoare de impozit pe profit (cota de 16%), avand ca administrator pe Nicolae B Danut.

In perioada 2005-2006, societatea a inregistrat pe cheltuieli doua facturi fiscale emise de SC ... SRL in valoare totala de ... lei , reprezentand contravaloare prestari servicii consultanta si management si prestari specifice de transport.

- SC ... SRL Bacau este platitoare de impozit pe venit microintreprindere (1,5% si 3%), are ca asociati pe ... (90% din partile sociale) si ... (10% din parti sociale) si are ca administrator tot pe ...

In cursul anului 2005, aceasta a incheiat cu SC ... SRL contractul de transport nr... si contractul de prestari servicii nr..., avand ca obiect efectuarea de transport de marfuri si prestarea de servicii de management si consultanta, contracte semnate din partea beneficiarului de catre ..., administrator la ambele societati comerciale si si din partea prestatorului de catre ... asociat cu 10% din parti sociale.

Organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, in urma verificarii documentelor puse la dispozitie de Garda Financiara au constatat ca in perioada 2005-2006, societatea a inregistrat pe cheltuieli si a considerat ca cheltuieli deductibile, cheltuielile inscrise in cele doua facturi fiscale de prestari de servicii emise de SC ... SRL, respectiv factura nr..., fara a justifica prestarea efectiva a acestor servicii, contrar prevederilor pct.48 din HG 44/2004 , privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal, in care se precizeaza:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv presatate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului;

., prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare”.

Din analiza documentelor depuse de petenta in sustinerea contestatiei cu scopul de a dovedi necesitatea si realitatea prestarii serviciilor efectuate de SC ...SRL Bacau inscrise in facturile fiscale, nr... s-au constatat urmatoarele:

- facturile fiscale mentionate anterior pentru, “Prestari servicii specifice transport auto special cf. Contract ... si “ Prestari servicii management si consultanta cf. Contract ..., nu fac trimitere la anumite situatii justificative din care sa rezulte modul de calcul al sumelor facturate iar contractul la care se face referire nu cuprinde decat valoarea totala pentru care a fost incheiat, nefiind defalcata pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului.

- contractul de prestari servicii nr... a fost datat ca fiind incheiat in 15.08.2005, pentru un an de zile (cu posibilitatea de prelungire cu inca un an) dar cu valabilitate pentru servicii prestate in perioada 04.02.2005-04.02.2006. La art.4 din contract “ Tariful si valoarea”, nu este mentionata decat valoarea totala (fara tva) fara a se preciza si tarifele pentru fiecare fel de serviciu in parte sau un mod de calcul al valorii acestora, individualizat pentru fiecare speta in parte.

La art. 2 “Obiectul contractului”, se detaliaza serviciile care se vor presta in baza acestui contract dupa cum urmeaza:

* servicii de management constand in intocmirea de documentatii pentru participare la licitatii.

* servicii de consultanta in domeniul asigurarilor si in cel al dobandirii si inscrierii mijloacelor de transport.

* studii privind sistemele de calitate, solutii tehnice, intocmirea de proiecte de transport.

* studii de trasee, masuratori si treceri peste poduri.

Documentele anexate contestatiei ca fiind emise in baza acestui contract si in acceptiunea contestatarului reprezentand documente justificative pentru considerarea contravalorii celor doua facturi ca fiind cheltuieli deductibile si cu TVA deductibila, sunt urmatoarele:

- Pentru serviciile de management constand in intocmirea de documentatii pentru participare la licitatii sub denumirea de Anexa nr. 8, administratorul SC ..., depune comanda nr..., adresa SC ..., comanda nr..., adresa de inaintare inregistrata la SC ...SA cu nr..., adresa SC ... si certificatul de atestare fiscala nr....

Din analiza acestor documente, organul de inspectie fiscala constata ca lipseste atat documentul justificativ pentru cheltuiala cu serviciile prestate, respectiv un document din care sa rezulte contravaloarea serviciilor efectuate pentru intocmirea documentatiei cat si documentatia pentru participarea la licitatie care ar fi trebuit intocmita de catre SC ... Bacau conform comenzii nr..., in vederea participarii SC ...

SRL la licitatia organizata de CN ... SA cu privire la "Transport si manipulare echipamente electrice agabaritice si neagabaritice".

- Pentru serviciile de consultanta in domeniul asigurarilor si in cel al dobandirii si inscrierii mijloacelor de transport, sub denumirea de Anexa nr.9, administratorul SC ... SRL , depune contractele de asigurari incheiate cu BCR ASIGURARI nr... si politele de asigurare obligatorie de raspundere civila auto nr... insotite de in exemplar dintr-un model de contract de asigurare al CARPATICA ASIG SA.

Din analiza acestor documente, organul de inspectie fiscala constata ca lipseste documentul in care sa fie consemnate elementele din care sa rezulta consultanta acordata in aceste domenii de catre SC ... SRL Bacau, contravaloarea cat si elementele de calcul ale contravaloarii acestei consultante, iar contractele de asigurari fie sunt incheiate pentru asigurati si beneficiari a caror legatura cu SC ... nu este explicata (contractul de asigurari , fie sunt incheiate direct pentru asigurat SC ... SRL, dar fara a fi explicata legatura dintre aceste polite de asigurare, rolul de consultant in domeniul asigurarilor pe care l-a avut SC ... SRL Bacau si facturile de prestari servicii care au facut obiectul actului de control.

- Pentru serviciile constand in intocmirea de studii de trasee, masuratori si treceri peste poduri, administratorul SC ... SRL , depune 12 anexe numerotate de la 5.1 la 5.12, cuprinzand fiecare cate un studiul de traseu compus din borderoul pieselor scrise din acest borderou (memoriu tehnic, tabele cu distante de transport rutier si cu lucrarile de arta importante pe traseu, comanda intocmire documentatie) si extrase din harta Romaniei cu traseele respective marcate.

Din analiza acestor documente, organul de inspectie fiscala constata ca lipseste documentul care justifica sumele inscrise in cele doua facturi care au facut obiectul inspectiei fiscale partiale, respectiv un document in care sa fie consemnata contravaloarea si elementele de calcul ale acesteia solicitate de SC ... SRL Bacau pentru intocmirea fiecarui studiul de traseu.

Legat de documentele prezentate anterior, anexate de contestator in sustinerea contestatiei si care in acceptiunea sa, constituie documente justificative pentru inregistrarea unor cheltuieli in evidenta contabila, apreciem ca administratorul societatii nu a facut dovada realitatii, necesitatii si oportunitatii cumpararii acestor servicii, conditie obligatorie pentru exercitarea dreptului de deducerea a taxei pe valoarea adaugata cat a deducerii cheltuielilor respective la calculul profitului impozabil, consemnata in cele doua facturi fiscale.

Referitor la cheltuielile luate in calcul la determinarea profitului impozabil, art.21, alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, prevede:

“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte.

Ori, din adresa Garzii Financiare a judetului Bacau nr... dar si din analiza documentelor anexate contestatiei rezulta ca prin contractul nr..., nu s-au stipulat tarifele percepute pentru fiecare tip de serviciu iar reprezentantul legal nu a pus la dispozitie documentele necesare justificarii necesitatii si realitatii prestarii serviciilor de consultanta, management sau specifice activitatii de transport, apreciem ca in conformitate cu prevederile pct. 48 de la Titlul II din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 republicata si ale art. 21 , alin. 4 , lit.m din Legea nr.571/2003 citate anterior, organul de control a procedat corect la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit , stabilind in sarcina petentei un impozit suplimentar de plata in suma de ... lei.

Pentru diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.119 din OG nr.92/2003 republicata , cu completarile si modificarile ulterioare s-au calculat creante accesorii in suma de ... lei.

2. Referitor la suma de ... lei, se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de ... lei, reprezentand : ... lei - t.v.a. respinsa la deducere , aferenta facturilor de prestari de servicii efectuate de SC ... SRL Bacau si ... – majorari de intarziere aferente TVA, stabilite prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...

Prin contestatia formulata, petenta contesta neadmiterea la deducere a t.v.a. in suma de ... lei, aferenta facturilor de prestari de servicii efectuate de SC ... SRL Bacau, sustinand ca societatea a detinut si detine documentatia, numerotata si datata in registre aferenta acestor servicii.

Organele de control constatand ca facturile fiscale emise de SC ... SRL Bacau, nu au avut la baza documente justificative care sa ateste realitatea si necesitatea serviciilor prestate, au stabilit ca SC ..., nu poate beneficia de dreptul de deducere a t.v.a. aferenta facturilor respective.

In urma analizei efectuate s-au retinut urmatoarele:

Taxa pe valoarea adaugata contestata de societate in suma de ... lei, se compune din:

- tva stabilita prin decizia de impunere.
- tva, contestata eronat.

a). Suma de ... lei, reprezinta TVA inscrisa in facturile de prestari de servicii de consultanta si de management si de prestari specifice de transport.

Conform prevederilor art.145, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

(2) “Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”.

Intrucat asa cum s-a precizat anterior, administratorul societatii nu a facut dovada realitatii, necesitatii si oportunitatii prestarii acestor servicii, conditie obligatorie pentru exercitarea dreptului de deducerea a taxei pe valoarea adaugata, fapt pentru care, apreciem ca in conformitate cu prevederile art. 145, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare (citate anterior), organul de inspectie fiscala a procedat corect prin neadmiterea la deducere a TVA in suma de ... lei, aferenta facturilor respective.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar s-au calculat in conformitate cu prevederile art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei, calculate pana la data de 25.10.2007.

b). Suma de ... lei, reprezinta TVA contestata in mod eronat de catre societate, intrucat prin decizia de impunere nr.659/29.10.2007 a fost stabilita in sarcina acesteia, o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si nu de ... lei cat a contestat petenta.

Conform art.206, alin.2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala:

(2) “ Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, ...”.

Avand in vedere cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in care se stipuleaza ca:

12.1. “Contestatia poate fi respinsa ca:

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat “.

urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind fara obiect.

Referitor la mentiunea petentei potrivit careia “ organul de inspectie fiscala nu a luat practic legatura cu reprezentantul legal al societatii, iar documentatia postala

nu are semnatura de primire a reprezentantului legal, nefiind respectate prevederile OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare”, facem urmatoarele precizari:

Reprezentantul contribuabilului nu a fost identificat la sediul social desi in data de 04.10.2007 a fost informat telefonic (la numarul de telefon ... mentionat in Nota unilaterala nr... ca in data de 05.10.2007 organul de inspectie fiscala se va deplasa atat la sediul social cat si la punctul de lucru in vederea efectuarii controlului si nici nu s-a prezentat la sediul AIF Bacau in urma invitatiilor emise. Ulterior reprezentantul contribuabilului nu a mai raspuns la telefon desi s-a incercat in repetate randuri contactarea acestuia pe aceasta cale.

In ziua de 05.10.2007 organul de inspectie fiscala s-a deplasat la sediul social declarat al SC ... SRL , din localitatea ..., jud. Bacau, la punctul de lucru din Autogara Bacau mentionat de organele Garzii Financiare in nota unilaterala nr... precum si la domiciliul declarat al administratorului ... din localitatea Bacau, str... judetul Bacau in vederea solutionarii adresei Comisariatului Regional al Garzii Financiare nr....

Organul de inspectie fiscala nu a afirmat prin actul de control ca a luat legatura cu administratorul societatii (altfel decat telefonic) ci doar ca a identificat existenta fizica a locatiilor declarate de contribuabil iar la respectivele adrese nu a putut fi contactat nici un reprezentant al contribuabilului.

In conformitate cu prevederile art.50 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie fiscala a transmis prin posta cu scrisoare recomandata si confirmare de primire, atat la adresa sediului social al unitatii verificate, cat si la domiciliul administratorului societatii, invitatiile inregistrate la AIF Bacau sub nr... prin care solicita prezentarea administratorului - domnul ... cu domiciliu in localitatea Bacau, str... judetul Bacau, la sediul AIF – Birou Onesti, situat in Onesti, str..., jud. Bacau.

Pentru scrisoarea recomandata ce cuprinde invitatia inregistrata la AIF Bacau sub nr... trimisa pe adresa sediului social al SC .. SRL din localitatea ..., jud. Bacau, a fost primita confirmarea de primire cu semnatura de primire in data de 10.10.2007.

Facem mentiunea ca, organul de inspectie fiscala nu a afirmat ca semnatura apartine administratorului societatii, ci doar ca aceasta confirmare poarta o semnatura de primire la destinatie.

Ulterior, au mai fost trimise inca doua scrisori recomandate ce cuprind invitatii inregistrate la AIF Bacau sub nr...(doua pe adresa sediului social si doua pe adresa administratorului), dar pana la data intocmirii actelor de control, reprezentantul legal al societatii nu s-a prezentat la sediul AIF -Biroul Onesti si nici nu a contactat organul de inspectie fiscala.

Din analiza ordinului de deplasare fara numar intocmit in data de 05.10.2007, depus de petenta odata cu contestatia, pentru a justifica lipsa administratorului de la

domiciliul fiscal in data de 05.10.2007, s-a constatat ca acesta, nu are inscrise datele de sosire si respectiv de plecare la si de la SC ...SA Tecuci si respectiv SC ... SA Galati care sa confirme ca in zilele de 05 si 06 octombrie 2007 domnul ... s-a aflat in acele orase.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor pct.48 din HG 44/2004 ,privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal, art.21, alin.(4), lit.m) si art.145, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.119, art.206 (2) si art.216 alin.1 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile ulterioare, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC ... SRL Bacau**, pentru suma totala de ... **lei**, reprezentand:

- TVA.
- majorari de intarziere aferente TVA.
- impozit pe profit.
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

2. Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de **SC ... SRL Bacau**, pentru suma de ... **lei**, reprezentand TVA, contestata eronat.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
TEODOR LUPUTI**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**

