

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL COVASNA

DECIZIA nr.-/2008  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, str.-, nr.-, bl.-, ap.-,  
jud.Covasna inregistrata la D.G.F.P. Covasna  
Administratia Financiara pentru Contribuabili Mijlocii  
sub nr.-/2007.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de, Activitatea de Control Fiscal Covasna prin Adresa nr.-/2007, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2007, asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., inregistrata la D.G.F.P. Covasna Administratia Financiara pentru Contribuabili Mijlocii sub nr.-/2007.

Obiectul contestatiei il constituie: Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.-/2007 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-/2007, acte administrative fiscale emise de catre organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ?? lei cu majorari si penalitati aferente, constand in ?? lei impozit pe profit, ?? lei majorari de intarziere la plata impozitului pe profit, ?? lei penalitati de intarziere la plata impozitului pe profit, ?? lei TVA, ?? lei majorari de intarziere la plata TVA, ?? lei penalitati de intarziere plata la TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, depusa la organul emitent al actului constestat.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura

fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este competenta, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

1. Prin contestatia formulata de S.C. X S.R.L. se cere anulara totala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.-/2007, precum si exonerarea contestatoarei de la plata taxelor stabilite prin acest act administrativ.

In motivarea contestatiei contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala in mod nejustificat au stabilit, ca ratele de leasing al autoutilitareii cu numarul de inmatriculare ?? sunt deductibile in proportie de ??%, diferenta de ??% nefiind deductibila fiscal, intrucat potrivit dispozitiilor legale aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal. Contestatoarea critica constatarile organelor de inspectie fiscala in sensul ca ratele de leasing ar avea o legatura de proportionalitate cu numarul de kilometri parcursi in sensul ca aceste rate au fost platite de contestatoare indiferent de rulajul autovehicolului. Astfel se considera ca indiferent daca autoutilitara avea 0 km sau ?? km parcursi, ratele de leasing trebuiau platite catre S.C. Y S.A. in acelasi quantum, motiv pentru care stabilirea unei baze de impunere suplimentare este gresita.

2. In urma adresei nr.-/2007 emisa de Insepectoratul de Politie al jud. Covasna, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Covasna sub nr.-/2007, organele de inspectie fiscala au efectuat o inspectie fiscala la contestatoare, inspectie in urma careia s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr.-/2007 in baza careia sa emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.-/2007.

Inspectia fiscala a vizat daca autoutilitara ?? cu numar de inmatriculare ?? aflat in posesia contestatoarei, a fost utilizata in interesul societatii, in raport cu cheltuielile aferente acestuia care au fost decontate de societate, respectiv decontarea combustibilului, a ratelor de leasing, cheltuieli de reparatii, asigurari, taxe de drum, precum si existenta foilor de parcurs.

Din documentele puse la dispozitia organelor de control de catre societate s-a constatat ca aceasta are in derulare Contractul de Leasing financiar nr.-/2004 incheiat cu S.C. Y S.A. al carui obiect il reprezinta un autovehicul marca ?? in valoare totala de ?? euro, perioada contractului fiind de 36 luni.

Intru-cat societatea nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative din care sa rezulte ca autoutilitara cu numar de inmatriculare ?? a fost folosita in totalitate in scopul desfasurarii activitatii societatii aferent rulajului acestuia, organele de inspectie fiscala au procedat, conform art. 67 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 la estimarea proportiei in

care aceasta autoutilitara a fost folosita pentru activitatea economica a societatii in perioada 2004 - 2007.

In urma calculelor efectuate, organele de control au estimat ca autoutilitara a efectuat ?? km in scopul desfasurarii activitatii economice a societatii, avanduse in vedere documentele existente la societate (facturi fiscale si note de receptie privind aprovizionarile de la ?? si ??), transportul efectuat in interiorul localitatii Sf. Gheorghe si kilometrajul efectuat cu livrarea autoutilitareii. Conform Procesului Verbal incheiat la data de 2007 de catre organele din cadrul IPJ Brasov, data la care s-a dispus ridicarea autoutilitareii cu nr. de inmatriculare ?? si depozitarea acesteia in curtea IPJ Brasov, in urma citirii afisajului electronic de la bordul masinii acesta indica ?? km.

Avand in vedere cele aratate organele de control au stabilit faptul ca autoutilitara a fost folosit in interesul desfasurarii activitatii economice a societatii conform estimarii facute in pondere de ??% potrivit rulajului acestuia.

Astfel, prin Decizia de impunere nr./-2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr./-2007, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare de plata constand in ?? lei impozit pe profit, ?? lei majorari de intarziere la plata impozitului pe profit, ?? lei penalitati de intarziere la plata impozitului pe profit, ?? lei TVA, ?? lei majorari de intarziere la plata TVA, ?? lei penalitati de intarziere plata la TVA.

**3.** Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatariile organelor fiscale, sustinerile si dovada petentei si prevederile legale in vigoare pe perioada controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea poate deduce cheltuielile aferente autoutilitareii ?? cu numar de inmatriculare ?? aflat in posesia sa prin efectul Contractului de Leasing financiar nr./-2004 incheiat cu S.C. Y S.A. in situatia in care aceasta a fost folosita in interesul societatii in proportie de ??%.

In fapt:

Obiectul inspectiei fiscale a fost daca autoutilitara ?? cu numar de inmatriculare ?? aflat in posesia contestatoarei a fost utilizata in interesul societatii, iar cheltuielile care au fost decontate pentru autoutilitara mai sus-mentionata, respectiv decontarea combustibilului, a ratelor de leasing, cheltuieli de reparatii, asigurari, taxe de drum, precum si existenta foilor de parcurs daca sunt deductibile.

Din Raportul de inspectie fiscala nr./-2007 rezulta faptul ca contestatoarea nu a intocmit foi de parcurs respectiv fisa activitatilor zilnice aferente

autoutilitareii in cauza si nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative din care sa rezulte ca autoutilitara cu numar de inmatriculare ?? a fost folosita in scopul desfasurarii activitatii societatii pe total rulajul efectuat de care aceasta.

Ca urmare organele de inspectie fiscala au procedat, conform art. 67 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 la estimarea proportiei in care aceasta autoutilitara a fost folosita pentru activitatea economica a societatii in perioada 2004 - 2007.

In urma procedurii estimarii, organele de control au calculat ?? km parcursi efectuati in interesul societatii ceea ce reprezinta ??% din totalul de ?? km afisate de bordul autoutilitareii in cauza.

In drept:

Potrivit dispozitiilor art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, citam *“pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”*.

Totodata privind T.V.A. potrivit dispozitiilor art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare: *“daca nu contravine prevederilor alin. (2), persoana impozabila are dreptul de deducere a taxei si pentru cazurile prevazute la art. 128 alin. (8) si la art. 129 alin. (5)”*.

Avand in vedere dispozitiile art. 21 alin. 1 si art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, si estimarea efectuata potrivit dispozitiilor art. 67 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 de catre organele de control, in baza documentelor puse la dispozitie de contestatoare, potrivit careia s-a stabilit ca autoutilitara in cauza a fost folosita pentru activitatea economica a societatii in perioada 2004 - 2007 in proportie de de ??% din totalul rulaj efectuat, rezulta ca in mod intemeiat cheltuielile inregistrate de contestatoare aferente autoutilitareii cu nr. de inmatriculare ?? sunt deductibile fiscal in pondere de ??%, iar diferenta de pondere de ??% ne fiind deductibila, motiv pentru care contestatia formulata nu este intemeiata.

Pentru considerentele de mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 205, art. 209, art. 210, art. 213 si art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/20 03 privind Codul de Procedura Fiscala, cu completarile si modificarile ulterioare:

**D E C I D E :**

Respinge contestatia formulata de S.C. ?? S.R.L., cu sediul mun. Sfantu Gheorghe, str.-, nr.-, Bl.-, Ap.-, jud. Covasna impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.-/2007 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-/2007, ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV,