

DECIZIA NR.89/ XXXX.2008
privind solutionarea contestatiei formulate
de SC XXXX SRL XXXX

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL XXX impotriva Deciziei de impunere nr XXX.2008 intocmita de Activitatea de Inspecție Fiscala Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la organul fiscal cu nr XXX.2008 iar la DGFP Sibiu cu nr. XXX. 2008.

Suma totala contestata este de XXXX si reprezinta:

- XXXX lei tva suplimentar
- XXX lei accesorii aferente

I. Prin contestatia depusa petenta invoca urmatoarele:

- pentru solutionarea cererii de rambursare, societatea a fost supusa inspectiei fiscale, perioada verificata fiind 01.01.2005- 31.03 2008.

- inspectia fiscala a stabilit ca tva de rambursat a fost corect determinata numai ca societatea contestatoare nu a prezentat un bloc de facturi fiscale si 4 blocuri de avize de expediere, motiv pentru care in temeiul art 67 al 1 si 2 din codul de procedura fiscala, a procedat la estimarea veniturilor si implicit a tva corespunzatoare.

- raportul si decizia de impunere sunt nelegale intrucat:

a)- inca din timpul controlului, asociatul XXX, mentionat in actul de control, ca fiind reprezentant al societatii, a invederat inspectorilor fiscali faptul ca nu are calitatea de administrator al societatii si ca administrator si raspunzator de tinerea evidentei contabile si gestionarea formularelor cu regim special este asociatul XXX care este plecat din tara.

b)- dat fiind faptul ca asociatul XXX nu a putut prezenta toate blocurile de facturi si avize ce figurau in evidentele contabile, organul de control era obligat a- l notifica pe administratorul social pentru a justifica aceste documente si a acorda un termen rezonabil, in vederea prezentarii lor.Inspectia fiscala nu a urmat aceasta procedura, a estimat veniturile stabilind datorii bugetare nereale.

In aceste conditii in urma contactarii administratorului social al societatii, au fost gasite atat blocuri de facturi cu nr XXX- XXX cat si cele 4 blocuri de avize, pe care le vom prezenta in original in vederea recalcularii datoriei bugetare.

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, organul de control consemneaza urmatoarele:

- tva stabilita suplimentar in suma totala de XXX lei se compune din tva colectat(nedeclarat) aferent vanzarii de terenuri in luna iunie 2006 (XX lei), tva colectat

(nedeclarat) aferenta vanzarii de bunuri in luna decembrie 2006 (XXXlei) si tva in suma de XXX lei aferent despagubirilor pentru pagubele aduse fondului forestier declarate eronat in decontul pentru luna ianuarie 2007 si tva in suma totala de XXX lei aferenta veniturilor estimate si nedeclarate pentru perioadele de raportare septembrie 2006- mai 2007.

- societatea nu a putut prezenta in timpul controlului un bloc de facturi fiscale (seria XXX nr XXX- XXX) si patru blocuri de avize de expediere a materialelor lemnoase (seria XX nr XXX- XXX si seria XXX nr XXX- XXX, seria XX nr XXX- XXX) declarand ca se afla la administratorul societatii dlXXX, care este plecat din tara. Din respectivul bloc de facturi fiscale in jurnalele pentru vanzari si in evidenta contabila sunt inregistrate facturi fiscale pana in luna august inclusiv. Din celelalte blocuri date in folosinta ultimele facturi sunt emise in luna mai 2007. Constatand ca dupa data de 31.08. 2006 pana la data de 31.05.2007 veniturile din vanzarea produselor finite, din lucrari executate si servicii prestate si din vanzarea marfurilor, determinate de organele de inspectie fiscala pe baza documentelor prezentate de societate sunt (XXX lei in 9 luni) in suma mai mica decat cele determinate pentru perioada anterioara, o1. 01.2006- 31.08.2006 (XXX lei in 8 luni), organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea veniturilor totale pe care societatea le-a realizat in perioada 01.09.2006- 31.05.2007. TVA (cota standard de 19%) aferenta veniturilor estimate ca fiind realizate in perioada o1.09.2006- 31.05.2006 , in suma totala de XXX lei este de XXX lei (in medie pentru cele 9 luni= XXX lei). Suma de XXXX lei reprezinta tva colectata care nu este declarata de societate.

III. Luand in considerare cele invocate de petenta, constatarile organului de control, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, documentele aflate la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- perioada supusa verificarii este 01.01.2005- 31.03.2008

-obiectul controlului a fost verificarea modului de fundamentare a cererii de rambursare a soldului sumei negative a tva depusa la AFP Saliste inregistrata cu nr XXX.2008 aferenta lunii martie 2008 .

- in perioada verificata societatea a desfasurat activitate de silvicultura si exploatare forestiera cod CAEN 0201 .

- urmare a celor invocate de petenta in cuprinsul contestatiei, organul de control, prin adresa nr XXX.2008 , a solicitat petentei sa prezinte dovezile pe care-si intemeiaza contestatia respectiv blocul de facturi seria XXX nr XXX- XXXX, blocurile de avize de expediere a materialelor lemnoase seria XXX nr XXXX- XXXXX, nr XXXX- XXX, nr XXXX- XXX, XXX- XXX, jurnalele pentru vanzari, jurnalele pentru cumparari si balantele de verificare lunare intocmite pentru inregistrarea veniturilor realizate prin emiterea de facturi si avize de expediere din respectivele blocuri.

- in data de 01.08.08 si 06.08.08, organul de control incheie cu reprezentantul petentei procesele verbale de predare primire inscrisuri pentru blocurile de facturi seria XXX nr XXXX- XXX, avize de insotire material lemnos seria XXXX nr XXXX- XXXX, nr.XXXX- XXXX, nr XXXX- XXXX, respectiv blocul de avize de insotire a materialelor lemnoase seria nr XXXX- XXXX.

- in urma documentelor depuse de petenta in baza art 213(4) din OG 92/ 2003R, organul de control incheie procesul verbal din XXX.2008 in care consemneaza urmatoarele:

In urma controlului desfasurat la sediul asociatului din XXX str XXXX s-a constatat ca "aferent blocului de avize de insotire seria XXX nr XXXX- XXXX emise in anul 2004 (blocul de avize este utilizat doar in anul 2004) nu s-au emis facturi in anul 2005,2006,2007. Cantitatile inscise in avizele de insotire seria XXX nr XXXX- XXX, nr XXX- XXXX, nr XXX- XXXX au fost facturate si inregistrate in evidenta contabila (tva declarat conform constatarilor consemnate in XXX.2008).

Din blocul de facturi seria XXX nr XXXX- XXX toate facturile emise de la nr XXXX la nr XXXX din care anulate: XXXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX sunt inregistrate in evidenta contabila , TVA colectat este declarat conform constatarilor consemnate in XXX.2008.

Consecinte: Sumele estimate ca venituri realizate si TVA aferent (in suma de XXX lei) nu sunt reale – anexa nr 1. In perioada verificata (01.01.2005- 31.03.2008 societatea nu inregistreaza in nici o luna tva de plata, calculul soldurilor lunare a sumelor negative a tva la sfarsitul fiecarei perioade de raportare stabilit de organele de inspectie fiscala este prezentat in anexa nr 2.La prezentul proces verbal s-au anexat de asemenea notele de receptie intocmite de SCXXXX SRL Sebes Alba , client al SCXXXX SRL."

- prin referatul intocmit conform normelor legale , organul de control apreciaza ca in urma prezentarii de noi probe , TVA stabilit suplimentar in suma de XXXX lei aferenta veniturilor estimate si obligatiile de calcul accesorii sunt nereale, avand in vedere ca dupa excluderea sumelor reprezentand TVA estimat si recalcularea soldurilor lunare a TVA de rambursat, societatea nu inregistreaza TVA de plata in vreuna din perioadele de raportare, iar in conformitate cu art 119 alin 1 din OG 92/ 2003 nu datoreaza majorarile de intarziere in suma de XXXX lei.

La dosarul cauzei au fost depuse anexele 1 si 2 la procesul verbal incheiat in XXX.08 de organul de control.

In baza constatarilor organului de control cu ocazia depunerii de noi documente, se va admite in parte contestatia pentru suma de XXX lei reprezentand TVA precum si accesorii in suma de XXX lei.

Pentru diferenta contestata de XXXX lei reprezentand TVA , petenta nu aduce nici o motivatie.

Avand in vedere prevederile pct 2.4 din OMF 519/ 2005 “Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”, pentru suma de XXX lei reprezentand tva contestatia se va respinge ca nemotivata.

Pentru considerentele retinute , in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

1. - admite in parte contestatia pentru suma de XXXX lei reprezentand:
 - XXXXX lei TVA
 - XXXXXX lei majorari de intarziere aferente TVA

2. - respinge contestatia ca nemotivata pentru suma de XXXX lei TVA

Punctul 2 din dispozitivul prezentei decizii poate fi atacat la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV JURIDIC
Cons jr

Serviciul Solutionare Contestatii

Adresa Sibiu, Calea Dumbravii nr 28- 32 cod 550324
Tel 0269/ 218176, Fax 0269/ 218315
[www finantesibiu.ro](http://www.finantesibiu.ro)