



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 8

din data de 2011

privind soluționarea contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._/2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de D.R.A.O.V. Brașov - Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna prin adresa nr._/2010, înregistrată sub nr._/2010, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr._/2010 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, str._, nr._, bl._, sc._, ap._, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_/2000, are CUI RO _ și este reprezentată legal de dl. _ – administrator, care a semnat și a aplicat ștampila societății pe contestație, în original.

Obiectul contestației privește suma totală de _ lei, din care:

- _ lei, cu titlu de T.V.A.;
- _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A.,

înscrisă în Decizia pentru regularizarea situației nr._/2010 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna.

Privind termenul de depunere al contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia pentru regularizarea situației nr._/2010, emisă de către D.J.A.O.V. Covasna, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr._/2010 și că acțiunea în calea administrativă de atac a fost depusă la organul vamal existent al actului atacat, în data de 2010, înregistrată sub nr._.

Ca urmare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatănd că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206 alin.(1) lit.a), b) și e), alin.(2) și alin.(3), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură

fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestație, S.C. X S.R.L. Brăila se îndreaptă împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr._/2010 privind suma de _ lei, cu titlu de “taxe vamale aferente bunurilor: cap tractor Man ... și semiremorca Kelberg ..., bunuri care au fost achiziționate de la Euro 3 Trade”.

În motivarea contestației, societatea comercială menționează că, bunul cap de tractor, an fabricație _, a suferit, în 2008, un accident cu daună totală, în urma căruia a fost retras din circulație, fiind depozitat în garaj, susținând că nu a știut de necesitatea efectuării formalităților vamale pentru acest bun.

În ceea ce privește semiremorca marca Kelberg, prin contestație se susține că nu s-au mai putut plăti ratele la contractul de leasing motiv pentru care contractul a fost reziliat de firma de leasing solicitându-se în același timp și insolvența societății comerciale, bunul făcând obiectul unui litigiu cu firma Euro 3 Trade.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației nr._/2010, emisă de D.J.A.O.V. Covasna, pentru S.C. X S.R.L. Brăila, s-au stabilit, referitor la obligațiile de plată suplimentare, următoarele:

- **T.V.A.** din _ lei
DVOT _/2006
- **majorări de întârziere** _ lei
afereente
- **T.V.A.** din _ lei
DVOT _/2006
- **majorări de întârziere** _ lei.
afereente

Motivele de fapt care au condus la stabilirea în sarcina societății comerciale a obligațiilor de plată suplimentare, înscrise în decizia de impunere au fost:

- s-a efectuat, în data de 2010, controlul ulterior asupra derulării operațiunilor temporare și respectării obligațiilor prevăzute de reglementările vamale aplicabile prin depunerea declarațiilor de import temporar nr._/2006 – obiectul operațiunii fiind 1 buc semiremorcă pentru transport mărfuri marca Kelberg și nr._/2006 – obiectul operațiunii fiind 1 buc tractor rutier marca Man, depuse pentru titularul operațiunii S.C. X S.R.L. Brăila.

- verificarea îndeplinirii condițiilor și obligațiilor în derularea și încheierea regimului vamal temporar datorită expirării termenului de încheiere acordat, respectiv 2010.

Totodată, prin Decizia pentru regularizarea situației nr._/2010 s-a menționat că, urmare a verificării efectuate, s-a constatat că până în data de 2010 titularul operațiunilor nu a solicitat un alt regim vamal pentru bunurile plasate sub regimul de admitere temporară, deși termenul de încheiere acordat a expirat în data de 2010, nerespectând astfel prevederile art.89/1 din Regulamentul CEE nr.2913/1992.

Ca urmare, organele de control vamal au reținut că, pentru bunurile importate temporar s-a născut o datorie vamală de la data de 2010, conform prevederilor art.226 alin.(3) din Legea nr.86/2006.

În consecință, prin decizie s-a menționat că s-a procedat, în conformitate cu prevederile art.89 pct.2 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 coroborat cu ale art.164/1 din Legea nr.86/2006, la încheierea din oficiu a acestor operațiuni temporare, stabilindu-se în sarcina societății comerciale, datorii vamale, după cum urmează:

- pentru DVOT I nr._/2006 – T.V.A. în sumă de _ lei și majorări de întârziere aferente de _ lei;
- pentru DVOT I nr._/2006 – T.V.A. în sumă de _ lei și majorări de întârziere aferente de _ lei.

La baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr._/2010 a stat Procesul verbal de control nr._/2010.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila, datorează bugetului de stat suma totală de _ lei, din care: _ lei, cu titlu de T.V.A. și _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A., în condițiile în care societatea comercială nu și-a motivat acțiunea în drept, și nu a prezentat dovezile pe care se întemeiază acțiunea formulată.

În fapt, în data de 2010, D.J.A.O.V. Covasna a emis pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Decizia pentru regularizarea situației nr._/2010, prin care s-a reținut faptul că, urmare a verificării efectuate, s-a constatat că până în data de 2010 titularul operațiunilor nu a solicitat un alt regim vamal pentru bunurile plasate sub regimul de admitere temporară, deși termenul de încheiere acordat a expirat în data de 2010, nerespectând astfel prevederile art.89/1 din Regulamentul CEE nr.2913/1992.

Ca urmare, organele de control vamal au reținut că, pentru bunurile importate temporar s-a născut o datorie vamală de la data de 2010, conform prevederilor art.226 alin.(3) din Legea nr.86/2006, stabilind în sarcina societății comerciale, datorii vamale în sumă totală de _ lei.

Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr._/2010, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestația nr._/2010, prin care a contestat

taxele vamale în sumă de _ lei, pe motiv că bunul cap tractor Man a fost retras din circulație și că pentru bunul semiremorcă marca Kelberg a fost reziliat contractul de firma de leasing.

Prin adresa nr._/2010, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a solicitat contestatoarei motivele de drept pe care și-a întemeiat acțiunea în calea administrativă de atac, precum și dovezile în susținere.

Adresa mai sus menționată a fost comunicată societății comerciale, prin poștă, cu scrisoarea recomandată nr._/2010, confirmată de primire în data de 2010.

Menționăm că până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a răspuns solicitării D.G.F.P. Județul Brăila.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și d), și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“ ARTICOLUL 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

...

ARTICOLUL 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

De asemenea, în speță, sunt aplicabile și prevederile pct.2.4, 2.5 și 12.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005, astfel:

“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.

...

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

...

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși S.C. X S.R.L. Brăila, prin contestație a menționat că formulează acțiune privind suma de _ lei reprezentând taxe vamale, la solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila de a prezenta motivele de drept și dovezile pe care se întemeiază contestația, nu a răspuns până la data prezentei decizii de soluționare a contestației.

În aceste condiții, având în vedere cele menționate anterior, și faptul că S.C. X S.R.L. Brăila nu a prezentat motive de drept și dovezi în susținere, privind constatarea organelor vamale referitoare la obligațiile în sumă totală de _ lei, din care: _ lei, cu titlu de T.V.A. și _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A., contestația formulată de societatea comercială împotriva acesteia se privește ca **nemotivată și nesusținută cu dovezi**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca nemotivată și nesusținută cu dovezi a contestației formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în Brăila, str._, nr._, bl._, sc._, ap._, pentru suma de _ lei, din care: _ lei, cu titlu de T.V.A. și _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia pentru regularizarea situației nr._/2010 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de D.J.A.O.V. Covasna.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.