

Dosar nr. / /2009
Operator de date cu caracter personal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
SENTINȚA Nr.

Ședința publică din : 2009
Completul constituit din:
Președinte -
Grefier -

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamantul
cu domiciliul în Rm. Vâlcea, strada , nr. , bl. ,
sc. , ap. , jud. Vâlcea, în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F. - DIRECȚIA
GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VÂLCEA, cu sediul
în Rm. Vâlcea, strada G-ral. Magheru, nr.17, județul Vâlcea, având ca obiect -
anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns avocat
, pentru reclamant și consilier juridic Pirnea Denisa pentru intimata
D.G.F.P. Vâlcea, care au la dosar împuternicirea avocațială și respectiv delegația
de reprezentare.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,
apărătorul reclamantului depune sentința nr. din 2009, pronunțată în
dosarul nr. / /2009.

Instanța pune în discuția părților excepția inadmisibilității acțiunii, invocată
de pârâtă.

Reprezentanta D.G.F.P. Vâlcea având cuvântul solicită admiterea excepției
pentru motivele arătate în scris prin întâmpinare.

Reclamantul, având cuvântul prin apărătorul ales, solicită respingerea
excepției ca neîntemeiată.

Tribunalul respinge excepția inadmisibilității acțiunii, invocată de pârâta
D.G.F.P. Vâlcea prin întâmpinare ca neîntemeiată.

La întrebarea instanței părțile arată că nu mai au alte cereri de formulat ori
acte de depus, astfel că tribunalul constată că acțiunea se află în stare de judecată
și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul având cuvântul prin apărătorul ales, solicită admiterea acțiunii,
pentru motivele arătate în scris la dosar, pe care le susține oral. Precizează că
avându-se în vedere că la data înmatriculării autoturismului a fost plătită taxa, nu
poate fi obligat contribuabilul să plătească aceeași taxă de două ori. Fără cheltuieli
de judecată.

Pârâta D.G.F.P. Vâlcea, având cuvântul prin reprezentantul său, solicită
respingerea acțiunii reclamantului, menținerea deciziei atacate, având în vedere
considerentele deciziei și întâmpinarea formulată în cauză.

2009

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 2009 reclamantul a solicitat în contradictoriu cu A.N.A.F. - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VÂLCEA anularea deciziei nr. / 2009, privind diferența de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule, emisă de pârâtă, cât și anularea tuturor actelor emise ulterior.

În motivarea acțiunii, reclamantul arată că a solicitat pârâtei să i se calculeze taxa de poluare, pentru a putea înmatricula autoturismul marca „.....”, an de fabricație 2003, care prin decizia nr. / 2009 a stabilit taxa de poluare în sumă de lei, sumă pe care reclamantul a achitat-o, după care, a înmatriculat autoturismul.

Mai arată reclamantul că ulterior, la data de 2009 pârâta a emis o nouă decizie cu același număr, comunicându-i că de fapt taxa de poluare este în sumă de lei, urmând să plătească diferența de lei, împotriva căreia a formulat contestația administrativă care a fost respinsă, cu toate că decizia privind stabilirea diferenței de taxă de poluare este ilegală, dat fiind faptul că nu se pot aplica dispozițiile legale menționate în decizia atacată, întrucât la data formulării cererii de calculare a taxei de poluare a fost stabilit corect cuantumul taxei respective, iar modificările survenite ulterior la lege nu retroactivează.

Cererea este legal timbrată.

În dovedirea acesteia reclamantul a depus la dosar decizia de stabilire a taxei de poluare pentru autovehicule nr. / 2009, decizia de stabilire a diferențelor de taxă de poluare pentru autovehicule nr. / 2009, emise de Administrația Finanțelor Publice a mun. Rm. Vâlcea, somația de plată din 2009, emisă de D.G.F.P. Vâlcea, contestația administrativă, chitanța în baza căreia a achitat suma de lei, stabilită inițial și alte acte.

Pârâta D.G.F.P. Vâlcea a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca inadmisibilă, deoarece reclamanta a formulat contestația administrativă împotriva deciziei de stabilire a diferenței de taxă de poluare pentru autovehicule, nr. / 2009, care a fost respinsă ca neîntemeiată prin decizia nr. / 2009, care nu a fost contestată și pe care a depus-o împreună cu adresa nr. / 2009, emisă de A.N.A.F. Reclamantul a formulat acțiune și împotriva deciziei nr. / 2009, cât și împotriva deciziilor nr. / 2009 și respectiv din 2009, precum și a adresei nr. / 2009, emisă de D.G.F.P. Vâlcea și A.F.P. Vâlcea, acțiune ce a format obiectul dosarului nr. / /2009, care, prin încheierea de ședință publică din 2009 a fost conexasă la dosarul nr. / /2009, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.164 Cod procedură civilă.

Excepția inadmisibilității acțiunii a fost soluționată în ședința publică din data de 2009, prin respingerea acesteia.

Din analiza probelor administrate în cauză rezultă că reclamantul , la data de 2009 a solicitat A.F.P. Rm. Vâlcea calcularea taxei de

poluare pentru înmatricularea autovehiculului marca „...”, cumpărat de la numitul ..., la data de ...2008, anexând la cerere documentele necesare pentru efectuarea calculului taxei respective, în baza cărora și a documentelor de calcul prevăzute de O.U.G. nr.50/2008, pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare și a Normelor Metodologice de aplicare a acesteia, aprobată prin H.G. nr.686/2008, A.F.P. Rm. Vâlcea a emis decizia nr. .../...2009, conform O.M.F.P. nr.986/30.06.2008, pentru aprobarea procedurii privind stabilirea taxei de poluare, pentru autovehicule, în cuantum de ... lei, ce a fost achitată de reclamant cu chitanța nr.192076/05.03.2009, organul fiscal luând în calcul ca dată a introducerii autoturismului în România ...2008, când autoturismul a fost achiziționat de la firma ... de către numitul ... și a stabilit că valoarea taxei de poluare se va calcula potrivit art.II alin.1 și art.III din O.U.G. nr.7/2009, potrivit căroră ” Art.II (1) Pentru autovehiculele achiziționate în vederea înmatriculării în România înainte de data de 15 decembrie 2008 și care nu au fost înmatriculate în România până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se aplică nivelul taxei pe poluare pentru autovehicule prevăzut în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008, cu modificările ulterioare, în vigoare până la data publicării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 208/2008) pentru stabilirea unor măsuri privind taxa pe poluare pentru autovehicule... Art.III - Prin autovehicule achiziționate în vederea înmatriculării în România înainte de data de 15 decembrie 2008, în sensul prevederilor art.II alin. (1), se înțelege: a) autovehiculele pentru care a fost lansată comanda fermă anterior datei de 15 decembrie 2008 și pentru care se face dovada plății integrale sau a unui avans; b) autovehiculele ce au fost introduse în țară și pentru care se face dovada cu carnet de TIR/CMR/CIM și/sau dovada radierii din țara de proveniență, documente emise înainte de 15 decembrie 2008; c) autovehiculele pentru care s-a eliberat dovada de înmatriculare provizorie de către autoritățile din țara de proveniență a autovehiculului, emisă înainte de 15 decembrie 2008.”

În conformitate cu circulara A.N.A.F. nr.84205/03.03.2009 prin dispozițiile art.III din O.U.G. nr.7/2009 se definesc autovehiculele achiziționate în vederea înmatriculării în România înainte de 15 decembrie 2008, în sensul că achiziția în vederea înmatriculării trebuie să fi fost efectuată de aceeași persoană care solicită calculul taxei de poluare și care, pentru a se încadra în prevederile art.2 alin.1 din O.U.G. nr.7/2009 trebuie să prezinte unul din documentele prevăzute de art.III lit.”a-c” din același act normativ.

Proprietarul autoturismului înainte de 15 decembrie 2008 a fost numitul ... care nu a solicitat înmatricularea acestuia, reclamantul Ilie Marian Cătălin devenind proprietarul autoturismului marca „...” la data de ...2008, în baza contractului de vânzare – cumpărare încheiat între acesta și ... astfel organul fiscal a procedat la recalcularea taxei de poluare pentru autoturismul rulat, luând în considerație data achiziționării de către reclamant, respectiv – ...2008, dată ulterioară celei de 15.12.2008, precum și data primei înmatriculări în România a autoturismului respectiv – ...2009, cuantumul

fiind stabilit în conformitate cu anexa 2 și 4 din O.U.G. nr.7/2009, în sumă de € _____ lei, potrivit deciziei nr. _____ / _____ 2009, rezultând astfel o diferență de 3442 lei, modul de calcul fiind efectuat potrivit art.6 din O.U.G. nr.50/2008, coroborat cu anexele 2 și 3 din O.U.G. nr.7/2009.

Față de aceste considerente nu pot fi reținute susținerile reclamantului în sensul că modificările legale ulterioare formulării cererii de calculare a taxei de poluare au fost aplicate retroactiv, apreciindu-se că decizia nr. _____ / _____ 2009 și actele emise ulterior de pârâte sunt legale și temeinice, neexistând nici-un motiv de anulare a acestora, urmând ca în baza art.18 din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare să se respingă ca neîntemeiată acțiunea reclamantului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul _____ cu domiciliul în Rm. Vâlcea, strada _____, nr. _____, bl. _____, sc. _____, ap. _____, jud. _____, în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F. - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VÂLCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, strada G-ral. Magheru, nr.17, județul Vâlcea.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din _____ 2009 la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

Grefier,

Redactat . . .
Tehnored. . .
Ex.4" .2010