

DECIZIA nr.40 /2006

privind solutionarea contestatiei depusa de d-nul X

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala -Biroul Vamal prin adresa nr. /22.02.2006 asupra contestatiei depusa de d-nul X, impotriva Actului constatator nr. /20.12.2005 si a 4 procese verbale de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere cu nr. /23.12.2005, respectiv impotriva Instiintarii de plata nr. /23.12.2005, acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal din cadrul D.R.V.

Intrucat prin contestatia depusa petentul nu mentioneaza suma contestata, acesta solicitand anularea Actului constatator nr. /20.12.2005, proceselor verbale de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere inregistrate sub nr. /23.12.2005, precum si anularea Instiintarii de plata nr. /23.12.2005, acte prin care a fost stabilita ca obligatie de plata in sarcina sa, suma totala de ... **lei RON** reprezentand:

- taxe vamale
- comision vamal
- accize
- TVA
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere

se considera ca suma contestata de petent este de ... **lei RON**.

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei, se retine ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actele atacate de petent au fost comunicate acestuia la data de 28.12.2005, potrivit confirmarii de primire anexata in xerox copie la dosar, iar contestatia a fost depusa la Biroul vamal, la data de 23.01.2006, fiind inregistrata sub nr. /23.01.2006.

Contestatia este la obiect, nefiind atacate alte sume si/sau masuri decat cele stabilite prin actul contestat, este introdusa si semnata de titular, fiind respectate astfel, prevederile art.176(1), lit.e) si 176(2) din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In solutionarea favorabila a cauzei, petentul sustine ca a onorat in termen legal, toate obligatiile vamale legate de introducerea in tara a autoturismului OPEL ASTRA, an fabricatie 2000, serie motor, asa incat somatia de plata este fara obiect, abuziva si nelegala, motiv pentru care solicita anularea Actului constatator nr. /20.12.2005, proceselor verbale de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere inregistrate sub nr. /23.12.2005, precum si anularea Instiintarii de plata nr. /23.12.2005.

II. Prin Actul constatator nr. /20.12.2005 incheiat de Biroul vamal, in urma controlului "a posteriori" efectuat asupra Certificatului EUR 1 nr. , organele vamale au constatat ca nu sunt indeplinite conditiile de eliberare a acestui document, drept urmare s-a dispus anularea regimului vamal preferential acordat pentru importul autoturismului OPEL ASTRA, an fabricatie 2000, serie motor, achizitionat de d-nul X din Germania.

In urma recalcularii datoriei vamale, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de ... **lei RON** reprezentand: taxe vamale- ... lei, comision vamal-...lei, accize-...lei, TVA-... lei, dobanzi de intarziere aferente drepturilor vamale-... lei, penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale-... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile invocate de petent, in raport de actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

In fapt, la data de 05.01.2004 aferent importului efectuat de petent, in calitate de titular de operatiune, import constand in autoturism OPEL ASTRA, an fabricatie 2000, serie motor, cu certificat EUR 1 nr. , organele vamale au aplicat regimul vamal preferential, stabilind ca datorie vamala suma de ... lei RON, achitata cu chitanta nr. /05.01.2004, de catre titularul de operatiune, d-nul X.

Biroul vamal a acceptat documentele prezentate de petent si a acordat preferintele tarifare cuprinse in certificatul EUR 1 nr. , avand insa indoieli cu privire la realitatea datelor din dovada de origine, respectiv asupra realitatii datelor privind exportatorul, motiv pentru care procedeaza la returnarea spre verificare "a posteriori" a Certificatului EUR 1, la autoritatea vamala emitenta.

Prin urmare, intrucat organul vamal a avut indoielei asupra legalitatii eliberarii certificatului EUR 1 nr. , in conformitate cu Protocolul 4 din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G.nr.192/2001, in care la art.32, alin.1, se prevede posibilitatea verificarii ulterioare a dovezilor de origine, ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in Protocol, s-a solicitat autoritatilor vamale germane, verificarea certificatului EUR 1 nr. /19.12.2003.

De asemenea, potrivit art.106 din H.G.nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei **"Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în urmatoarele cazuri:**

a) când se constata neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine si celelalte documente care însoțesc declaratia vamala. În acest caz regimul preferential se acorda numai dupa ce se primește rezultatul verificarii, care atesta conformitatea;

b) când se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) **în orice alte situatii decât cele prevazute la lit. a) si b), în care autoritatea vamala are îndoielei asupra realitatii datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine."**

Urmare a acestei solicitari, autoritatile vamale germane comunica rezultatele verificarii intreprinse, consemnate in adresa inregistrata la Biroul vamal sub nr. /07.12.2005, in care Autoritatea Nationala a Vamilor comunica urmatoarele: "*In legatura cu controlul "a posteriori" initiat de dvs. cu adresa nr.3485/2004, pentru certificatul EUR nr.AR 936548, administratia vamala germana, cu adresa nr. Z 4215 F-2747/04-1/25.11.2005, ne-a transmis: **Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12. Nu se poate confirma corectitudinea datelor din certificatul mentionat. Autovehicolul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential.**"*

Avand in vedere raspunsul primit din partea autoritatilor vamale germane, in mod corect, cu respectarea dispozitiilor legale enuntate anterior, si in temeiul art.61 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997, respectiv art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G.nr.1114/2001, care arata ca: "*În toate cazurile în care în urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neîntemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare."*, in mod legal Biroul vamal a invalidat certificatul EUR 1 nr. , emis pe numele d-lui X, si implicit a retras preferintele tarifare vamale acordate initial, incheind Actul constatator nr. /20.12.2005, prin care s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, d-nul X, ca obligatie de plata suma de ... lei RON, reprezentand diferente de taxe vamale, comision vamal, accize si TVA.

In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere in suma de ... lei RON, respectiv ... lei RON, se retin urmatoarele:

Potrivit art.109, alin.(1) din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se arata: "*(1) Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza."*

Conform art.115, alin.(1) din O.G.nr.92/2003, se precizeaza ca: "*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen **dobânzi si penalitati de întârziere.**"*, iar potrivit art.116, alin.1 si 2 din acelasi act normativ "*(1) **Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza **dobânzi** dupa cum urmeaza:

a) **pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pâna la data stingerii acesteia inclusiv;"**

Imprejurarea potrivit careia spetei in cauza i-ar fi aplicabile prevederile art.109(2) din O.G.nr.92/2003 republicata este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, faptul

ca legiuitorului aici stabileste doar termenele de plata pentru diferentele constatate ulterior si accesoriile aferente, functie de data comunicarii acestor obligatii de plata.

Ori, speta in cauza, priveste calculul accesoriilor la aceste diferente, si nu termenul in care acestea se vor achita, achitarea diferentelor si accesoriilor urmand sa fie facuta potrivit art.109(2), lit.a) sau b) din O.G.nr.92/2003 republicata, care prevede: "(2) Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste în functie de data comunicarii acestora, astfel:

a) *daca data comunicarii este cuprinsa în intervalul 1-15 din luna, termenul de plata este pâna la data de 5 a lunii urmatoare;*

b) *daca data comunicarii este cuprinsa în intervalul 16-31 din luna, termenul de plata este pâna la data de 20 a lunii urmatoare."*

Astfel, in cazul in speta, avand in vedere ca Actul constatator nr. /20.12.2005 si procesele verbale de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, au fost comunicate petentului la data de 28.12.2005, rezulta ca termenul de plata al diferentelor de plata si al accesoriilor este pana la data de 20.01.2006, asa cum se prevede la art.109(2), lit.b) din O.G.nr.92/2003 republicata.

Fata de cele aratate, avand in vedere ca in sarcina petentului au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale, comisionului vamal, accizelor si TVA, in suma totala de ... lei RON, contestatorul datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul vamal, in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus si potrivit principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", motiv pentru care, contestatia depusa de petent urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de ... lei RON si ... lei RON reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere.

Referitor la solicitarea petentului privind anulara Instiintarii de plata nr. /23.12.2005, se retine ca, potrivit alin.3 si 4 al art.137 din O.G.nr.92/2003 republicata "(3) *Executarea silita începe în termen de 15 zile de la data înstiintarii.*

(4) *Înstiintarea de plata este act premergator executarii silita."*

iar conform alin.1 si 2 al art.185 din O.G.nr.92/2003 republicata, cu privire la suspendarea executarii actului administrativ fiscal, se prevede: "**1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.**

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pâna la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului."

In contextul dispozitiilor legale citate mai sus, se retine ca suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat, se poate face de catre organul de solutionare pana la solutionarea cauzei, ori intrucat prin emiterea prezentei decizii se solutioneaza contestatia depusa de petenta, solicitarea acesteia nu mai are obiect.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179, art.181 si art.186 din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de d-nul **X**, pentru suma totala de...**lei RON**, reprezentad taxe vamale, comision vamal, accize si TVA stabilite suplimentar prin Actul Constatator nr. / 20.12.2005, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin procesele verbale nr. /23.12.2005

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

