



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 65 din 08.11.2010

Privind: soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu sediul în com., jud. Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2010.

Prin cererea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2010, S.C. S.R.L., cu sediul social în com., județul Teleorman a formulat contestație prin împuternicit Expert contabil cu domiciliul în mun., jud. Teleorman împotriva Deciziei de impunere nr. din2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.

În temeiul prevederilor pct-elor 3.2, 3.4 – 3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de revizuire au solicitat organului care a încheiat actul atacat, respectiv A.I.F. Teleorman prin Adresa nr. din2010, să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propuneri de soluționare, primind în acest sens răspunsul înregistrat sub nr./.....2010.

În Referatul cu propunerile de soluționare nr./.....2010 și înregistrat la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2010 organele de inspecție fiscală menționează că nu se pot pronunța dacă contestația a fost depusă sau nu în termenul prevăzut la art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 30 de zile de la data comunicării și, de asemenea, menționează că în conformitate cu prevederile art. 108, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare au fost sesizate organele de urmărire și cercetare penală cu Adresa nr./.....2010.

Astfel, având în vedere prevederile pct.-lor 3.6, respectiv 3.9 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de revizuire au solicitat organului care a încheiat actul atacat, respectiv A.I.F. Teleorman prin Adresa nr./.....2010 să precizeze expres dacă contestația S.C. S.R.L. a fost sau nu depusă în termenul legal, respectiv în 30 de zile de la data comunicării actului fiscal atacat, acesta nedând curs solicitării.

Ulterior, prin Adresa nr./.....2010 organele de soluționare au solicitat o revenire a Adresei nr./.....2010, primind în acest sens răspunsul înregistrat sub nr./.....2010, în care organele de inspecție fiscală au apreciat contestația ca fiind nedepusă în termenul legal de 30 zile de la data comunicării actului fiscal atacat reglementat de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în acest caz atașând declarația pe propria răspundere a d-nei administrator, prin care aceasta menționează

faptul că la data primirii recomandatei cu AR nr. a semnat de primire și nu a avut obiecțiuni.

Obiectul contestației este format de suma în cuantum total de lei reprezentând:

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – T.V.A.;
- lei – majorări de întârziere aferente T.V.A.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, ***Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.***

I. S.C. S.R.L., cu sediul în com., jud. Teleorman contestă Decizia de impunere nr./.....2010, sinteză a Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:

S.C. S.R.L. contestă în temeiul art. 205, alin. (1) și art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, suma de lei reprezentând:

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozit pe profit;
- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

1. Referitor la impozitul pe profit

- în procedura de verificare fiscală, în mod nelegal și netemeinic organul fiscal a luat în calcul constatările altui organ de control și anume Garda Financiară – Secția Teleorman, reținute prin P.V.C.S.C nr./.....2010, în legătură cu neînregistrarea în totalitate de către contestatoare în contabilitatea proprie aferentă exercițiului financiar2009 –2009 a producției de pâine obținută și implicit a veniturilor rezultate din comercializarea acesteia.

- în procedura de verificare fiscală, în mod nelegal și netemeinic organul fiscal a luat în calcul constatările altui organ de control și anume Garda Financiară – Secția Teleorman, reținute prin P.V.C.S.C nr./.....2010, în legătură cu cantitatea de kg drojdie aprovizionată de la S.C. S.R.L.

- potrivit propriei evidențe contabile financiare și de gestiune, petenta a aprovizionat în cursul anului 2009 de la furnizorul S.C. S.R.L. cantitatea de kg drojdie, fapt care îl dovedește cu listingul denumit – Situația stocurilor – la data de2009.

- nu există temei legal pentru organul fiscal în utilizarea procedurii de evaluare a obligațiilor fiscale deoarece, situația financiar contabilă a petentei nu face obiectul dispozițiilor art. 67 din Codul de procedură fiscală, fapt arătat de petentă în scris prin Punctul de vedere ocazionat de discuția finală de la sediul D.G.F.P. Teleorman din data de2010.

- Listingul denumit – Situația stocurilor – la data de2009 ce reprezintă parte integrantă a evidenței contabile financiare și de gestiune proprii oferă informații relevante despre cele două elemente (cantitatea de drojdie utilizată în procesul productiv și numărul de kg. de pâine obținut în cuprinsul anului 2009 inserat în documentele justificative financiar – contabile – Bonuri de consum).

SITUAȚIA

producției de pâine obținută și evidențiată în contabilitatea financiară și de gestiune a contestatoarei în perioada

.....2009 –2009, exprimată atât în număr de bucăți cât și în kilograme, pe fiecare produs finit în parte

Nr. Crt.	Denumirea produsului de panificație	Număr bucăți produs finit obținut	Număr de kg. produs finit obținut
0	1	2	3 = 1 x 2
1.	Pâine albă la 250 gr.
2.	Pâine albă la 300 gr.
3.	Pâine albă la 400 gr.
4.	Pâine albă la 440 gr.
5.	Pâine albă la 450 gr.
6.	Chifle la 100 gr.
*	TOTAL pâine albă	*
7.	Pâine graham la 250 gr.
8.	Pâine graham la 400 gr.
*	TOTAL pâine graham	*
*	TOTAL GENERAL	*

- cantitatea de drojdie consumată pe Bonuri de consum în procesul productiv și care rezultă din listingul denumit – Situația stocurilor – la data de2009 este de kg (stoc inițial la2009 = kg + aprovizionări în cursul perioadei = kg) a fost utilizată pentru obținerea unui număr de kg de produs finit de panificație (pâine albă, chifle și pâine Graham), motiv pentru care procentul de consum al ingredientului drojdie/kilogramul de produs finit devine astfel: kg/..... kg = 0,029 kg.

- prin urmare, se poate observa faptul că, procentul de consum al ingredientului drojdie utilizat pentru un kilogram de produs finit obținut de petentă și reflectat integral și legal în contabilitatea financiară și de gestiune este net inferior celui de 0,04 luat în calcul de organul fiscal în procedura nelegală și netemeinică de estimare imaginară a producției de pâine obținută de petiționară și neevidențiată în contabilitate;

-mai mult decât atât, contestatoarea, deși a avut în cuprinsul procesului productiv la 2009 și pierderi tehnologice, aceasta nu a procedat în evidența contabilă la scăderea procentului de perisabilități prevăzut de lege, fapt ce ar fi diminuat și mai mult procentul de 0,029 rezultat din actele contabile și implicit ar fi compromis cu atât mai mult procedura de evaluare inițiată fără temei legal de către organul de inspecție fiscală.

2. Referitor la T.V.A.

- în procedura de verificare fiscală, în mod nelegal și netemeinic, organul fiscal a calculat și reținut în sarcina S.C. S.R.L. T.V.A. suplimentară aferentă producției de pâine “obținută, comercializată și neînregistrată în contabilitate”, deoarece petenta face dovada de necontestat a faptului că a înregistrat pe documente justificative financiar – contabile întreaga producție de pâine obținută în anul 2009 precum și veniturile rezultate din comercializarea acestora.

- în procedura de verificare fiscală, în mod nelegal și netemeinic organul fiscal a calculat și reținut în sarcina petentei suplimentar obligații fiscale cu titlul de accesorii T.V.A ca urmare a nedeclarării în totalitate din eroare în decembrie 2009 prin decont a T.V.A a sumei colectate. Petenta a solicitat în scris organului fiscal îndreptarea acestei erori materiale în condițiile Ordinului nr. 179 din 14 mai 2007 prin două Adrese înregistrate la organul fiscal sub numerele/.....2010 și/.....2010, fără niciun rezultat. Pentru acest

motiv a procedat din proprie inițiativă la remedierea erorii prin intermediul decontului aferent lunii 2010, perioada de raportare fiind una trimestrială.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită anularea în totalitate a Deciziei de impunere cu numărul din data de2010 ca act administrativ nelegal și netemeinic și, implicit exonerarea S.C. S.R.L. de la plata sumei de lei, după cum urmează:

- exonerarea de la plata sumei de lei cu titlul de impozit pe profit precum și a accesoriilor aferente acestei sume;

- exonerarea de la plata sumei de lei cu titlul de T.V.A. precum și a sumei de 620 lei reprezentând accesoriile aferente;

- exonerarea de la plata sumei de lei cu titlul de accesorii T.V.A. pentru necorectarea erorii materiale la Declarația 300 aferentă lunii 2009.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr./.....2010, sintetizat în Decizia de impunere nr./.....2010, acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, se rețin următoarele:

În timpul inspecției fiscale efectuate s-au avut în vedere aspectele sesizate de Garda Financiară – secția Teleorman în Procesul verbal nr./.....2010 (împreună cu materialul probatoriu), încheiat la S.C. S.R.L., și transmis la A.F.P. cu Adresa nr./TR/.....2010, retransmisă la A.I.F. Teleorman cu Adresa înregistrată sub nr./.....2010 (Anexa nr. 5).

Perioada supusă inspecției fiscale:

-2008 –2009 pentru impozitul pe profit;

-2008 –2010 pentru celelalte obligații către bugetul general consolidat al statului.

1. Referitor la Impozitul pe profit

Inspecția s-a efectuat în vederea modului de respectare a prevederilor Titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Titlului II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și a avut ca obiectiv modul de determinare a profitului impozabil, calcul, evidențiere și declarare a impozitului pe profit aferent.

Perioada verificată:2008 –2009.

Procedura de inspecție utilizată a fost verificarea în totalitate a documentelor justificative și financiar – contabile din evidența contribuabilului, privitoare la impozitul pe profit.

În urma inspecției efectuate s-au constatat următoarele:

- conform balanței de verificare (anexa nr. 6) și a declarației privind impozitul pe profit – cod 101 pe anul 2008, depusă la A.F.P. sub nr./.....2009, la2008 petentul a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de lei, așa cum reiese și din anexa nr. 7;

- conform balanței de verificare (anexa nr. 8) și a declarației privind impozitul pe profit – cod 101 pe anul 2009, depusă la A.F.P. sub nr./.....2010, la2009 contribuabilul a înregistrat un profit net în sumă de lei, cheltuieli nedeductibile în sumă de lei (cheltuieli cu impozitul pe profit – ct. 691), rezultând un profit brut în sumă de lei, din care a recuperat pierderea fiscală în sumă de, rămânând un profit impozabil în sumă de lei (..... –), pentru care a calculat, evidențiat și declarat impozitul aferent în sumă de lei (..... lei x 16%);

- în luna 2009, contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă, în contul 611 "Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile", construcții utilizate pentru modernizarea clădirii în incinta căreia își desfășoară activitatea agentul economic, clădire care nu aparține societății, aceasta fiind luată în folosință cu titlu gratuit, pe o perioadă de 10 ani (până la2018), în baza contractului de comodat nr./.....2008, așa cum reiese din datele furnizate de O.R.C. Teleorman prin "stare zi firmă";

- în anul 2008 (perioada –), contribuabilul a înregistrat consumul de materiale de construcții utilizate pentru modernizarea clădirii, în sumă de lei, în contul 231 "Imobilizări corporale în curs" în corespondență cu conturile de materiale consumabile, acestea fiind înregistrate pe cheltuieli în luna 2009, cu articolul contabil 611 = 231;

- conform art. 24, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, "**Sunt considerate mijloace fixe amortizabile: a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea**", iar conform alin. (11), lit. c) al aceluiași articol "**Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează: c) pentru cheltuielile cu investițiile efectuate la mijloacele fixe concesionate, închiriate sau luate în locație de gestiune de cel care a efectuat investiția, pe perioada contractului sau pe durata normală de utilizare, după caz**".

Astfel reiese că, consumul de materiale de construcții utilizate pentru modernizarea clădirii trebuia evidențiat în contul 231 "Imobilizări corporale în curs" în corespondență cu contul 722 "Venituri din producția de imobilizări corporale", cheltuieli urmând a fi recuperate din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării fiscale pe perioada contractului de comodat, respectiv 10 ani.

- urmare constatărilor efectuate, organele de inspecție au stabilit că, pe perioada 2008 – 2009, contribuabilul avea dreptul să deducă cheltuieli cu amortizarea fiscală în sumă de lei (...../120 luni x 16 luni), diferența în sumă de lei (..... lei – lei), reprezentând cheltuiala nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2009.

- au fost încălcate prevederile art. 24, alin. (1), alin. (3), lit. a) și alin. (11), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- în timpul inspecției efectuate, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil și a impozitului aferent, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de lei (..... lei x 16%).

- pentru neplata în termen a diferenței de impozit pe profit în sumă de lei, în baza art. 119, alin. (1) și art. 120, alin. (1) și (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. nr. 513/2007, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei (..... lei x 0,1%/zi x 80 zile), aferente perioadei2010 –2010.

- din Procesul verbal nr./.....2010 încheiat de Garda Financiară – Secția Teleorman la S.C. S.R.L., și din materialul probatoriu anexat (note explicative date de unii din clienții S.C. S.R.L., situații de calcul), reiese că, în anul 2009, agentul economic nu a înregistrat și evidențiat în totalitate producția de pâine obținută și implicit veniturile realizate, în acest sens agentul economic fiind sancționat cu amendă în sumă de lei, conform Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr./.....2010.

- din documentele puse la dispoziție de Garda Financiară – Secția Teleorman reiese că, în anul 2009, contribuabilul a achiziționat de la S.C. S.R.L. cantitatea de kg drojdie.

- în luna 2009, agentul economic a emis și înregistrat în evidența contabilă factura seria, nr./.....2009, în valoare totală de lei, din care T.V.A. lei și factura seria, nr./.....2009, în valoare totală de lei, din care T.V.A. lei,

facturi care au înscris la rubrica compărător "diverși clienți". Din nota explicativă dată de administratorul societății, d-na., reiese că cele două facturi au fost emise pentru justificarea materiilor prime constatate lipsă din gestiune ca urmare a inventarierii efectuate și pentru a evita acuzația de evaziune fiscală.

- în conformitate cu prevederile art. 67 din O.G. nr. 92/2003, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea producției de pâine obținută în anul 2009 (în kg pâine), conform consumurilor medii de drojdie folosită pentru obținerea unui kg de pâine, în baza informațiilor obținute de la contribuabilii cu activități similare. Astfel, cu Adresa nr./.....2010 către S.C. S.R.L., Adresa nr./.....2010 către S.C. S.R.L. și Adresa nr./.....2010 către S.C. S.A., s-au solicitat informații privind consumurile medii de drojdie necesare pentru obținerea unui kilogram de pâine. Cu Adresele nr./.....2010, nr./.....2010 și nr./.....2010 s-a primit răspuns la solicitările organelor de inspecție fiscală, în baza acestora, fiind stabilit un consum mediu de drojdie/kg de pâine obținută, de 0,028 kg ($0,040 + 0,025 + 0,020 = 0,085 / 3 = 0,028$);

- din documentele prezentate de contribuabil rezultă că, în anul 2009, acesta a obținut și înregistrat în evidența contabilă cantitatea de kg pâine de diverse sortimente.

- procedând la estimarea producției de pâine obținută de S.C. S.R.L. în anul 2009, pe baza cantității de drojdie aprovizionată și a consumului mediu de drojdie/kg de pâine, a reieșit că agentul economic a obținut o producție de kg (..... kg drojdie/0,028), rezultând o diferență de kg pâine (..... -) neînregistrată și neevidențiată în actele contabile

- de asemenea, din documentele puse la dispoziție de contribuabil (balanța de verificare la2009) a reieșit un preț mediu de vânzare/kg de pâine de lei, fără T.V.A. (..... lei venituri din vânzări : kg pâine evidențiată) și o cheltuială medie cu materii prime/kg de pâine în sumă de 0,83 lei (...../.....), valoarea totală a producției neînregistrate fiind în sumă de lei, fără T.V.A. (..... x), iar cheltuielile cu materii prime aferente, în sumă de lei (..... x 0,83).

- în timpul inspecției fiscale efectuate, s-a procedat la calculul profitului impozabil aferent producției neînregistrate și a impozitului aferent, rezultând o diferență de profit impozabil în sumă de lei (..... -), și o diferență de impozit pe profit în sumă de lei (..... x 16%). Au fost încălcate prevederile art. 19, alin. (1) coroborate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- pentru neplata în termen a diferenței de impozit pe profit în sumă de lei, în baza art. 119, alin. (1) și art. 120, alin. (1) și (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în M.O. nr. 513/2007, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei, astfel:

- x 0,1%/zi x 91 zile = lei (.....2009 -2009)
- x 0,1%/zi x 92 zile = lei (.....2009 -2009)
- x 0,1%/zi x 80 zile = lei (.....2010 -2010)

2. Referitor la T.V.A.

Inspecția s-a efectuat în vederea verificării modului de respectare a prevederilor Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, a Titlului VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 și a avut ca obiectiv modul de înregistrare a T.V.A. deductibilă, colectată, de determinare a T.V.A. de rambursat sau de plată și declararea acesteia.

Perioada verificată:2008 -2010.

Procedura de inspecție utilizată a fost verificarea în totalitate a documentelor justificative și financiar – contabile din evidența contribuabilului, privitoare la T.V.A.

S-au verificat următoarele documente:

- jurnalele pentru vânzări și jurnalele pentru cumpărări;
- documentele prevăzute la art. 146, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată și Titlul VI, pct. 46 din H.G. nr. 44/2004, pentru justificarea T.V.A. deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii;
- documentele prevăzute la art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru determinarea T.V.A. colectată, aferentă livrărilor de bunuri și/sau prestațiilor de servicii efectuate.

a) T.V.A. deductibilă – se determină conform prevederilor art. 145, 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și Titlului VI, pct. 46 din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

S-a verificat legalitatea documentelor care au stat la baza deducerii T.V.A., modul de completare a acestora atât la furnizor cât și la cumpărător și s-a constatat că în perioada verificată agentul economic a dedus T.V.A. pe bază de facturi care conțin toate informațiile prevăzute de art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Sumele din facturile pentru achizițiile de bunuri și servicii, se regăsesc în jurnalele de cumpărări, deconturile de T.V.A. și corespund cu cele din evidența contabilă.

În urma inspecției fiscale efectuate s-au constatat deficiențe cu privire la T.V.A. deductibilă.

b) T.V.A. colectată – se determină în conformitate cu prevederile art. 137 și 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Facturile emise de contribuabil conțin informațiile prevăzute la art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din verificarea efectuată s-a constatat că, agentul economic nu a înregistrat în decontul de T.V.A. aferent trimestrului IV – 2009, T.V.A. colectată în sumă de lei, nedeclarând astfel în termenul legal, T.V.A. de plată în sumă de lei (..... –, datorată pentru trimestrul IV – 2009, sumă care a fost declarată prin decontul de T.V.A. aferent trimestrului I – 2010).

Au fost încălcate prevederile art. 82, alin. (2) și (3) din O.G. nr. 92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru nedeclararea și neplata T.V.A. în sumă de lei, în baza art. 119, alin. (1) și art. 120, alin. (1) și (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. nr. 513/2007, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei (conform anexa nr. 13).

În urma estimării producției de pâine, neînregistrate în anul 2009, așa cum reiese și din capitolul III, pct. 1 "Impozitul pe profit", au rezultat venituri neînregistrate în sumă de lei, pentru care contribuabilul avea obligația de a colecta și plăti T.V.A. în sumă de lei (..... x 19%), sumă care reprezintă diferență la control.

Au fost încălcate prevederile art. 126, alin. (1) coroborate cu prevederile art. 150, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neplata în termen a diferenței de T.V.A. în sumă de lei, în baza art. 119, alin. (1) și art. 120, alin. (1) și (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. nr. 513/2007, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei (conform anexa nr. 13).

Conform fișei pe plătitor emisă la data de2010, contribuabilul a înregistrat impozite și contribuții cu reținere la sursă neachitate în termen în sumă totală de lei, după cum urmează:

- impozitul pe salarii lei;
- contribuția individuală la asigurările sociale lei;
- contribuția individuală la asigurările sociale de sănătate lei;
- contribuția individuală la bugetul asigurărilor de șomaj lei.

Ca urmare a constatărilor efectuate, respectiv neînregistrarea în totalitate a producției de pâine și implicit a veniturilor realizate din vânzarea acesteia, cu consecința diminuării impozitului pe profit cu suma de lei și a T.V.A. în sumă de lei, precum și neplata la buget a impozitelor și contribuțiilor cu reținere la sursă, în conformitate cu prevederile art. 108, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, s-a întocmit Procesul verbal nr./.....2010 anexă la Raportul de Inspecție Fiscală nr./.....2010.

Așa cum rezultă din Referatul cu propunerile de soluționare comunicat Biroului Soluționare Contestații cu Adresa nr./.....2010 și înregistrat la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2010, la ultimul alineat, se precizează că Procesul verbal nr./.....2010 a fost înaintat organelor de urmărire și cercetare penală cu Adresa nr./.....2010 în conformitate cu prevederile art. 108, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

S.C. S.R.L. are domiciliul fiscal în com., jud. Teleorman, număr de înregistrare la O.R.C. Teleorman J...../...../2008, cod unic de înregistrare, atribut fiscal RO, activitatea principală desfășurată: fabricarea pâinii, fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie, cod CAEN fiind reprezentată de D-na, în calitate de administrator.

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate pronunța pe fond asupra temeiniciei stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare prin Decizia de impunere nr. din2010, în condițiile în care aspectele constatate fac obiectul cercetării penale inițiate de A.I.F. Teleorman, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale unor infracțiuni.

În fapt, inspecția fiscală s-a efectuat la solicitarea Gărzii Financiare – secția Teleorman cu Adresa nr./TR/.....2010, înregistrată la A.I.F. Teleorman sub nr./.....2010, adresă cu care a fost înaintat și Procesul verbal nr./.....2010 împreună cu materialul probatoriu, încheiat la S.C. S.R.L.

Inspecția fiscală efectuată la petentă a concluzionat că faptele acesteia ar putea întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni.

Astfel, omisiunea în tot sau în parte a evidențierii în actele contabile ori în alte documente legale a producției de pâine obținute și implicit veniturile realizate din vânzarea acesteia, cu consecința diminuării impozitului pe profit cu suma de lei și a T.V.A. cu suma de lei, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută la art. 6 și art. 9, alin.(1), lit. b. din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În consecință, Procesul verbal nr./.....2010, anexa nr. 14 la Raportul de inspecție fiscală nr./.....2010, cuprinzând constatările organelor de inspecție fiscală asupra obligațiilor bugetare datorate de S.C. S.R.L., în cuantum total de lei, au fost înaintate organelor de cercetare penală.

În cauză a fost întocmită Sesizarea penală nr./.....2010, adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria, organele de cercetare penală urmând a se pronunța vis-à-vis de natura abaterilor financiar fiscale constatate.

Constatările inspecției fiscale, au fost materializate în Raportul de inspecție fiscală nr./.....2010, sintetizat în Decizia de impunere nr./.....2010 respectiv în Procesul verbal nr./.....2010.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 214

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți;

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...];

[...]

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare reflectate în Decizia de impunere nr./.....2010 și contestate de petentă și stabilirea caracterului neregulilor săvârșite – cauze instrumentate de organele de cercetare penală există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecății.

Această interdependență constă în faptul că și organele de inspecție fiscală au constatat comiterea unor nereguli de natură fiscală (menționate în detaliu anterior–nereguli care au stat și la baza impunerii suplimentare la plată a petentei), care fac obiectul cercetărilor inițiate de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.

Ca urmare, organele de soluționare a căii administrative de atac, nu se pot investi cu soluționarea pe fond a contestației înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate, potrivit principiului de drept: **<< penalul ține în loc civilul >>**, consacrat prin art. 19, alin. (2) din Codul de procedură penală, respectiv:

Acțiunea adresată instanței civile

ART. 19

[...]

(2) Judecată în fata instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.

[...]

Ca o consecință a soluției ce urmează a fi adoptată, organele de soluționare vor transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform prevederilor pct. 10.4 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

10.4. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.

[...]

<<În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (citată), coroborate cu dispozițiile pct. 10.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. 519/2005.>>

[...]

10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183, alin. (1) [art. 214, alin. (3) după a trei-a republicare a O.G. nr. 92/2003] din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.

[...]

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, **Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman** nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care **va suspenda soluționarea pe fond a contestației, pentru suma totală contestată de lei.**

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

D E C I D E :

Art. 1. Se suspendă soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C. S.R.L., cu domiciliul fiscal în com., jud. Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând:

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – T.V.A.;
- lei – majorări de întârziere aferente T.V.A.

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.

Art. 2. În temeiul dispozițiilor pct. 10.4. din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, dosarul cauzei va fi transmis Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, urmând ca după încetarea motivelor care au determinat suspendarea, aceasta să remită dosarul organului de soluționare competent, în vederea reluării procedurii administrative, în condițiile legii;

Art. 3. Decizia poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la comunicare.

Art. 4. Prezenta a fost redactată în 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicată celor interesați.

Art. 5. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv