

D: 274/30.08.07

DOSAR NR. [REDACTED]

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A IX-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr.1292

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA: 03.12.2007

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: [REDACTED]

JUDECĂTOR: [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED]

Pe rol soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul [REDACTED] în contradictoriu cu pârâții AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A SECTORULUI 2, [REDACTED], INSPECTOR FISCAL LA ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A SECTORULUI 2, [REDACTED], DIRECTOR EXECUTIV DGFPMB și [REDACTED], ȘEFUL SERVICIULUI DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile și susținerile părților avut avut loc în ședința publică de la 27.11.2007, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când tribunalul, pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de astăzi hotărînd următoarele.

TRIBUNALUL

Deliberînd, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [REDACTED], reclamantul [REDACTED] în contradictoriu cu pârâții AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A SECTORULUI 2, [REDACTED], INSPECTOR FISCAL LA ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A SECTORULUI 2, [REDACTED], DIRECTOR EXECUTIV DGFPMB și [REDACTED], ȘEFUL SERVICIULUI DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, a solicitat anularea deciziei de impunere anuală pentru anul 2001 emisă de AFPS și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, constatarea refuzului nejustificat al piritelor de a soluționa contestația reclamantului, cu obligarea piritelor la plata de daune morale și materiale în cuantum de [REDACTED] lei, respectiv [REDACTED] lei. De asemenea, s-a mai cerut prin acțiune suspendarea executării deciziei de impunere anuală, dar reclamantul a renunțat la acest capat de cerere la termenul din 27.11.2007.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că s-a stabilit în mod nelegal în sarcina sa obligația de plata a impozitului pe venitul realizat în 2001, fiind prescris dreptul organului fiscal de a mai pretinde impozitul pentru anul 2001, suma provenită din salarii a fost impozitată de două ori, iar contestația formulată de reclamant a fost în mod greșit respinsă ca tardivă, comunicarea făcută pe site nefiind valabilă.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile legii nr.554/2004, C.pr.fisc.

S-au depus la dosar, în copie, decizia de soluționare a contestației și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Piritii [REDACTED] și [REDACTED] au formulat întimpinări prin care au invocat *exceptia lipsei calitatii procesuale pasive*, intrucit cea care trebuie să stea în judecată este institutia din care fac parte, iar nu functionarul public, *exceptia inadmisibilitatii* acțiunii pentru că nu a fost atacată prin prezenta acțiune decizia de soluționare a contestației, iar pe fond au cerut respingerea acțiunii ca neintemeiată, actele contestate fiind emise cu respectarea dispozițiilor legale.

Pirita DGFPMB a invocat, la rîndul său, prin întimpinare, *exceptia lipsei calitatii sale procesuale pasive* față de capatul de cerere privind anularea și suspendarea deciziei emise de AFPS și *exceptia inadmisibilitatii* acțiunii pentru că nu a fost atacată prin prezenta acțiune decizia de soluționare

a contestatiei, exceptie care a fost sustinuta si de catre pirta AFPS prin intimpinare, ambele pirtite cerind respingerea actiunii in fond ca neintemeiata intrucit actele atacate sint legale.

Pirtita ANAF a depus intimpinare prin care a invocat *exceptia lipsei calitatii sale pasive*, nefiind contestate acte care sa ii apartina, *exceptia inadmisibilitatii* actiunii prin care se urmareste numai anulara deciziei de impunere, fara a fi atacata decizia de solutionare a contestatiei, cerind pe fond respingerea actiunii ca neintemeiata.

Reclamantul a depus raspuns la intimpinarile pirtitilor prin care a considerat ca actiunea este admisibila intrucit a contestat modul in care i-a fost solutionata contestatia.

Analizînd actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Cu privire la **exceptia inadmisibilitatii** actiunii intrucit se contesta numai decizia de impunere, tribunalul considera ca **este neintemeiata si o va respinge**, capatele trei si patru de cerere, chiar inform formulate, reprezentînd in fapt o contestare a deciziei de respingere ca nedepusa in termen a contestatiei administrative formulate de reclamant.

Tribunalul va respinge ca neintemeiata si **exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a pirtitilor persoane fizice** si avînd in vedere ca acestia sint semnatarii deciziei de solutionare a contestatiei si deci functionarii publici considerati vinovati de reclamant pentru emiterea unui act nelegal. De asemenea, va fi respinsa ca neintemeiata si **exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a pirtitei ANAF**, careia reclamantul i-a adresat cererea aflata in copie la fila 179, iar in ce masura aceasta pirtita era competenta sau nu sa dea curs solicitarii reclamantului reprezinta o problema de fond, nu de calitate procesuala pasiva.

Tribunalul va admite insa **exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a pirtitei DGFPMB pentru capatul de cerere privind anulara deciziei AFPS**, tinînd cont ca emitent al acestui act contestat este AFPS, iar nu pirtita DGFPMB.

Pe fond, tribunalul retine ca prin decizia nr. a AFPS s-a stabilit in sarcina reclamantului un debit de lei reprezentînd impozit pe venitul realizat in 2001.

Reclamantul a formulat contestatie impotriva acestei decizii la data de , dar contestatia a fost respinsa ca tardiva – *nedepusa in termen*, prin decizia nr.274/30.08.2007 a DGFPMB, cu motivarea ca reclamantul a depasit termenul de 30 de zile pentru formularea contestatiei, calculat de la data de 29.05.2007, dupa publicarea in data de 14.05.2007 pe pagina de internet a ANAF a anuntului colectiv. Tribunalul apreciaza ca aceasta solutie este eronata, intrucit reclamantul a formulat contestatia in termenul de 30 de zile prevazut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003.

DGFPMB a apreciat gresit ca data comunicarii deciziei de impunere este 29.05.2007, la 15 zile de la afisarea anuntului pe site-ul ANAF.

Este adevarat ca art.44 din OG nr.92/2003 care prevede modalitatile in care poate fi comunicat un act fiscal confera in alin.3 posibilitatea organului fiscal de a comunica actul prin publicitate, prin afisarea la sediul organului fiscal emitent si pe pagina de internet a ANAF a unui anunt in care se mentioneaza ca a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului.

Insa acelasi art.44 la alin.4 prevede ca dispozitiile C.pr.civ. privind comunicarea actelor de procedura sint aplicabile in mod corespunzator. Conform art.95 C.pr.civ. comunicarea unui act de procedura prin afisare se poate face *numai in cazul in care s-au facut demersuri pentru aflarea domiciliului partii, dar acesta nu a putut fi identificat*.

Domiciliul reclamantului nu a fost schimbat si simpla returnare, pentru expirarea termenului de pastrare, a unei trimiteri anterioare catre reclamant cu 5 ani înainte, nu indreptatea organul fiscal sa procedeze la comunicarea prin afisarea pe internet a actului fiscal. Organul fiscal trebuia sa se adreseze in prealabil INEP pentru a verifica daca reclamantul si-a schimbat domiciliul, pentru a face demersurile prev. de art.95 C.pr.civ. Nu numai ca nu s-a dovedit depunerea vreunei diligente in identificarea altui domiciliu, dar nici macar nu s-a procedat la o expediere postala la domiciliul contribuabilului din anul 2002 si pina la data afisarii pe site. Lipsa de diligenta a organului fiscal este cu atit mai evidenta cu cit s-a procedat ulterior, la 13.06.2007, la expedierea deciziei prin posta, la acelasi domiciliu indicat de contribuabil, aceasta fiind de fapt comunicarea valabila a actului fiscal.

De asemenea, nu se poate considera ca decizia a fost comunicata contribuabilului in 2002, intrucit plicul trimis acestuia a fost returnat pentru expirarea termenului de pastrare, conform dovezii de la fila 214, astfel incit reclamantul nu a cunoscut continutul actului fiscal si nu a putut formula aparari

cu privire la acesta, art.44 alin.2 din OG nr.92/2003 prevazind ca actul fiscal se poate comunica prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata **cu confirmare de primire**, precum si prin alte mijloace, cum sint fax, e-mail, **daca se asigura transmiterea textului actului administrativ fiscal si confirmarea primirii acestuia.**

In concluzie, reclamantul a depus prin posta contestatia la data de **12.07.2007** (conform dovezii de primire de la fila 205), asa cum se recunoaste si in decizia de solutionare a contestatiei – fila 27, decizie in care se precizeaza si ca la data de **13.06.2007** i-a fost comunicat reclamantului prin posta actul fiscal – fila 30 (plicul fiind depus in copie la filele 195-196), deci nu a fost depasit termenul de 30 de zile pentru formularea contestatiei.

Tinind cont ca piritile nu au probat ca s-a depus contestatia de catre reclamant peste termen, tribunalul apreciaza ca reclamantul a depus in termen contestatia formulata impotriva deciziei de impunere, aplicind prin analogie disp. art.310 C.pr.civ., cu care se completeaza C.pr.fisc.

Prin urmare, tribunalul considera ca cererea de fata este intemeiata in parte, o va admite in parte si va obliga piritita DGFPMB sa solutioneze pe fond contestatia depusa de reclanant, va lua act de renuntarea la judecata cererii de suspendare, va respinge ca neintemeiate exceptiile inadmisibilitatii si lipsei calitatii procesuale a piritilor ANAF, si va admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a piritii DGFPMB pentru capatul de cerere privind anularea deciziei AFPS, respingind acest capat de cerere formulat impotriva piritii DGFPMB.

Cu privire la capetele de cerere privind anularea deciziei AFPS si plata de daune materiale si morale, tribunalul nu se va pronunta asupra acestora, fiind practic prematur formulate, avind in vedere ca DGFPMB nu a cercetat fondul contestatiei reclamantei, si abia dupa ce va pronunta o solutie cu privire la temeinicia acesteia, reclamantul va putea sesiza instanta pentru analizarea legalitatii stabilirii debitului in sarcina sa si pretinderea eventualelor daune determinate de stabilirea acestui debit.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

la act de renunțarea reclamantului la judecarea cererii de suspendare a executarii.

Respinge ca neintemeiate exceptia inadmisibilitatii si exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a pârăților **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ,** și

Admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a pârătei **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** pentru capatul de cerere privind anularea deciziei emise de **ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE A SECTORULUI**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul [redacted] cu domiciliul în București, sector [redacted], Str. [redacted] nr. [redacted] și cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la cab. Av. [redacted] în București, sector [redacted], Str. [redacted] ec. [redacted] et. [redacted] ap. [redacted] în contradictoriu cu pârății **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ,** cu sediul în București, sector 5, Str. Apolodor nr. 17, **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,** cu sediul în București, sector 2, Str. Prof. Dr. Dimitrie Gerota nr. 13, **ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE A SECTORULUI** [redacted] cu sediul în București, sector [redacted], Str. [redacted], **INSPECTOR FISCAL LA ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE A SECTORULUI** [redacted] citată la locul de muncă în București, sector [redacted], Str. [redacted], **DIRECTOR EXECUTIV DGFPMB** și [redacted] **ȘEFUL SERVICIULUI DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,** citați la locul de muncă în București, sect.2, Str.Prof.Dr. Dimitrie Gerota nr.13.

Obligă pârăta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** să solutioneze pe fond contestația formulată de reclamant, înregistrată la pârăta sub nr. [redacted]

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 03.12.2007.

PREȘEDINȚE

JUDECĂTOR

GREFIER

