

nr. 375/C-C/2005

Dosar nr.375/C-C/2005

ROMANIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS AD-TIV FISCAL
SENTINTA CIVILA NR.23

Sedința publică de la 14 februarie 2006

PREȘEDINTE: Florentina Tănăsescu - judecător

SECRETAR: Ionica Susani

il de executii pe

La ordine pe rol fiind judecarea contestației intentată de reclamanta SC ~~XXXXXXXXXX~~ Găgești, prin lichidator SC ~~XXXXXXXXXX~~ SRL, cu sediul în București, str. Popa Șoșu nr.37, sector 9, în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, cu sediul în municipiul Focșani, pentru anularea deciziei nr.27/07.06.2005, potrivit legii contenciosului administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta prin av. ~~XXXXXXXXXX~~ Mircă, cu împuternicire avocațială la dosar și pârâta D.G.F.P.Vrancea prin consilier juridic Chirilă Felicia.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se că expertul a răspuns la obiecțiunile formulate prin completarea depusă astăzi la dosar. Câte un exemplar se înmânează părților.

Nefiind alte cereri de formulat, instanța constată procesul în stare de judecată și dă cuvântul în cadrul dezbaterilor.

Av. ~~XXXXXXXXXX~~ Mircă pentru contestatoarele având cuvântul, solicită anularea în parte a contestației, fapt care va duce la plățile de plată a sumei de ~~XXXXXXXXXX~~ lei, conform expertizei efectuate în cauză, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta intimată având cuvântul, constă că în cauză nu pot fi trase în discuție rapoartele de expertiză și a răspunsului expertului la obiecțiunile formulate, că la baza stabilirii TVA au stat dispozițiile art.129 Cod fiscal și contractul a fost asimilat unor prestări de servicii. Apreciază decizia legală și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față;

Prin cererea înreg. la nr.375/C+C/2005, reclamanta ~~XXXXXXXXXX~~ Găgești, prin lichidator SC ~~XXXXXXXXXX~~ SRL a formulat, în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P.Vrancea contestație împotriva obligațiilor de plată stabilite prin

raportul de inspecție fiscală din 28.03.2005 și prin decizia de impunere din 29.03.2005.

Deși își întinduese acțiunea inițial ca fiind contestație în executare, în baza acțiunii reclamanta a arătat că prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere s-au stabilit obligații suplimentare de plată de ~~2.255.500,72~~ lei reprezentând TVA, dobânzi de ~~450.522,120~~ lei și penalități de întârziere de ~~141.113,264~~ lei, în deși este în faliment iar după intrarea în faliment nu se detachează penalități și dobânzi, având în vedere disp.art.II7 alin.4 ca pr.fiscală și Legea nr.64/1995.

In plus, deși perioada verificată este mai-decembrie 2004, calculul TVA-ului suplimentar s-a făcut pentru perioada ianuarie-decembrie 2004, iar la capitolul VI al raportului de inspecție fiscală se face referire la perioada 1.07.2004-31.12.2004.

S-a solicitat anularea raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere și înlăturarea obligațiilor de plată.

Așa fiind, s-a calificat acțiunea ca fiind contestație la actul de control, fiind aplicabile în cauză dispozițiile codului de procedură fiscală și ale Legii 554/2004.

La 7.06.2005, pârâta D.G.F.P.Vrancea a formulat întâmpinare.

A arătat că reclamanta nu a făcut dovada notificării renunțării la calca administrativ-jurisdicțională și, în plus, a depus contestație aflată în curs de soluționare.

Pe fond, instanța a respins acțiunea în executare, în baza art. 117 alin. 4 ca pr.fiscală și Legea nr. 64/1995.

La 20.06.2005, reclamanta a formulat contestație la decizia 27/7.06.2005 prin care pârâta a soluționat contestația la raportul de inspecție și decizia de impunere, cauza fiind înregistrată la nr.438/C+C/2005. S-a solicitat anularea deciziei 27/2005, anularea raportului de inspecție fiscală din 28.02.2005 și a deciziei de impunere din 29.03.2005 și înlăturarea obligațiilor de plată.

Cum în discuție sunt aceleași obligații de plată, cauzele s-au conexasat la 11.10.2005 la dosarul nr.375/C+C/2005.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :

Prin raportul de inspecție fiscală din 28.03.2005 și decizia de impunere din 29.03.2005 s-au stabilit obligații de plată suplimentare în sumă de ~~2.255.500,72~~ lei reprezentând TVA de ~~2.255.500,72~~ lei, dobânzi TVA de ~~450.522,120~~ lei, penalități TVA de ~~141.113,264~~ lei și CAS de ~~537.333~~ lei.

S-a avut în vedere faptul că în anul 2004 reclamanta a realizat venituri din închirierea mijloacelor fixe amortizabile în sumă de ~~16.265.120,008~~ lei, iar în iunie 2004 a înregistrat salarii brute și cheltuieli salariale în sumă de ~~368.702,692~~ lei pe care nu le-a facturat către SC ~~XXXXXXXXXX~~, stabilindu-se

Mentine obligatia de plata a reclamantei, obligatie stabilita prin raport de inspectie fiscala din 28.03.2005, numai pentru suma de [redacted] lei RO reprezentand TVA.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedinta publica, azi, 14 februarie 2006.

PRESEDINTE,
Fl.Timofte

GREFIER,

Red.Fl.T./20.02.2006
Dact.SC/23.02.2006
Ex.4

TRIBUNAL
Biroul de
DOSAR
Expert

Subsemnatul
JZA VODA
TABLOU
ROMANIA (C
Am fost n
ntabil in dos
1.S.C. IN
2.D.G.F.

Conform
licitat sa rasp
raportul de exp
realitatea de
registrata de c

In baza
unt ele in
)G.F.P. Vran
lit. a.1) fiind
Confor
lizarea c
- Unitati
economici, si r
seprecherii, pr
ecupera uzura
Aceste oper
si a Cap. II
- Amortiza
a mijloacelor
Concluz