

scrisă de către: Valeriu Pop

Dosar nr.375/C-C/2005

ROMANIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECTIA COMERCIALĂ SI DE CONTENCIOS AD-TIV FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.23

Sedința publică de la 14 februarie 2006

JUDECAȚORI: Florentina Trandafir - judecător

COLLEGAMENT: Ionica Susanu

dilectă doamna

La ordine pe rol fiind judecarea contestației intentată de reclamanta SC ~~Consultorii S.A. Giugești~~, prin licitarator SC ~~Consultorii S.A.~~, cu sediul în București, str. ~~Popa Ștefan~~, nr. 27, sector 2, în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, cu sediul în municipiul Focșani, pentru anularea deciziei nr.27/07.06.2005, potrivit legii contenciosului administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta prin av. ~~Cubotaru Mircea~~, cu imputernicire avocațială la dosar și părâta D.G.F.P.Vrancea prin consilier juridic Chirilă Felicia.

Procedura legală îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se că expertul a răspuns la obiecțiunile formulate prin completarea depusă astăzi la dosar. Că e un exemplar să înmăncăză părților.

Nefind alte cereri de formulat, instanța constată procesul în stare de judecată și dă cuvântul în cadrul dezbatelor.

Av. ~~Cubotaru Mircea~~ pentru contestație privind cuvântul, solicită să se adauge la expertul să efectueze o nouă expertiză, în cadrul căreia să se analizeze expertiză efectuată în cauză, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanța ~~Giugești~~ evitând cuvântul, arată că în cauză nu poate fi vorba de o obiectivitate neobișnuită de expertiză și a respinsă expertiză formulată, că la baza stabilirii TVA au stat dispozițiile art.129 Cod fiscal și contractul a fost assimilat unor prestații de servicii. Apreciază decizia legală și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față:

Prin cererea înregistrată nr.375/C+C/2005, reclamanta ~~SC Consultorii S.A. Giugești~~, prin licitarator SC ~~Consultorii S.A.~~, a formulat, în contradictoriu cu părâta D.G.F.P.Vrancea contestație împotriva obligațiilor de plată stabilite prin

raportul de inspecție fiscală din 28.03.2005 și prin decizia de impunere din b
29.03.2005.

Deshi iști intitulescă acțiunea inițial ca fiind contestație la decizie, au c
lucrările reclamantei a arătat că prin raportul de inspecție fiscală | 200
decizia de impunere s-au stabilit obligații suplimentare de plată și fisc
~~3.255.500.729~~ lei reprezentând TVA, dobânzi de ~~450.520.120~~ lei și penalități și
intăciere de ~~41.112.054~~ lei deși date în finalul taxă după intăciere nu rămas
nu se determină penalități și dobânzi, având în vedere disp.art.117 alin.4 ca Buc
pr.fiscală și Legea nr.64/1995.

In plus, deși perioada verificată este mai-decembrie 2004, calculul TVA
ulu suplimentar s-a facut pentru perioada ianuarie-decembrie 2004, iar în
capitolul VI al raportului de inspecție fiscală se face referire la perioada
1.07.2004-31.12.2004.

S-a solicitat anularea raportului de inspecție fiscală și a deciziei de
impunere și înălțarea obligațiilor de plată.

Așa fiind, s-a calificat acțiunea ca fiind contestație la actul de control
fiind aplicabile în cauză dispozițiile codului de procedură fiscală și ale Legii
554/2004.

La 7.06.2005, părăta D.G.F.P.Vrancea a formulat întâmpinare.

A arătat că reclamanta nu a făcut dovada notificării renunțării la cauze
administrativ-judicială și, totuși, a depus contestație adăpostă în curs de
soluționare.

Po făcut, raportul de inspecție fiscală din 28.03.2005 și decizia de impunere
din 29.03.2005.

La 29.06.2005, reclamanta a formulat contestație la decizia 27/7.06.2005
prin care părăta a soluționat contestația la raportul de inspecție și decizia de
impunere, cauză fiind înregistrată la nr.438/C+C/2005. S-a solicitat anularea
deciziei 27/2005, anularea raportului de inspecție fiscală din 28.02.2005 și a
deciziei de impunere din 29.03.2005 și înălțarea obligațiilor de plată.

Cum în discuție sunt aceleși obligații de plată, cauzele s-au conexat la
11.10.2005 la dosarul nr.375/C+C/2005.

Auditând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :

Prin raportul de inspecție fiscală din 28.03.2005 și decizia de impunere
din 29.03.2005 s-au stabilit obligații de plată suplimentare în sumă de
~~3.255.500.729~~ lei reprezentând TVA de ~~3.255.500.000~~ lei, dobânzi TVA de
~~450.520.120~~ lei, penalități TVA de ~~41.112.054~~ lei și CAS de ~~537.333~~ lei.

S-a avut în vedere faptul că în anul 2004 reclamanta a realizat venituri din
închirierea mijloacelor fixe amortizabile în sumă de ~~16.765.120.000~~ lei, iar în
iunie 2004 a înregistrat salarii brute și cheltuieli salariale în sumă de
~~368.702.694~~ lei pe care nu le-a facturat către SC F... SPC, stabilindu-se

unere din
cute, în
fiscală și
plată de
calitate de
faliment
în art.4 cod

ul TVA-
l, iar în
perioada

țiziei de
control,
de Legii

la calea
curs de

K.2655
dă de
nu și a
TVA.

exat la

unere
il de
A de
ri din
iar în
de e

in baza art.129 din Legea 571/2004 un TVA de 2.265.000,9 lei pentru care s-
au calculat dobânzi și penaltăți.

In legătură cu costul legis la sigurări sociale s-a rejetat că în luna iulie
2004 s-a declarat cronat existență o diferență de [REDACTAT] lei fără să fie evidențiată
fiscală.

Pentru a se stabili dacă la determinarea obligațiilor de plată s-au respectat
dispozițiile legale în vigoare, în cauză s-a efectuat o expertiză de către expertul
B[REDACTAT]

Potrivit acesteia, stabilirea obligațiilor fiscale, respectiv a taxei pe valoare
adăugată de 2.195.429,7 lei ROL aferentă cheltuielilor cu amortizarea
înregistrată în 2004 s-a făcut fără a se ține cont de natura contractului de
comodat, contract care prin natura lui are un caracter gratuit și nu constituie
livrare de bunuri sau prestare de servicii.

De altfel, prestarea de servicii cu titlu gratuit nu se înscrie în sfera art.126
din Legea 571/2003, iar cheltuielile cu amortizarea nu pot reprezenta o bază de
calcul a TVA, fiind o cheltuială de exploatare a societății în vederea recuperării
valorii fizice a valorii activelor corporale imobilizate în sensul Legii 15/1994.

Po de altă parte, reclamanta nu poate datora dobânzi și penaltăți, având în
vedere disp.art.45 din Legea 64/1995 și art.117 alin.4 din OG.92/2003, că pentru
aceasta s-a dispus intrarea în faliment, dosarul fiind înregistrat la Secția VII
Comercială a Tribunalului București.

Cât privește cheltuielile de natură salarială înregistrate de reclamantă în [REDACTAT]
în baza art.129 din Legea 571/2004, la datele [REDACTAT] din 2004, la momentul contestării
deces, următoarele, c[onform] art.P.92 din OG.92/2003 și art.129 din Legea
571/2004 și potrivit contestației, să se emuleze decizia 27/7.06.2005 și să se
admită că se aplică art.129 din Legea 571/2004 și art.129 din Legea 571/2004.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE IFCII
IOTĂRĂȘTE:**

Admite contestația intentată de reclamanta SC [REDACTAT] Gheorghiu,
[REDACTAT] cu sediul în București, Sectorul 1, nr. 1000, în
concordanță cu contractul cu Direcția Generală a Finanțelor Publice
Vrancea, cu sediul în municipiul Tocșani, B-dul Independenței nr.24, potrivit
legii contenciosului administrativ.

Anulează Decizia nr.27/7.06.2005 emisă de D.G.F.P.Vrancea.

1
1
TRIBUNA
Biroul de
DOSAR
Exper.
1

Menține obligația de plată a reclamantei, obligație stabilită prin raport de inspecție fiscală din 28.03.2005, turnat pentru sumă de 50.000 lei RON reprezentând TVA.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi, 14 februarie 2006.

PРЕДСЕДАТЕЛЬ
Fl.Timofte

GREFIER,

Subsemnat
JZA VODĂ
TABLOUUL
OMANIA (C.
Am fost n
ontabil in dosar
1.S.C. IN
2.D.G.F.)

Red.Fl.T./20.02.2006
Dact.SC/23.02.2006
Ex.4

Conform
dilei implicită sa rasp
raportul de ex
nodalitatea de
nregistrata de

In cadrul
unt ele în
D.G.F. Vran
'lit. a.1) fiind
Confor
notizarea c
- Unități
economiici, și r
sprecherii, pr
ecupera uzura
Aceste opera
si a Cap. II
- Amortizare
a mijloacelor
Concluzi