



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Ilfov



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10
sector 3, București
Tel : +021 340 16 00
Fax : +021 340 51 82
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 37 / 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. ... S.R.L

impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale
suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../...2009 si a
Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../...2009,
emise de D.G.F.P. a judetului Ilfov – Activitatea de inspectie fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin adresa nr.../...2009, referitor la contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L**, cu sediul social in localitatea ..., Str. ..., nr..., Judetul Ilfov, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../...2009 si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../...2009, emise de D.G.F.P. a judetului Ilfov – Activitatea de inspectie fiscala.

Contestatia se refera la **suma totala de ... lei**, reprezentand :

- impozit pe profit pentru perioada 2006-2008, in suma de **... lei**;
- majorari impozit pe profit pentru perioada 2006-2008, in suma de **... lei**;
- majorari TVA – **... lei**;

si la masura diminuarii soldului sumei negative a TVA din decontul lunii decembrie 2008, cu **suma de ... lei (de la ... lei, la ... lei)**.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. .../...2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../...2009 intocmit de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. ... S.R.L.

I. In sustinerea contestatiei, societatea face urmatoarele precizari :

Decizia de impunere nr.../...2009 si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../...2009 emise in baza Raportului de inspectie fiscala, intocmit de organele de control din cadrul -Directiei Generale a Finantelor Publice Ilfov – Activitatea de Inspectie Fiscala, inregistrat sub nr.../...2009, sunt netemeinice si nelegale. Organele de control au stabilit in sarcina societatii noastre un impozit pe profit suplimentar pentru perioada 2006-2008, in suma totala de ... lei, pentru care au fost calculate accesorii pana la data emiterii deciziei, in cuantum total de ... lei iar prin Decizia de masuri, s-a stabilit diminuarea soldului sumei negative a TVA din decontul lunii decembrie 2008 de la ... lei la ... lei.

Motivele invocate de inspectorii fiscali care au condus la concluziile si consecintele inscrite in actul de control sunt netemeinice si fara suport legal, echipa de control facand numeroase confuzii intre diferite texte de lege si interpretand legislatia fiscala intr-un sens total eronat vointei legiuitorului.

In aceste conditii, fata de concluziile inscrite in actul de control, facem urmatoarele precizari:

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata, contestam modul total netemeinic si neprofesionist in care inspectorii fiscali au considerat ca fiind nedeductibila TVA "aferinta cheltuielilor nedeductibile din capitolul de impozit pe profit (cheltuieli cu combustibilul)" (pagina 4 din RIF), textul de lege invocat, fiind art.145 alin.2 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

Inspectorii fiscali nu au demonstrat ca achizitiile de carburant nu s-au realizat in folosul realizarii de operatiuni taxabile ale societatii noastre si nici de detalierea conditiilor de exercitare a acestui drept din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004 de aplicare a Codului fiscal, care la pct. 46 alin. 2 dispun urmatoarele:"Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonuri fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electrocasnice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au inscrite denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.

Niciunde in actul de control nu se specifica faptul ca societatea nu ar fi prezentat aceste documente, deoarece ele exista, sunt corect si complet intocmite si inregistrate in evidenta contabila.

Mai mult, nicaieri in Codul fiscal nu se asimileaza conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA cu conditiile de deductabilitate a cheltuielilor la

calculul profitului impozabil si al impozitului pe profit, deoarece pentru fiecare din cele doua categorii exista conditii speciale de exercitare a acestui drept. Daca orice cheltuiala nedeductibila la impozitul pe profit ar fi nedeductibila si la calculul TVA, legiuitorul ar fi facut un singur titlu pentru un singur impozit, iar pe celelalte le-ar fi asimilat prin analogie...

...

Mai invederam si faptul ca pentru suma de ... lei, nu rezulta de niciun fel modul de calcul si este in totala discordanta cu sumele de la pct. 1.1 paragraful 3 din Dispozitia de masuri, respectiv cele referitoare la Randul 35 din Decontul de TVA aferent lunii decembrie 2008.

In concluzie, pentru motivele invocate, constatările inspectorilor fiscali privind diminuarea TVA de recuperat sunt nelegale si netemeinice si pe cale de consecinta solicitam desfiintarea acestora si mentinerea starii initiale de fapt, aceasta in conditiile in care contestam si toate celelalte concluzii cuprinse in RIF nr. .../...2009, referitoare la impozitul pe profit...

Referitor la impozitul pe profit cuprins la pct. III.3. din actul de control, contestam in totalitate aceste concluzii..."

Contestatoarea prezinta si justifica cheltuielile, considerate nedeductibile de organele de control, si anume :

- cheltuielile privind combustibilii ;
- cheltuielile privind consumabile de birou si cele folosite la curatenie ;
- cheltuielile cu serviciile de management pentru achizitionarea unei cladiri in leasing ;
- cheltuielile cu reparatiile auto efectuate in urma unui accident ;
- cheltuielile cu diferentele de curs valutar ;

"In ceea ce priveste cheltuielile cu combustibilii si materialele consumabile neadmise la deducere, aratam faptul ca actul de control se intemeiaza doar pe o Nota explicativa data de administratorul societatii(..)in care au fost solicitate explicatii cu privire la iesirile de combustibil si de materiale, si nu la intrarile (achizitiile) de asemenea bunuri.

TVA deductibila este cea aferenta intrarilor si nicidecum cea aferenta iesirilor (vanzare sau consum), iar cheltuiala intervine in acest caz la data achizitiei combustibililor sau consumabilelor.

...

Referitor la cheltuielile cu consumabilele de birou si cele folosite la curatenie la sediul social(pixuri, hartie, detergent, etc.) inscrise in ct. 6028 – Alte materiale consumabile, consideram ca simpla eroare a societatii noastre de a le contabiliza in acest cont si nu in contul 604 – Cheltuieli cu materialele nestocate, nu poate avea nici o relevanta asupra deductibilitatii din punct de vedere fiscal a acestora.

In concluzie, petenta sustine urmatoarele:

“Pentru considerentele expuse mai sus, consideram ca Raportul de inspectie fiscala, intocmit de organele de control din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala -Directia Generala a Finantelor Publice Ilfov – Activitatea de Inspectie Fiscala, inregistrat la aceasta institutie sub nr.../...2009, Decizia de impunere nr.../...2009 si Dipozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../...2009, prin care s-au stabilit in sarcina societatii noastre cu titlu de impozit pe profit pentru perioada 2006-2008, suma totala de ... lei, pentru care au fost calculate accesorii pana la data emiterii deciziei, in quantum total de ... lei, iar prin Decizia de masuri, prin care s-a dispus diminuarea soldului sumei negative a TVA din decontul lunii decembrie 2008 de la ... lei la ... lei sunt nelegale si netemeinice si in consecinta, va rugam sa admiteti prezenta contestatie in totalitate, asa cum a fost formulata si sa desfiintati actele intocmite de organele de control.”

In conformitate cu prevederile punctului 3 din OMF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, prin adresa nr.../...2009, Biroul solutionare contestatii, a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala transmiterea dosarului contestatiei si referatul cu propuneri de solutionare, dosar transmis cu adresa nr.../...2009.

II. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de control mentioneaza urmatoarele aspecte :

“In cadrul verificarii efectuate societatea comerciala nu a putut demonstra cheltuielile efectuate cu combustibilul in scopul obtinerii de venituri impozabile.

De asemenea, pe parcursul inspectiei fiscale, nu au putut fi identificate persoane care sa motiveze consumurile efectuate si scopul pentru care acestea au fost facute.

In Nota Explicativa luata administratorului societatii, ca ultim demers intreprins pentru stabilirea starii de fapt cu privire la necesitatea si justificarea consumului de combustibil efectuat de societate in perioada ian.2006-dec.2008, acesta a recunoscut neintocmirea documentelor justificative pentru consumurile efectuate si nu a putut oferi explicatii pentru inregistrarea in contabilitate a acestuia.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor nedeductibile pentru care organul fiscal nu a acordat drept de deducere la calculul impozitului pe profit, acest fapt este prevazut la art.128 alin. 4 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

.....

Fata de cele consemnate in contestatia formulata, organul de inspectie fiscala nu se poate pronunta asupra realitatii celor mentionate, deoarece aceste documente nu au fost prezentate in timpul inspectiei fiscale ...

.....

Pe intreg parcursul inspectiei fiscale desfasurate in perioada ...2009-...2009 la Sc

... S.R.L nu a fost prezent nici un reprezentant legal, documentele fiind puse la dispozitie de catre personalul de intretinere al unitatii. La data la care administratorul societatii a fost prezent, respectiv ...2009, a fost luata Nota Explicativa referitor la aspectele care au necesitat lamuriri.”

Ca urmare a motivelor prezentate mai sus, Activitatea de Inspectie Fiscala propune respingerea contestatiei depusa de S.C. ... S.R.L sub nr. .../...2009, ca nefondata si neintemeiata.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, se retin urmatoarele :

In fapt,

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.../...2009 privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. ... S.R.L**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata, stabilite de inspectia fiscala nr.../...2009, organele de control au stabilit in sarcina contestatoarei urmatoarele obligatii fiscale suplimentare :

- maj. TVA ...lei;
- impozit pe profit ... lei;
- majorari impozit pe profit ... lei.

De asemenea, prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../...2009, s-a dispus diminuarea soldului sumei negative a TVA din decontul lunii decembrie 2008, cu suma de ... lei (de la ... lei, la ... lei).

Avand in vedere ca petenta a depus la dosarul contestatiei probe noi in sustinerea cauzei (situatia de calcul a diferentelor de curs valutar, nota contabila aferenta, contractul de novatie a contractului de leasing nr.../...2005, polita de asigurare), in baza art.213 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct.9.9. din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de solutionare a solicitat organelor care au efectuat activitatea de inspectie fiscala, prin adresa nr.../...2009, efectuarea unei cercetari la fata locului si intocmirea unui proces verbal, pentru lamurirea urmatoarelor aspecte care fac obiectul contestatiei:

'' - realitatea si legalitatea Notei contabile nr.../...2007 si a situatiei de calcul privind diferentele de curs valutar, depuse de petenta si anexate in copie, avand in vedere si faptul ca, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.../...2009 ati facut precizarea ca nu va puteti pronunta asupra realitatii cheltuielilor inregistrate;

- totodata, avand in vedere ca nu exista la dosarul fiscal contractul de management si contractul de leasing aferente achizitionarii cladirii va rugam sa ne puneti la dispozitie copii dupa aceste documente.”

Intrucat solicitarea a ramas fara raspuns, organul de solutionare a revenit la solicitarea initiala prin adresa nr.../...2009.

Prin adresa nr. Intern .../...2009, Activitatea Inspectie Fiscala a transmis Biroului solutionare contestatii un Referat prin care propune **“clasarea solicitarii, urmand a se face pronuntarea asupra aspectelor contestate de petenta pe baza documentelor depuse la dosarul contestatiei.”**

Fata de situatia de fapt existenta, avand in vedere si faptul ca **“organul de inspectie fiscala nu se poate pronunta asupra realitatii celor mentionate, deoarece aceste documente nu au fost prezentate in timpul inspectiei fiscale ...”**, in baza art. 213 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct.9.9. din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată si in temeiul art. 216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, urmeaza a se desfiinta partial actele administrative fiscale atacate, repectiv Raportul de inspectie fiscala nr.../...2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../...2009 si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../...2009, numai cu privire la Cap.III.1. Taxa pe valoarea adaugata, Cap.III.3. Impozitul pe profit, precum si masura de diminuarea soldului sumei negative a TVA din decontul lunii decembrie 2008, cu suma de ... lei (de la ... lei, la ... lei), urmand a se incheia un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

In drept,

In solutionarea cauzei de fata sunt aplicabile prevederile pct. 9.9. din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precum si art. 213 alin.(1), alin.(4) si alin.(5) si art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

„ 9.9. La solicitarea organului competent de soluționare, organele care au efectuat activitatea de inspecție fiscală vor întocmi un proces-verbal de cercetare la fața locului, pentru lămurirea aspectelor care fac obiectul contestației, semnat de organul de inspecție fiscală, și care va fi adus la cunoștință și contestatorului.”

.....

„ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și

de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

.....

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

.....

ART. 216

Soluții asupra contestației

.....

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza art.213 alin.(1), alin.(4) si alin.(5) si in temeiul art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Desfiintarea partiala a Raportului de inspectie fiscala nr.../...2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../...2009 si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../...2009, emise de D.G.F.P. a judetului Ilfov – Activitatea de inspectie fiscala, numai cu privire la Cap.III.1. Taxa pe valoarea adaugata, Cap.III.3. Impozitul pe profit, precum si masura de diminuare a soldului sumei negative a TVA din decontul lunii decembrie 2008, cu suma de ... lei (de la ... lei, la ... lei), urmand a se incheia un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR,