

**DECIZIA NR. 255/\_\_\_\_\_/08/2011**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de SC XXX SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice XXXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL impotriva Deciziei de impunere nr XXXX/ 27.04.2011 intocmita de AIF XXXX.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la organul fiscal cu nr XXXX/ 01.06.2011 iar la DGFP XXX cu nr XXX/ 06.06.2011.

Prin adresa inregistrata la organul fiscal cu nr XXX/ 20.06.2011 ,petenta completeaza dosarul contestatiei cu noi documente . In urma analizarii acestora conform normelor legale , organul de control completeaza referatul intocmit , inaintand intreaga documentatie DGFP XXXX, prin adresa inregistrata cu nr XXX 28.06.2011.

**I.** Petenta solicita anularea in parte a deciziei de impunere nr XXX/ 27.04.2011 pentru suma totala de **XXXX** lei reprezentand TVA respinsa la rambursare constand in :

- XXXX lei reprezentand tva colectata in mod eronat de organul fiscal pentru lipsa din gestiune a celor X cai ( XXXX lei) precum si pentru nejustificarea livrarii intracomunitare a unei cantitati de XX tone de sare in valoare de XXX lei pentru care s-a colectat eronat tva in suma de XXXX lei
- XXXX lei reprezentand tva pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere aferent unei facturi detinuta in copie Xerox emisa de SC XXXX SRL in suma de XXX lei si suma de XXX lei aferenta materialelor de constructii achizitionate de societate pentru amenajarea apartamentelor detinute de societate in XXX, reparatii ale halei de productie detinute in aceeasi localitate si pentru amenajarea si repararea sediului societatii din XXX.

Petenta isi motiveaza contestatia astfel:

- in luna iunie 2007 am achizitionat de la SC XXXX SRL un numar de X cai in suma de XXXX lei , din care tva de XXXX lei deducand taxa aferenta acestei achizitii si pentru care aveam acest drept legal

- in anul 2009 datorita unor probleme personale nu m-am mai putut ocupa de cai predandu-i in custodie la societatea de la care i-am cumparat intocmind in acest sens procesul verbal de custodie incheiat in 24.04.2009.
- organul de control mi-a respins la deducere tva in suma de XXXX lei aferenta acestei achizitii intrucat ar fi constatat ca lipsesc din gestiunea societatii asimiland lipsa cu o livrare de bunuri in sensul art 128 alin 4 lit d) din Legea 571/ 2003.
- constatările organului de control sunt doar simple aprecieri personale care nu au la baza un proces verbal de constatare factica a animalelor
- la finalul anului 2010 cand am efectuat inventarierea patrimoniului am omis din gresala sa inventariez soldul contului 361 “Animale si pasari” in care au fost inregistrate in contabilitate aceste animale pentru care am fost sanctionat contraventional cu amenda de XXXX lei.
- se naste intrebarea legitima “de ce organul fiscal m-a sanctionat contraventional cu amenda de XXX lei pentru ca nu am inventariat soldul contului 361 la sfarsitul anului 2010 , de vreme ce caii nu mai erau in gestiunea societatii inca din anul 2009 si pentru care mi-a colectat TVA in suma de XXXX lei ?”
- in luna noiembrie 2010 societatea a livrat catre clientul din XXXXX – cantitatea de XXXX tone sare in valoare totala de XXXX lei , emitand in acest sens factura nr XXX/ 23.11.2010 si fact nr XXX/ 29.11.2010. La data controlului , pentru cantitatea de XX tone in valoare de XXXX lei aferenta a trei transporturi de marfa nu am intrat in posesia documentelor care justifica scutirea de tva , respectiv trei CMR-uri. Intradevar pentru cantitatea de XX tone aferenta unui transport de sare nu detin CMR intrucat nu am mai livrat-o insa pentru celelalte doua transporturi detin CMR-uri vizate, certificand faptul ca marfa a ajuns in spatiul comunitar, insa la data controlului nu eram in posesia lor, se aflau inca la transportator.In data de 20.06. 2011 petenta depune documente suplimentare in sustinerea contestatiei, documente solicitate de organul de control prin Dispozitia nr XXX/ 30.05.2011.
- referitor la respingerea la rambursare a TVA in suma de XXXX lei
- deducerea tva aferenta facturii nr XXXX/ 13.05.2010 emisa de SC XXX SRL s-a facut in baza duplicatului facturii si nu a copiei Xerox . Intr-adevar exista si copia facturii la dosar, insa deducerea s-a efectuat in baza duplicatului facturii asa cum prevede pct 46 alin 1 din HG 41 din HG 44/ 2004
- in anul 2009 am achizitionat de la SC XXXX SRL si SC XXXXX SA mai multe materiale de constructii pe care le-am folosit pentru amenajarea apartamentelor detinute de societate in loc XXXX , reparatie hala, sediu societate . O parte din aceste materiale au fost date in consum , iar o alta parte se afla inca pe stoc, urmand a fi date in consum in vederea finalizarii amenajarilor spatiilor detinute de societate in proprietate si care sunt de altfel si inchiriate, obtinand astfel venituri.
- organul de control a apreciat ca pentru suma de XXX lei aferenta achizitiei de caramizi poroterm nu am drept de deducere a tva, intrucat ar fi constatat factic cu

ocazia investigatiei in teren efectuata in loc XXXX ca bunurile nu exista in stoc si nu exista nici situatii de lucrari in acest sens.

- aceste constatari sunt neintemeiate intrucat o parte din caramizi au fost deja puse in opera in loc XXXX ele neputand fi constatate fizic, ci doar un expert tehnic in constructii poate sa verifice daca aceste bunuri au fost folosite la pct de lucru din XXXX. Cealalta parte a caramizilor existente in stoc si pe care organul de control le-a si vazut urmeaza sa fie folosite pentru amenajarea sediului social.

**II.** Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, organul fiscal mentioneaza urmatoarele:

- pentru perioada iunie 2009 – ianuarie 2011 , dupa cum reiese din inregistrarile efectuate de societate in contul 4427 – TVA colectata ( anexa nr 9) si din sumele inscrise in decontul de TVA la rd “Total taxa colectata” ( care include si regularizarile) societatea declara sume mai mici pentru taxa colectata decat cele inregistrate in evidenta contabila. Conform situatiei TVA colectate inregistrate in contabilitate si a celei declarate ( anexa nr 13) pe cumulat la sfarsitul perioadei fiscale ianuarie 2011 taxa colectata nedeclarata de societate este in suma totala de XXXX lei. Societatea nu a respectat prevederile art 156<sup>2</sup> alin 2 si 3 din Legea 571/2003 R.

- societatea a detinut X cai in valoare totala de XXXX lei , inregistrati in contul 361 “Animale si pasari” in baza fact XXX/ 05.06.2007 emisa de SC XXX SRL . In urma investigatiilor din teren efectuate in prezenta administratorului societatii dl XXXXiu, la pct de lucru situat in loc XXXXsi la sediul social din XXXX s-a constatat lipsa celor X cai. Potrivit notei explicative ( anexa nr 10) data de administratorul societatii , aceste animale au fost date in custodie la SC XXXXSRL in anul 2009 fara intocmirea de documente justificative ( proces verbal de custodie). Prin urmare organele de inspectie fiscala considera ca acesti cai sunt lipsa in gestiune si societatea avea obligatia de a constata situatia factica cu ocazia inventarierii anuale a patrimoniului societatii. Deasemenea in conformitate cu art 128 alin 4 lit d din Legea 571/ 2003 R societatea avea obligatia de a colecta tva in suma de XXXX lei , cel tarziu la 31.12.2009.

- cu facturile nr XXXX/ 23.11.2010 ( valoare XXX lei), nr XXX/ 29.11.2010 ( valoare XXXX lei) EP XXXX SRL a livrat clientului XXXX XXXX – DE XXXX cantitatea totala de XXXX tone de sare ( val totala XXXX lei) . S-a constatat ca societatea nu prezinta CMR cu confirmare de primire pentru cantitatea de XXX tone , careia ii corespunde valoarea de XXXX lei ( fapt recunoscut de administratorul societatii dl XXXX in nota explicativa)

Avand in vedere prevederile art 143 alin 2 lit a si alin 3 din Legea 571/ 2003 si art 10 alin 2 din OMEF 2421/ 2007 societatea nu indeplineste conditiile pentru a beneficia de scutire , in conformitate cu art 137 alin 1 lit a , art 134<sup>1</sup> alin 1 si art 140 alin 1, art 156<sup>2</sup> alin 2 din aceeasi lege avea obligatia de a colecta si declara in decontul aferent lunii noiembrie 2010, TVA in suma de XXXXX lei.

Referitor la TVA deductibila

- pentru perioada septembrie 2007- decembrie 2008 , societatea declara sume mai mari decat cele inregistrate in evidenta contabila pe baza de documente justificative.Conform situatiei TVA deduse inregistrate in contabilitate si a celei declarate ( anexa 13) , pe cumulul la sfarsitul perioadei fiscale martie 2009, taxa dedusa eronat de societate este in suma de XXXX lei. In decontul de TVA aferent lunii iunie 2009 societatea regularizeaza TVA dedus eronat in suma de XXXX lei.

- in mod eronat in decontul de tva aferent lunii martie 2010, societatea deduce tva in suma de XXX lei in scris in fact XXXX/ 13.05.2010 emisa de SC XXXSRL detinuta de societate in copie Xerox si inregistrata in contabilitate in mai 2010

- societatea deduce TVA aferenta achizitiei de caramizi poroterm de la SC XXX SA . In nota explicativa administratorul societatii afirma ca s-au folosit caramizile pentru reparatii la hala din XXX. Aceasta afirmatie nu este sustinuta de situatia constatata de organele de inspectie fiscala cu ocazia investigatiei pe teren la punctul de lucru din XXX , efectuata in prezenta administratorului societatii.

**III.** Avand in vedere sustinerile partilor, legislatia in vigoare in perioada operatiunilor desfasurate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- Referitor la TVA in suma de **XXXX** lei aferenta achizitiei a X cai:

In fapt in baza facturii nr XXX/ 05.06.2007 SC XXX SRL a achizitionat X cai in valoare totala de XXX lei, inregistrati in contul 361“Animale si pasari”. Potrivit notei explicative din data de 14.04.2011 data de administratorul societatii, dl XXXX , aceste animale au fost date in custodia SC XXXSRL in anul 2009. Petenta nu poate prezenta proces verbal de custodie. La data de 31.12.2010 caii se aflau inregistrati in contul 361 , cont ce nu a fost inventariat.Organul de control mai mentioneaza ca potrivit listei de inventariere anexa la dosarul inspectiei fiscale efectuata la SC XXXXSRL in luna ianuarie 2011 ( Raport inspectie fiscala nr F-XXXX/ 27.01.2011) la data de 31.12. 2010 SC XXXSRL nu detinea in custodie cai.

Avand in vedere ca societatea nu detine nici un document justificativ care sa ateste existenta acestor cai cum ar fi carnet de identitate, certificat de sanatate emis de medicul veterinar conform art 9 din Legea zootehniei nr 72/ 2002, art 6 alin d,k,l, art 16 alin c , art 32 alin e din Legea 389/ 2005 , art 7 alin a din Ordinul ANSVSA nr 5/ 2005 privind aprobarea Regulamentului pentru identificarea si inregistrarea animalelor, coroborat cu afirmatiile administratorului din nota explicativa “nu pot prezenta aceste documente si nu pot sa-mi amintesc daca am primit aceste documente la achizitia lor”- organul de control corect a considerat ca petenta trebuia sa colecteze TVA in suma de XXXX lei in baza urmatoarelor prevederi legale: - art 128 alin 4 lit d) din Legea 571/ 2003 R “Sunt assimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni: bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin 8 lit a)- c).”

- Referitor la TVA in suma de **XXXX lei** aferenta livrarilor intracomunitare de sare:

Din nota explicativa din data de 14.04.2011 data de administratorul societatii, referitor la livrarile de sare catre operatorul XXXX XXX- XXXX ,rezulta ca acesta nu a efectuat o livrare de XX tone ( cantitate - XXtone , tva aferenta XXX lei ) si nu poseda doua CMR -uri cu confirmare de primire ( cantitate XX tone si tva aferenta XXX lei) . Acestea nu au fost prezentate in timpul controlului. In referatul intocmit conform normelor legale, organul de control mentioneaza urmatoarele :

“Dupa emiterea deciziei de impunere societatea a prezentat doua CMR-uri prin adresa inregistrata la AIF Sibiu cu nr XXX/ 29.04.2011 . Deoarece cele doua CMR-uri au inregistrate in rubrica prevazuta pentru “Destinatar” alti clienti decat XXXX , organe de inspectie fiscala din cadrul AIF Sibiu au efectuat la societate un control tematic , incheind procesul verbal inregistrat la AIF XXXX sub nr XXX/ 30.05.2011, din care reiese ca s-a acordat societatii un termen de 15 zile , pentru prezentarea documentelor din care sa reiasa in gestiunea carei societati a intrat cantitatea de XX tone de sare: XXXX – societate inregistrata in cele doua facturi emise in luna noiembrie 2010 - , sau XXXXX – societatile inregistrate in XXX-uri. In acest sens a fost transmisa societatii dispozitia de masuri nr XXXX/ 30.05.2010”.

In urma analizei documentatiei suplimentare depuse de petenta in data de 20.06.2011 la organul fiscal, acesta din urma mentioneaza ca SC XXXX SRL nu prezinta confirmare de primire a cantitatii de XXXtone de sare ( valoare XXXX lei si tva aferenta XXX lei) din totalul de XXXtone facturat in luna noiembrie 2010 catre XXXX). In conformitate cu art 6 pct e din Decret nr 451/ 1972 in CMR-uri se inregistreaza numele si adresa destinatarului, iar in CMR-urile prezentate de contestatoare numele si adresa acestuia difera de cel al clientului catre care sunt emise facturile. Societatea nu prezinta contracte incheiate cu XXXXX sau intre acest client si societatile inregistrate ca destinatar in CMR-uri si nici documente din care sa reiasa in gestiunea carei societati a intrat cantitatea respectiva de sare. Ca urmare societatea nu indeplineste conditiile pentru a beneficia de scutirea de tva conform prevederilor art 143 alin 2 lit a si alin 3 din Legea 571/ 2003 R si art 10 alin 2 din OMF 2421/ 2007. Diferenta de tva de XXXX lei ( 4103- 2735) reprezinta tva aferenta sarii neexpediate.

- Referitor la TVA in suma de XXX lei aferenta facturii nr XXX/ 13.05.2010 emisa de SC XXXXdetinuta de petenta in copie xerox. Prin contestatia depusa petenta afirma ca deducerea tva s-a facut in baza duplicatului facturii si nu a copiei xerox. Legat de afirmatia petentei, organul fiscal mentioneaza faptul ca duplicatul facturii nu a fost prezentat pana la incheierea controlului si nici cu ocazia depunerii contestatiei.

Reconstituirea documentelor financiar contabile pierdute, sustrate sau distruse se face in baza urmatoarelor prevederi legale:

- pct 45-47 din anexa la OMF 3512/ 2008

“45. In cazul in care documentul disparut a fost emis de alta unitate, reconstituirea se va face de unitatea emitenta, prin realizarea unei copii de pe documentul existent

la unitatea emitenta. In acest caz , unitatea emitenta va trimite unitatii solicitante, in termen de cel mult 10 zile de la primirea cererii, documentul reconstituit.

46.Documentele reconstituite vor purta in mod obligatoriu si vizibil mentiunea **“DUPLICAT”** *cu specificarea numarului si datei dispozitiei pe baza careia s-a facut reconstituirea.Documentele reconstituite conform prezentelor norme metodologice constituie baza legala pentru efectuarea inregistrarilor in contabilitate.*

.....

47.In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al facturii, emitentul trebuie sa emita un duplicat al facturii pierdute, sustrate sau distruse.

Duplicatul poate fi:

- o factura noua, care sa cuprinda aceleasi date ca si factura initiala, si pe care sa se mentioneze ca este duplicat al facturii pierdute, sustrate sau distruse.

Duplicatul poate fi:

- o factura noua, care sa cuprinda aceleasi date ca si factura initiala , si pe care sa se mentioneze ca este duplicat si ca inlocuieste factura initiala sau
- o fotocopie a facturii initiale, pe care sa se aplice stampila societatii si sa se mentioneze ca este duplicat si ca inlocuieste factura initiala.”

Avand in vedere ca societatea nu a prezentat documentul reconstituit conform cerintelor de la pct 46 din OMF 3512/ 2008, tva in suma de XXX lei nu poate fi considerat ca fiind deductibil fiscal.

- Referitor la TVA in suma de **XXX lei** aferenta achizitiei de caramizi “Poroterm”: In raportul de inspectie fiscala intocmit organul fiscal mentioneaza ; “societatea deduce tva aferenta achizitiei de caramizi poroterm de la SC XXXX SA . In nota explicativa ( anexa nr 10) administratorul societatii , dl XXXX afirma ca s-au folosit caramizile poroterm achizitionate pentru reparatii la hala din XXXAceasta afirmatie nu este sustinuta de situatia constatata de organele de inspectie fiscala cu ocazia investigatiei in teren, la punctul de lucru din XXX , efectuata in prezenta administratorului societatii.”

Prin nota explicativa data , administratorul societatii mentioneaza ca a folosit caramizile si la sediul societatii, s-a amenajat intrarea in sediu si curtea sediului.

Nu este precizat concret obiectivul in care acestea au fost inglobate dovedit prin situatie de lucrari etc. Organul de control consemneaza faptul ca in loc XXXsocietatea detine o hala pentru uscatorul de materiale lemnoase ( constructie realizata in perioada verificata, care nu este din caramida) si apartamente intr-un bloc construit inainte de 1989, care nu a necesitat compartimentari. Pentru clientul SC XXXX SRL societatea a realizat anterior anului 2009 ( in care sunt achizitionate caramizile XXXX)o hala industrială in XXXX care nu este constructie de caramida. Precizam ca in baza de calcul a tva stabilita suplimentar nu se regasesc achizitiile de caramizi “poroterm” efectuate de la SC XXXX SA cu facturile nr XXXX/ 19.08.2009 ( XXX buc) , nr XXXX/ 10.09.09 ( XXXXbuc) si nr XXXXX/ 25.11.09 ( XXXX buc) in total XXXXbucati caramizi. Pentru acestea

societatea a beneficiat de drept de deducere a tva., organul de control avand in vedere consumul pentru amenajarea sediului social si stocul de aproximativ XXXXbuc , constatat faptic la sediul social.

Intrucat petenta nu aduce probe noi in sustinerea cauzei, tva in suma de XXXX lei aferenta caramizilor poroterm achizitionate pe care societatea nu le detine in stoc si pentru care nu justifica consumul prin situatii de lucrari executate , nu este deductibila fiscal.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

### DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXX lei reprezentand TVA.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXX  
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERVICIU JURIDIC  
Cons jr XXXXXX