

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

**DECIZIA nr. 116/2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa din 11.07.2005, de catre Directia Generala a Finantelor Publice a jud."Z" asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de S.C. impotriva Procesului Verbal de control incheiat la data de 19.09.2003 de catre comisarii Garzii Financiare.

Contestatia are ca obiect urmatoarele obligatii de plata:

- impozitul pe profit suplimentar;
- majorari de intarziere aferente;
- penalitati de intarziere aferente;
- TVA suplimentar de plata;
- majorari de intarziere aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.1, alin.1) si art.3 din O.U.G. nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de societate.

I. Petenta, prin contestatia formulata, solicita:

1). Anularea impozitului pe profit suplimentar, a dobanzilor si a penalitatilor de intarziere aferente.

2). Anularea TVA suplimentar, a dobanzilor aferente precum si a penalitatilor de intarziere.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

1).Referitor la **impozitul pe profit**.

1.a) In anul 2002 societatea se incadra ca microintreprindere, impozitarea veniturilor facandu-se dupa OG nr.24/2001, fapt pentru care nu a considerat necesara anexarea la actele contabile, a documentelor care sa ateste efectuarea serviciilor, documente pe care le anexeaza in copie la dosar.

Petenta afirma: "*Cu toate ca OG nr.24/2001 nu trateaza cheltuielile ca si cheltuieli deductibile si nedeductibile, organul de control considera cheltuielile cu serviciile, pentru care nu s-au anexat rapoarte, situatii de lucrari sau procese verbale de receptie, ca si cheltuieli nedeductibile, omitand ca societatea era microintreprindere, precizand in actul de control nerespectarea art.9, alin.(7), lit.s) din Legea nr.414/2002*".

In concluzie, petitionara considera ca incadrarea societatii in prevederile Legii nr.414/2002, pentru anul 2002, este nejustificata .

1.b).In anul 2003, societatea s-a incadrat ca si platitoare de impozit pe profit, conform Legii nr.414/2002, iar in aceasta situatie a incheiat contracte de prestari servicii pentru asistenta manageriala, studii de piata, consultanta economico-europeana, care s-a efectuat si achitat partial pana la data controlului.

Organul de control a calculat pentru acele servicii facturate si achitate partial, in cursul acestui an, impozit pe profit negasind anexat la factura si documente care sa ateste efectuarea serviciului, precum si dobanda si penalitati pentru plata cu intarziere a impozitului.

"*Neanexarea la contract si la factura reprezentand prestari servicii a documentelor care sa ateste efectuarea acestora, a fost o scapare a societatii, lucru remediat, pentru care le anexam in copie la contestatie*".

2). Referitor la **taxa pe valoarea adaugata**.

Petenta afirma ca nu poate fi de acord cu interpretarea data de organul de control, avand in vedere si cele prezentate la punctul 1.a), ca: "*TVA ar fi nedeductibila si ca serviciile de consultanta si asistenta manageriala, studii de piata sau fezabilitate nu ar avea legatura cu activitatea societatii*. Considera ca acestea au fost, sunt si vor fi utile activitatii economice a societatii noastre.

Prin urmare, contestatoarea solicita anularea actului de control din data de 19.09.2002 si ridicarea masurilor asiguratorii dispuse prin decizia /24.09.2003.

**II.** Prin Procesul Verbal de control incheiat la data de 19.09.2003, comisarii Garzii Financiare, au constatat urmatoarele:

Cu privire la facturile fiscale:

1. Factura fiscala din 09.10.2002, reprezentand "asistenta manageriala",
2. Factura fiscala din 03.03.2003, reprezentand "studiu piata in domeniul instalatiilor conf. contractului /15.12.2002 ",
3. Factura fiscala din 31.03.2003, emisa de o firma din Austria care reprezinta, (conform notei explicative data de contabil) "servicii conf. contractului anexat", (netradus in limba romana).

Din verificarea modului in care facturile fiscale de mai sus au fost inregistrate in evidenta contabila si a modului in care aceste facturi au constituit cheltuieli deductibile la stabilirea impozitului pe profit, s-a constatat ca acestea reprezinta in fapt cheltuieli nedeductibile, in conformitate cu prevederile **art.9, alin.(7), lit.(s), din Legea nr.414/2002, si a punctului 9.14 din HG 859/2002** privind aprobarea instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, deoarece numai prin simpla anexare a contractelor incheiate cu respectivii furnizori privind serviciile de asistenta manageriala, studii de piata si consultanta, fara ca acestea sa aiba la baza documente justificative specificate in mod expres in normele legale, respectiv: situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata, cheltuielile nu pot fi considerate cheltuieli deductibile.

Pana la data incheierii controlului, astfel de documente nu au fost prezentate (nici la solicitarea verbala a organului de control adresata administratorului firmei).

In conformitate cu prevederile **Legii nr.414/2002, si a HG 859/2002** privind impozitul pe profit, cheltuielile respective sunt considerate cheltuieli nedeductibile si s-a procedat la determinarea impozitului pe profit suplimentar aferente acestora, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

In conformitate cu prevederile **art.24, punctul(2), lit.a) din Legea nr.354/2002 privind TVA**, societatea nu are dreptul de deducere a TVA inscrisa in facturile mai sus mentionate, deoarece operatiunile patrimoniale prezentate in respectivele facturi nu au putut fi justificate ca fiind efectiv si real prestate catre petenta, acestea considerandu-se ca nu au legatura cu activitatea economica a societatii.

Organele de control au stabilit in sarcina petitionarei obligatii suplimentare fata de bugetul de stat, reprezentand: -Impozit pe profit ; dobanzi aferente si penalitati de intarziere;

- TVA, dobanzi aferente si penalitati de intarziere.

**III.** Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, sustinerile contestatoarei in raport cu actele normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

La Parchetul de pe langa Tribunalul "Z", s-a luat in examinare inregistrarea in contabilitatea contestatoarei a facturilor fiscale in cauza ce au creat prejudiciul.

Prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala din 28.12.2004, s-a constatat ca din examinarea Dosarului /2004, rezulta urmatoarele:

In cauza nu se poate retine savarsirea infractiunii de evaziune fiscala prev. de art.11 din legea nr.87/1994 intrucat nu s-a urmarit diminuarea impozitului si a taxelor prin inregistrarea de operatiuni nereale, din actele dosarului rezultand ca aceste operatiuni s-au derulat in realitate neexistand contracte de asistenta si consultanta si rapoarte. Conform adresei/20 mai 2004, Garda Finaciara a comunicat organelor de politie ca in conformitate cu Legea nr.414/2002, documentele justificative care ar fi trebuit prezentate de societate sunt: rapoarte de lucru, studiu de piata, proces-verbal de receptie, situatie de lucrari, iar prejudiciul a fost integral recuperat imediat dupa control.

Fata de acest aspect, se considera ca in cauza lipseste latura subiectiva a infractiunilor de fals intelectual si evaziune fiscala intrucat exista indicii ca opertiunile economice s-au derulat, iar faptul ca actele prezentate nu au fost considerate documente justificative in intelesul Legii nr.414/2002, a dus la achitarea imediata a datoriilor stipulate prin actul de control.

Astfel, s-a facut aplicatiunea art.262 pct.2 lit.a C.p.p. si art. 228 al.6 rap. la art.10 lit.d C.p.p.

**1). Cu privire la impozitul pe profit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere aferente..**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca cheltuielile cu colaboratorii interni si externi, efectuate de contestatoare in baza contractelor de consultanta si servicii sunt deductibile fiscal in conditiile in care:**

a). documentele prezentate de contestatoare in vederea justificarii prestatiei nu contin elementele specificate in mod expres in normele legale;

b). contestatoarea nu are la baza documente care sa justifice punerea in executare a prestatiei.

In fapt, in luna martie 2003, contestatoarea a inregistrat in contabilitate urmatoarele facturi:

- Factura fiscala din 03.03.2003, reprezentand "*studiu piata in domeniul instalatiilor conf. contractului /15.12.2002*" si

- Factura externa /31.03.2003 emisa de firma din Austria care reprezinta, (conform notei explicative data de contabil)"*servicii conf. contractului anexat*", (netradus in limba romana, dar precizat in documentele existente la dosar ca reprezinta "consultanta economica-europeana".)

Petitionara a considerat sumele inscrise in facturile mentionate mai sus, ca fiind cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil.

Organele de control, au constatat ca de fapt aceste sume reprezinta cheltuieli nedeductibile, in conformitate cu prevederile art.9, alin.7, lit.(s) din Legea nr.414/2002-privind impozitul pe profit si a punctului 9.14 din HG nr.859/2002, deoarece nu au la baza documente justificative specificate in mod expres in normele legale, motiv pentru care au procedat la determinarea impozitului pe profit suplimentar precum si a dobanzilor si a penalitatilor de intarziere aferente.

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile dispozitiile **art.9, alin.(7), lit.s)**, din **Legea nr.414/2002-privind impozitul pe profit**, coroborat cu **punctul 9.14** din **HG 859/2002** pentru aprobarea **Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit** care precizeaza :

**Art.9** "(7) *Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:*

*[...] s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată";*

**9.14.** "Nu intră sub incidența art. 9 alin. (7) lit. s) din lege serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice și juridice, care se referă la întreținerea și repararea activelor, servicii poștale, de comunicații și de multiplicare. În baza acestor prevederi este necesar ca serviciile să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului.

*Verificarea prestației se realizează prin analiza documentelor justificative care atestă efectuarea serviciilor - situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare".*

Avand in vedere dispozitiile legale mai sus mentionate si analizand documentele existente la dosar se retin urmatoarele:

**1.a).** Contractul de Acordare Consultanta Servicii/15.12.2002, (anexat Facturii fiscale din 03.03.2003) avand ca obiect: "*Studiu de piata in domeniul instalatiilor tehnologice in Romania*", nu contine elemente care sa defineasca concret natura prestatiilor contractate si efectuate (domeniul instalatii tehnologice-este descris sumar), cuantificarea acestora, date certe referitoare la termene de executie, termenele la care se analizeaza rezultatele si eficienta acestora, tarifele percepute si acceptate de parti, valoarea totala a contractului, elemente absolut necesare pentru justa comensurare a serviciilor prestate in vederea facturarii si achitarii acestora.

Referitor la executare prestatiei, prin contract este stipulat la Art.2" *Consultantul va asigura aceste servicii la capacitatea si cu eficienta sa maxima*" iar referitor la tarife, se stipuleaza la Art.6." *Clientul se obliga sa plateasca contravaloarea facturii emise de catre Consultant, in termen de 60 zile de la data emiterii facturii*".

In vederea atestarii punerii in executare a contractului mentionat, la dosarul cauzei, se prezinta documentul "*RAPORT- redactat in urma contractului de acordare consultanta si servicii /15.12.2002*", emis la data de 28.02.2003, de catre prestator, ce cuprinde: Anexa 1-lista unor firme italiene din Romania, Anexa 2- lista unor societati din același domeniu ca si petenta, domeniul instalatiilor electrice, Anexa 3-proceduri pentru obtinerea instalatiilor electrice si de gaz si Anexa 4-costurile pentru mana de lucru din Romania.

Natura prestatiilor descrise in acest raport, ca efectuate, nu pot fi luate in considerare pentru a justifica punerea in executare a contractului, intucut prin contract nu s-au definit concret aceste prestatii, mentionandu-se o descriere generala "*domeniul instalatiilor tehnologice in Romania*".

De asemenea, nu se precizeaza elemente cu ajutorul carora sa se poate cuantifica prestarile de servicii executate pe fiecare domeniu si tarifele practicate pe fiecare prestare de serviciu functie si de timp consumat la executare, date care sa completeze lipsa clauzelor contractuale.

**1.b).** Factura externa /31.03.2003 emisa de firma din Austria, si documentul anexat acesteia, ce reprezinta-conform celor mentionate de contestatoare-contract de consultanta economica europeana, sunt redactate într-o limbă străină, fara să fie însoțite de traduceri în limba română.

Din precizarile contestatoarei inscrise in adresa inregistrata la Tribunalul "Z"/ 03.12.2003, potrivit carora: *"Serviciile mentionate in acesta factura, au fost prestate de firma austriaca la sediul acesteia, dar intrucat nu s-a primit raportul de activitate precum si documentele mentionate in contractul in baza careia s-a eliberat fatura, aceasta nu a fost achitata de societatea reclamanta."*, rezulta cu claritate ca petitionara nu poate prezenta documente justificative care sa ateste punerea in executare a contractului.

Consideram ca nu mai era cazul sa solicitam traduceri in limba romana dupa contractul prezentat de petitionara, (art.8, alin.(2) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala), atata timp cat petitionara declara ca nu poate prezenta documente justificative care sa ateste punerea in executare a acestuia, deoarece, contractul nu se poate constitui ca document primar in emiterea facturii, intrucat, conform cerintelor legale enuntate, petitionara trebuie sa prezinte in sustinere si documente care sa verifice efectuarea reala a prestatiei si care sa defineasca concret in ce au constat serviciile prestate, termenele la care s-au realizat, tarifele negociate de parti, elemente absolut necesare pentru justa comensurare a serviciilor prestate in vederea facturarii si achitarii acestora.

Fata de cele aratate la punctul 1.a) si la 1.b), cheltuielile cu aceste servicii nu pot fi acceptate la deducerea din profitul impozabil, intrucat, pe de-o parte, documentele ce au stat la baza facturarii serviciilor si achitarii acestora, respectiv Contractul de Acordare Consultanta Servicii/15.12.2002 si Raportul emis la data de 28.02.2003, nu contin date certe prevazute in mod expres in normele legale enuntate mai sus, date care sa ateste punerea in executare a contractului, iar, pe de alta parte, contestatoarea nu poate face dovada realitatii efectuării de catre firma din Austria a serviciilor contractate, astfel incat, potrivit **art.9, alin.(7), lit.s)**, din **Legea nr.414/2002-privind impozitul pe profit**, cheltuielile cu serviciile contractate de petitionara sunt cheltuieli nedeductibile, motiv pentru care contestatia urmeaza a se respinge pentru acest capat de cerere.

Motivul invocat de petitionara la punctul 1.a) din cerere, se constata a fi nefondat, intrucat, organele de control, tocmai pentru ca au tinut cont de faptul ca in anul 2002 societatea se incadrata la microintreprinderi, impozitarea veniturilor facandu-se dupa **OG nr. 24/2001-** privind impunerea microintreprinderilor, nu au luat in considerare la stabilirea impozitului pe profit suplimentar suma inregistrata in factura fiscala din 09.10.2002, ce reprezinta "asistenta manageriala"

Nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a cauzei motivele invocate de petitionara la punctul 1.b).din cerere, intrucat, simpla anexare de documente la facturile si contractele in cauza, nu reprezinta o conditie suficienta pentru ca respectivele cheltuieli facturate sa fie deductibile la calculul profitului impozabil, in conditiile in care, asa cum s-a aratat prin prezenta, documentele in cauza nu contin date certe prevazute in mod expres in normele legale.

Ca urmare, se retine ca, in mod legal, organele de control au procedat la neadmiterea deductibilitatii cheltuielilor, ocazionate de serviciile de consultanta si studii de piata, cu consecinta stabilirii impozitului pe profit suplimentar, contestatia urmand a se respinge pentru acest capat de cerere.

Pe cale de consecinta, contestatoarea datoreaza si majorarile de intarziere precum si penalitati de intarziere aferente, modul de calcul al acestora nefiind contestat.

**2). Cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca contestatoarea poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in facturile fiscale de achizitionare servicii de asistenta manageriala si studii de piata conditiile in care societatea nu prezinta documente din care sa reiasa ca aceste servicii au fost efectiv prestate.**

In fapt, societatea a inregistrat in contabilitate, urmatoarele facturi:

-in anul 2002, factura fiscala din 09.10.2002, reprezentand "asistenta manageriala", ce contine TVA.

-in anul 2003, factura fiscala din 03.03.2003, reprezentand "*studiu piata in domeniul instalatiilor conf. contractului /15.12.2002*", **cu TVA;**

Petitionara si-a exercitat dreptul de deducere a a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in facturile emise de cele doua societati in baza cantractelor incheiate, reprezentand contravaloarea prestatiiilor.

Organele de control nu au acordat contestatoarei dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor menționate mai sus, întrucât, nu s-a putut verifica punerea în executare a contractelor, deși s-au solicitat documente care să justifice serviciile în cauză.

În drept, speței în cauză îi sunt aplicabile dispozițiile **art.24, alin.1). lit.a) din Legea nr.345/2002-privind taxa pe valoarea adăugată**, coroborate cu prevederile **art. 62, alin.(1) din H.G. nr.598/13.06.2002** pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată potrivit cărora:

**Art.24** “(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;”

**Art. 62**”(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 [...]”

Referitor la “factura fiscală”, **H.G. nr. 831/1997**-pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, precizează:

“2. Se întocmește manual sau cu ajutorul tehnicii de calcul, în trei exemplare, la livrarea produselor și a mărfurilor, la executarea lucrărilor și la prestarea serviciilor, de către compartimentul desfacere sau alt compartiment desemnat pe baza dispoziției de livrare, a avizului de însoțire a mărfii sau a altor documente tipizate care atestă executarea lucrărilor și prestarea serviciilor și se semnează de compartimentul emitent”.

De asemenea, trebuie să ținem cont și de dispozițiile legale care reglementează calitatea de document justificativ, prevăzute la **pct.119 din Regulamentul nr.704/1993** de aplicare a **Legii Contabilității nr.82/1991**, potrivit cărora: “Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;
- c) numărul și data întocmirii documentului;
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

În conformitate cu dispozițiile legale enunțate, se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi fiscale întocmite pe baza de documente justificative care atestă executarea lucrărilor și prestarea serviciilor

Având în vedere dispozițiile legale și analizând documentele puse la dosar în baza cărora s-au emis facturile fiscale, rezultă următoarele:

a) -Contractul de Acordare Consultanță Servicii încheiat la data de 09.08.2002, anexat la factura fiscală /09.10.2002, având ca obiect “asistentă managerială”, nu conține toate elementele principale care să-i ateste calitatea de document justificativ, și anume:

- numărul documentului, definiția concretă a naturii prestației contractate (“asistentă managerială”-este descris sumar), cuantificarea acestora, date certe referitoare la termene de execuție, termenii la care se analizează rezultatele și eficiența acestora, tarifele percepute pentru fiecare prestație și acceptate de părți, elemente absolut necesare pentru justa comensurare a serviciilor prestate în vederea facturării și achitării acestora.

Referitor la executarea prestației, prin contract este stipulat la Art.2” *Consultantul va asigura aceste servicii la capacitatea și cu eficiența sa maximă*”, fără a preciza un termen de execuție iar referitor la valoarea contractului, se stipulează la Art.1.”*Clientul se obligă să plătească cu titlu de onorariu o sumă de ... + TVA, conform acestui contract*”.

In vederea atestarii punerii in executare a contractului mentionat, la dosarul cauzei, se prezinta documentul "Raport de activitate" emis la data de 28.02.2003, de catre prestator, ca urmare a contractului incheiat la data de 09.08.2002, conform caruia: "Obiectivul intalnirii l-a reprezentat asistarea administratorului SC (petenta) in consilierea **administrarii fluxului de numerar**.[...]. In acest scop s-au stabilit urmatoarele obiective pentru intrunire: -explicarea diferentelor intre fluxul de numerar si profit [...]"

Natura prestatiilor descrise in acest raport, ca efectuate, nu pot fi luate in considerare pentru a justifica punerea in executare a contractului, intucati prin contract nu s-au definit concret aceste prestatii, mentionandu-se o descriere generala "asistenta manageriala"

De asemenea, nu se precizeaza elemente cu ajutorul carora sa se poata cuantifica prestarile de servicii executate pe fiecare domeniu si tarifele practicate pe fiecare prestare de serviciu functie si de timp consumat la executare, elemente care sa completeze lipsa clauzelor contractuale si care sunt absolut necesare pentru justa comensurare a serviciilor prestate in vederea facturarii si achitarii acestora.

b).Referitor la Contractul Acordare Consultanta Servicii /15.12.2002 si RAPORTUL- redactat in urma contractului de acordare consultanta si servicii /15.12.2002", documente in baza carora sa emis factura fiscala din 03.03.2003, reprezentand "studiu piata in domeniul instalatiilor conf. contractului nr./15.12.2002".

Din analiza acestor documente, prezentata la **punctul III.1.a)**, rezulta ca acestea nu atestau executarea efectiva a serviciilor contractate.

Fata de cele relatate mai sus, se retine ca din documentele anexate la dosarul cauzei nu se poate stabili realitatea si utilitatea acestor servicii, respectiv daca aceste servicii au fost efectiv prestate si achizitionate pentru nevoile firmei si destinate realizarii de operatiuni impozabile, motiv pentru care contestatoarea nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in facturile fiscale de achizitionare a serviciilor de "asistenta manageriala" si "studiu piata in domeniul instalatiilor".

Prin urmare, avand in vedere cele precizate mai sus, in mod legal organele de control au stabilit ca, in conformitate cu prevederile art. 24, alin.2), lit. a), din **Legea nr.345/2002-** privind taxa pe valoarea adaugata, potrivit carora: "Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la: a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile", petitionara nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, intrucat, operatiunile patrimoniale prezentate in facturile fiscale nu au legatura cu activitatea economica a acesteia, deoarece nu au putut fi justificate ca fiind efectiv si real prestate catre petitionara, motiv pentru care au procedat la stabilirea TVA suplimentar, contestatia urmand a se respinge pentru acest capat de cerere.

Pe cale de consecinta, petitionara datoreaza si majorari de intarziere precum si penalitati de intarziere aferente, modul de calcul al acestora nefiind contestat.

Apararea contestatoarei formulata prin contestatie nu este relevanta si suficienta pentru a demonstra dreptul la deducere a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in facturile fiscale ce reprezinta servicii achizitionate.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.5 si art.9 din OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, cu modificarile ulterioare, se

#### DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de societate pentru:

- impozitul pe profit suplimentar;
- majorari de intarziere aferente;
- penalitati de intarziere aferente;
- TVA suplimentar de plata;
- majorari de intarziere aferente;
- penalitati de intarziere aferente.