



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr.774 din 01.06.2011 privind soluționarea
contestatiei formulata de **SC X SRL** cu domiciliul fiscal in
loc. B M, b-dul T, nr.../.., inregistrata la Directia Generala a
Finanțelor Publice sub nr..../29.03.2011

Directia Generala a Finanțelor Publice a fost sesizata de catre Biroul
Vamal S prin adresa nr...../22.03.2011, inregistrata la Directia Generala a
Finanțelor Publice sub nr...../29.03.2011, asupra contestatiei depuse de SC X
SRL impotriva deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile
suplimentare de plata stabilite de controlul vamal nr..../16.02.2011 emisa de
Biroul Vamal S in baza procesului verbal de control nr..../16.02.2011.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - datorie vamala;

..... lei – majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin.
(1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.
92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a
Finanțelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita in principal anularea in tot a
actelor administrative fiscale pentru sume de lei, emise de Biroul Vamal S,
motivand urmatoarele:

Contestatoarea apreciaza ca, atat decizia de regularizare a situatiei privind
obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal cat si procesul verbal de
control sunt nelegale si netemeinice, intrucat au fost demarate si stabilite
asupra unei persoane juridice care nu are calitatea de titular al obligatiei fiscale
stabilite in sarcina sa.

SC X SRL sustine ca pentru marfa achizitionata a detinut si prezentat fara
nici un dubiu inscrisuri doveditoare care confirma caracterul de produs originar

si atata timp cat le-a prezentat cu ocazia tranzitului vamal si mai mult, acestea au fost acceptate de catre Biroul vamal S, in sarcina sa nu se poate stabili o obligatie de plata a taxelor vamale la nivelul sumei indicate.

Astfel, atat timp cat exportatorul nu a infirmat, iar debitoarea a prezentat inscrisuri confirmand inca odata in plus originea marfii importate, neexistand deci o informare noua pentru reglementarea situatiei conform art.78 alin.(3) din Regulamentul CEE, contestatoarea solicita anularea actelor administrative fiscale atacate.

In subsidiar, contestatoarea solicita anularea in parte a actelor administrative atacate pentru suma de lei, reprezentand accesorii, intrucat acestea nu pot viza datorii fiscale anterioare, ci doar incepand cu ziua urmatoare datei controlului " a posteriori " efectuat, aceasta reprezentand data scadentei taxei pentru care s-a stabilit obligatia de plata, deci exclusiv ulterior datei de 16.02.2011, invocand in acest sens art.158 alin.(2) din Legea nr.141/1997, art.111 alin.(2) si art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata.

II.Prin procesul verbal de control, incheiat in data de 16.02.2011 organele fiscale din cadrul Biroului vamal S, au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a fost reverificarea urmatoarelor declaratii vamale depuse in anul 2008 la Biroul Vamal S de catre declarantul vamal SC X SRL: nr.I, din data de 11.04.2008, nr.I, .., din data de 05.05.200, nr. I, ..,, din data de 08.05.2008 si nr. I ... si din data de 09.05.2008.

SC X SRL are sediul social in loc. B M b-dul T, nr.../.. si are ca obiect principal de activitate: " Taierea si rindeluirea lemnului"- cod CAEN 1610.

Prin actiunea de control s-a urmarit refuzarea acordarii preferintelor tarifare acordate la importul marfurilor acoperite de certificatul tip... nr... emis in data de 02.04.2008 de catre Camera de Comet si Industrie din Federatia R, verificarea existentei documentelor care insotesc declaratiile vamale potrivit regulamentului vamal solicitat, respectarea tuturor reglementarilor vamale si a altor dispozitii legale privind plasarea marfurilor sub un regim vamal, precum si verificarea modului de completare a declaratiei vamale in conformitate cu prevederile Ordinului Vicepresedintelui ANAF nr.9988/2006 pentru aprobarea normelor tehnice de completare, utilizare si tiparire a declaratiei sumare si a documentului administrativ unic, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma controlului s-au constatat urmatoarele:

In data de 11.04.2008, declarantul vamal SC X SRL a solicitat la Biroul vamal S, prin adresa nr...../11.04.2008 acordarea de preferinte tarifare pentru cantitatea de mc. " Placaj din lemn de mesteacan" , cod NC: in baza

certificatului tip .. nr... .. emis de catre Camera de Comert si Industrie din Federatia R.

Marfurile au fost importate in transe succesive cu declaratiile vamale de punere in libera circulatie nr. I, ... din data de 11.04.2008, nr.I, .., din data de 05.05.2008, nr. I,, ... din data de 08.05.2008 si nr. I ... din data de 09.05.2008.Dovada de origine in cauza a fost prezentata la importul primului transport de marfuri si a fost acceptata de catre Biroul Vamal S, marfurile declarate ca originare din Federatia R beneficiind astfel de taxe vamale preferentiale.

Ulterior, in temeiul art.94 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr.2454/1993 privind dispozitii de aplicare a reglementarii (CEE) nr.2913/1992 a Consiliului de stabilire a Codului Vamal Comunitar, existand suspiciuni in legatura cu caracterul originar al marfurilor si cu privire la indeplinirea conditiei privind transportul direct, prin adresa nr...../10.06.2008, Biroul vamal S, prin intermediul Autoritatii Nationale a Vamilor, a solicitat controlul "a posteriori" a dovezii de origine a certificatului de circulatie a marfurilor tip .. nr... ..

Deoarece pana la data de 03.08.2010 nu s-a primit nici un raspuns, iar termenul de 6 luni prevazut de art.94 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 era expirat, prin adresa nr...../03.08.2010 Biroul Vamal S a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor- Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal sa comunice daca detine informatii cu privire la solicitarea de reverificare a dovezii de origine.

Prin adresa nr...../..../16.08.2010 Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal comunica Biroului vamal S ca autoritatile competente din R nu au raspuns solicitarii si sugereaza refuzarea acordarii preferintelor tarifare acordate la momentul importurilor efectuate, in temeiul art.94 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 care prevede la alin.(3) ca, atunci cand se prezinta o cerere pentru verificarea ulterioara , aceasta verificare are loc, iar rezultatele se comunica autoritatilor vamale comunitare in termen de maxim sase luni.Rezultatele trebuie sa fie de asa natura, incat sa permita sa se stabileasca daca respectiva dovada de origine se aplica produselor exportate efectiv si daca aceste produse pot fi considerate produse originare din tara beneficiara sau din Comunitate.

Alin.(5) al aceluiasi articol precizeaza ca, daca in cazul existentei unor indoielei intemeiate nu se primeste raspuns in termenul de sase luni, prevazut la alin.(3) , sau daca raspunsul nu contine suficiente informatii pentru a se stabili autenticitatea documentului respectiv sau originea reala a produselor, se trimite o a doua comunicare autoritatilor competente.In cazul in care, dupa cea de-a doua comunicare, rezultatele verificarilor nu sunt aduse la cunostinta autoritatilor interesate in termen de patru luni sau daca aceste rezultate nu

confirma autenticitatea documentului respectiv sau originea reala a produselor, autoritatile respective refuza acordarea preferintelor tarifare, in afara unor imprejurari exceptionale.

Pentru ca Biroul Vamal S sa fie in masura sa aplice prevederile art.94 alin.(5) din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 si sa refuze acordarea preferintelor tarifare a solicitat prin adresa nr...../28.10.2010 Autoritatii Nationale a Vamilor- Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal sa trimita o copie dupa cele doua comunicari facute de aceasta, autoritatilor competente sa verifice autenticitatea dovezii de origine din Federatia R.

Urmare acestei solicitari, cu adresa nr...../.../22.11.2010, Autoritatea Nationala a Vamilor a transmis Biroului Vamal S copiile adreselor nr...../..../24.06.2008 si nr...../..../19.05.2009 prin care s-a solicitat verificarea dovezii de origine tip... nr.

Avand in vedere cele de mai sus si tinand cont de faptul ca nu se poate demonstra existenta unor imprejurari exceptionale, nu se poate confirma ca marfurile acoperite de certificatul tip...nr..... eliberat in baza prevederilor Regulamentului (CEE) nr.980/2005 al Consiliului din 27 iunie 2005 de aplicare a unui sistem de preferinte tarifare generalizate si a Regulamentului (CEE) nr.2454/1993, sunt originare, prin urmare marfurile acoperite de acest certificat nu beneficiaza de un regim tarifar preferential.

In conformitate cu prevederile art.78 alin (3) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, potrivit carora daca controlul ulterior indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale trebuie sa ia masurile necesare reglementarii situatiei tinand seama de orice informatie noua de care dispun.

Deoarece acordarea preferintelor tarifare la momentul importului a fost neintemeiata si prin urmare regimul tarifar preferential acordat la momentul importului a fost anulat, diferentele de datorie vamala s-au nascut la momentul punerii in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import ca urmare a modificarii creantei fiscale initiale, potrivit prevederilor art.201 alin (1) lit.a) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992.

Termenul de scadenta a diferentelor suplimentare de creante fiscale stabilite in urma controlului vamal este data de **11.04.2008** pentru DV nr.I ... si I, **05.05.2008** pentru DV nr. I, I si I, **08.05.2008** pentru DV nr.I, I, I si I, respectiv **09.05.2008** pentru DV nr.I, debitor vamal fiind declarantul SC X SRL.

Avand in vedere art.214 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/1992 care, prevede la alin.(2) ca , *“valoarea drepturilor de import sau export aplicabile marfurilor se determina pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele marfuri **la data nasterii datoriei vamale**’*, drepturile de import si celelalte taxe s-au calculat luand in considerare valoarea in vama acceptata la momentul importurilor prin declaratiile vamale nr. I si din data de 11.04.2008, nr.I, si din data de 05.05.2008, nr. I,, ... si ... din data de 08.05.2008 si nr. I din data de 09.05.2008.

In urma verificarilor efectuate, organele fiscale din cadrul Biroului vamal S au stabilit ca a luat nastere o datorie vamala, formata din diferente de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, in cuantum de lei, determinata pe baza naturii marfurilor, a incadrarii lor tarifare, a cantitatii si valorii in vama a marfurilor, de la data plasarii lor sub regimul de import definitiv.

Cursul de schimb utilizat pentru determinarea valorii in vama este cel valabil la data importurilor definitive a marfurilor, respectiv de lei/euro la importurile din lunile aprilie 2008 si de lei/euro la importurile din luna mai 2008.

Taxele vamale au fost recalulate pe baza ratelor din Tariful vamal de import al Comunitatilor Europene, in vigoare la momentul plasarii marfurilor in regim de import definitiv, nivelul taxei vamale aplicate fiind cel in vigoare la momentul acceptarii declaratiilor vamale, respectiv ..% pentru tarile terte (*“ erga omnes”*).

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale, organele fiscale au calculat majorari de intarziere in suma de lei incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei datoriei vamale, respectiv din ziua imediat urmatoare plasarii marfurilor in regim de import, conform art. 120 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

In temeiul prevederilor legale citate si in conformitate cu prevederile art. 100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prin care se stipuleaza ca organele vamale sunt indrituite sa efectueze controlul vamal ulterior intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, iar in cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor, Biroul vamal S a emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../16.02.2011 pentru suma totala de lei reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere aferente.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele

normative invocate de contestatoare si de organele fiscale , s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma de lei, reprezentand datorie vamala, stabilita prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../16.02.2011.

In fapt, la data de 11.04.2008 declarantul vamal SC X SRL a solicitat Biroului vamal S, prin adresa nr..../11.04.2008 acordarea de preferinte tarifare pentru cantitatea de mc.” Placaj din lemn de mestecan”, cod NC: in baza certificatului de circulatie a marfurilor tip... nr... emis de camera de Comert si Industrie din Federatia R.

Marfurile au fost importate in transe succesive, conform declaratiilor vamale de punere in libera circulatie nr. I si din data de 11.04.2008, nr.I, si din data de 05.05.2008, nr. I,, ... si ... din data de 08.05.2008 si nr. I ... din data de 09.05.2008.

Dovada de origine a fost prezentata la importul primului transport de marfuri si a fost acceptata de catre Biroul Vamal S, marfurile declarate ca origine din Federatia R beneficiind de taxe vamale preferentiale.

Ulterior existand suspiciuni in legatura cu caracterul original al marfurilor si cu privire la indeplinirea conditiei privind transportul direct, prin adresa nr...../10.06.2008, Biroul Vamal S, prin intermediul Autoritatii Nationale a Vamilor a solicita controlul “ a posteriori” a dovezii de origine a certificatului tip... nr.

Deoarece pana la data de 03.08.2010 nu s-a primit nici un raspuns, iar termenul de 6 luni prevazut de art.94 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 era expirat, prin adresa nr...../03.08.2010 Biroul Vamal S a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor- Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal sa comunice daca detine informatii cu privire la solicitarea de reverificare a dovezii de origine.

Prin adresa nr...../...../16.08.2010 Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal comunica Biroului vamal S ca autoritatile competente din R nu au raspuns solicitarii, in termenul prevazut la art.94 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993, astfel urmeaza sa procedeze conform alin.(5) al aceluasi articol, respectiv sa refuze acordarea preferintelor tarifare.

In drept, art.100 alin.(1), (3) si (5) din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului in vama, sa modifice daclaratia vamala.

(3) Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune.

(5) În cazul în care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite în plus, autoritatea vamala ia masuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor platite în plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca organele fiscale din Biroului Vamal S au procedat in mod corect cand au efectuat controlul vamal ulterior.

Art.78 alin. (3) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/1992, prevede:

“ (3). Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile ce reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu orice dispoziții prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informații noi de care dispun”.

Referitor la termenele de raspuns la o cerere de verificare ulterioara a certificatelor de origine de tip.A, art.94 alin.(3) si alin.(5) din Regulamentul (CEE) nr.1545/1993 al Comisiei, precizeaza:

“ (3) Atunci când se prezintă o cerere pentru un control a posteriori în conformitate cu dispozitiile alineatului (1), acest control are loc, iar rezultatele se comunică autorităților vamale comunitare în termen de maximum sase luni. Rezultatele permit să se stabilească dacă certificatul de origine tip A sau formularul APR respectiv se aplică produselor exportate în mod real si dacă aceste produse beneficiază de preferintele tarifare mentionate la articolul 66”.

(5) Dacă în cazul existentei unor îndoieli întemeiate si în absența răspunsului în termenul de sase luni prevăzut la alineatul (3) sau dacă răspunsul nu contine suficiente informatii pentru a se stabili autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor,

autorităților competente li se trimite o a doua comunicare. În cazul în care, după cea de-a doua comunicare, rezultatele controalelor nu sunt aduse la cunostință autorităților interesate în termen de patru luni sau dacă aceste rezultate nu confirmă autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, respectivele autorități refuză acordarea preferințelor generalizate, în afara cazurilor de forță majoră sau a unor circumstanțe excepționale”.

Luand în considerare prevederile legale citate se reține ca , întrucât Federația R nu a răspuns celor două solicitări de efectuare a controlului “ a posteriori”, a dovezii de origine pentru certificatul tip... nr... .., formulate de Biroul Vamal S, prin intermediul Agenției Naționale a Vamilor, prin adresa nr...../10.08.2008 și nr...../06.10.2009 în termenul prevăzut de maxim de .. luni, respectiv .. luni, așa cum rezultă din adresa nr...../..../16.08.2010 emisă de ANV, înregistrată la Biroul Vamal S sub nr...../23.08.2010, organele fiscale, în mod corect au refuzat acordarea preferințelor tarifare de care au beneficiat marfurile la momentul importurilor, conform alin.(5) al art.94 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993.

Art.201 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

“(1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:
a) punerea în liberă circulație a marfurilor supuse drepturilor de import(...);
(2) O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.”

Astfel, după re-verificarea declarațiilor vamale nr. I și din data de 11.04.2008, nr.I ..., ... și din data de 05.05.2008, nr. I,, și din data de 08.05.2008 și nr. I ... din data de 09.05.2008, organele fiscale au constatat că bunurile importate, respectiv mc. “ placaj din lemn de mesteacan” acoperite de certificatul tip... nr... .. nu beneficiază de un regim tarifar preferențial.

Art.214 alin.(1) și (2) din Regulamentul (CEE) nr.219/1992, precizează:
(1) În absența dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul Cod și fără să aducă atingere alin. (2), valoarea drepturilor de import sau export aplicabile mărfurilor se determină pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele mărfuri la data apariției datoriei vamale aferente.

(2) Atunci când nu este posibilă stabilirea precisă a datei la care a apărut datoria vamală, data avută în vedere la stabilirea regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele mărfuri este aceea la care autoritățile vamale decid că mărfurile îndeplinesc condițiile în care apare o datorie vamală.

Datoria vamala a luat nastere in momentul punerii in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import, iar drepturile de import si celelate taxe s-au calculat luand in considerare valoarea in vama acceptata la momentul importurilor prin declaratiile vamale in speta, respectiv la data de 11.04.2008, 05.05.2008, 08.05.2008 si 09.05.2008.

Drepturile legal datorate la aparitia unei datorii vamale se bazeaza pe Tariful vamal al Comunitatilor Europene, nivelul taxei vamale aplicate este cel in vigoare la momentul acceptarii declaratiilor vamale in speta, respectiv de ..%.

Avand in vedere cele de mai sus, organele fiscale au calculat in sarcina SC X SRL taxe vamale in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Avand in vedere prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca ,SC X SRL datoreaza suma de lei, reprezentand datorie vamala, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale, stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../16.02.2011.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru zece importuri efectuate din Federatia R. Intrucat regimul tarifar preferential acordat a fost anulat, societatea datoreaza suma de lei , reprezentand datorie vamala.

In conformitate cu prevederile art.120 alin.(1), (2), (3) si (7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele fiscale au calculat majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de lei.

In drept, art.284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data comunicarii procesului verbal nr..../24.04.2009, precizeaza:

“Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.”

Art.158 alin.(1) si (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data initierii operatiunilor vamale in speta, prevede:

“(1) Debitorul datoriei vamale ia cunostiinta de cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostiinta despre aceasta noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”

SC X SRL a luat cunostiinta de procesul verbal de control nr.../ 16.02.2011 si decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../16.02.2011 la data de 28.02.2011, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul cauzei.

Biroul vamal S a aflat abia la data de 23.08.2010, ca urmare a comunicarii Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal cu adresa nr...../..../16.08.2010 ca in urma solicitarii controlului “ a posteriori” a certificatului tip .. nr., autoritatile competente din R nu au raspuns conform art.94 alin. (5) din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993, motiv pentru care au anulat regimul tarifar preferential acordat pentru importurile de marfuri efectuate din Federatia R.

Biroul vamal S a stabilit la data de 16.02.2011 ca, SC X SRL are obligatii fiscale suplimentare, reprezentand datorie vamala in suma de lei.

Art.111 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data comunicarii procesului verbal de control nr.../16.02.2011, dispune:

“ Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora, astfel:

a) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul de 1-15 din luna, termenul de plata este pana la data de 5 a lunii urmatoare;

b) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul de 16-31 din luna, termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare. ”

Art.119 alin.(1) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art.120 alin.(1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010 precizeaza:

(1)“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

(7)“Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

“ (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, majorarile de intarziere reprezinta suma pe care statul o incaseaza in plus ca sanctiune aplicata celor care intarzie plata impozitelor, taxelor si contributiilor.

Intrucat SC X SRL a aflat abia la data de 28.02.2011 ca are o datorie vamala in suma de lei catre bugetul de stat, majorarile de intarziere se calculeaza incepand cu data de 21.03.2011, deoarece data comunicarii procesului verbal de control nr.../16.02.2011 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../16.02.2011 emisa de Biroul vamal S a fost 28.02.2011.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie admisa.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel C - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia civila nr...../2005 ramasa irevocabila, intr-o cauza similara.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B M, b-dul T, nr.../..., pentru suma de ... lei, reprezentand datorie vamala.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B M, b-dul T, nr.../..., pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale si anulara partiala a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../16.02.2011 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV