



**DECIZIA NR. 3477/25.05.2016**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. Y S.R.L. Bacău**

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău

sub nr.a.j./..... și la

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice

Iași sub nr.**ISR**/.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău cu adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR/..... cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în municipiul Bacău, str....., județul Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Bacău sub nr. J22/213/2015, cod unic de înregistrare ....., având ca obiect de activitate „Comerț cu ridicata al cărnii și produselor din carne”, cod CAEN 4632, societate aflată în faliment, reprezentată în calitate de lichidator judiciar de LICHIDATOR INSTANT EXPERT S.P.R.L. Bacău conform Sentinței civile nr..... pronunțată în dosarul nr.....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-BC ..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală pentru persoane juridice, având la bază Raportului de inspekție fiscală nr....., emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Inspekție Fiscală.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Petenta formulează contestație și împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspekție fiscală nr..... privind diminuarea pierderii fiscale cu suma de S lei, pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2011 și Procesului verbal nr....., emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Inspekție Fiscală.

Având în vedere prevederile art.352 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră “(1) *Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare*” și „(2) *Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi*”, contestația este soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Contestația a fost semnată de către LICHIDATOR INSTANT EXPERT S.P.R.L. Bacău și poartă amprenta ștampilei cabinetului.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii deciziei de impunere contestate sub semnătură, respectiv data de 13.07.2015 și data transmiterii prin poștă la organul fiscal, respectiv data de 20.07.2015, unde a fost înregistrată sub nr.a.j./104686.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. S.R.L. Bacău** contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., măsura de diminuarea pierderii fiscale cu suma de S lei, pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2011 prin emiterea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..... și Procesul verbal nr.13435/07.04.2015, motivând că organele fiscale prin actele atacate, au reținut în sarcina societății în falimet, o serie de sume, a căror quantum este extrem de ridicat și nejustificat, în contextul întregii cifre de afaceri a societății și în condițiile în care, începând cu anul 2011, societatea nu a mai desfășurat activitate în mod fluent.

Petenta invederează că modul de calcul a pornit de la o situație greșită, organele de inspecție fiscală neținând cont de operațiunile reale și efectiv realizate și au îndepărtat în mod nejustificat declarațiile făcute de administrator cu privire la modalitatea de realizare a operațiunilor.

Petenta consemnează că organul fiscal reia constatări mai vechi, deși aceleași aspecte au fost vizate și în anul 2011 când s-a întocmit raportul fiscal inițial care a dus firma în stare de insolvență. Mai mult, în cadrul controlului nu s-au realizat verificări concrete, ci organele de inspecție fiscală au analizat trunchiat o serie de acte centralizatoare, în condițiile în care majoritatea actelor contabile sunt depuse la poliție pentru soluționarea plângerii penale pentru evaziune fiscală, întocmită de același organ fiscal.

Petenta consemnează că în Nota explicativă, s-a arătat că veniturile înregistrate în balanța pentru perioada ianuarie-iunie 2012 nu sunt corecte, fiind

mărite artificial *“Suma de S lei nu a fost înregistrată în contabilitate întrucât nu este corectă, veniturile din bilanț nu corespund cu vânzările făcute (credit 371, cont 4111). Dintr-o eroare de program au fost înregistrate venituri mai mari. Diferența de TVA nedeclarată rezultă din faptul că firma a schimbat contabilul și programul de contabilitate și a fost refăcută contabilitatea pentru lunile iulie 2012- decembrie 2013”*.

Petenta concluzionează că acest mod de abordare, sumar și bazat exclusiv pe o serie de documente centralizatoare, fără însă a fi analizate actele contabile primare, a dus la concluzia că societatea ar datora bugetului de stat sume imense, care nu au nicio justificare în realitate.

Față de această situație, contestatorul solicită reevaluarea situației și revocarea actelor atacate.

**II. S.C. S.R.L. Bacău** a făcut obiectul inspecției fiscale pentru perioada 01.01.2011 - 31.03.2015 pentru impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, ca urmare a constatărilor din Procesul verbal de control inopinat nr.13435/07.04.2015, întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău și a adresei nr. 10203/26.06.2015, prin care Biroul Juridic din cadrul aceleiași instituții a comunicat intrarea în insolvență a petentei și deschiderea procedurii falimentului de către Tribunalul Bacău începând cu data de 18.06.2015, pronunțată în Dosarul nr.....

Astfel, organele de inspecție fiscală din cadrul Inspecției Fiscale a Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, urmarea verificărilor efectuate la **S.C. S.R.L. Bacău**, au emis **Decizia de impunere nr.F-BC .....** **privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr.F-BC .....**, prin care au stabilit suma de **S lei**, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Stabilirea acestor sume s-a făcut pe baza dosarelor de evidență contabilă puse la dispoziție de Inspectoratul de Poliție Județean Bacău ( Proces verbal de predare- primire din data de 25.06.2015), reprezentând 15 dosare conținând evidența contabilă din anii 2012 si 2013, documentele puse la dispoziție de către administratorul judiciar (2011, 2014, 2015) și a evidenței electronice fiscale regăsită în bazele de date ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Având în vedere faptul că atât din documentele prezentate de Inspectoratul de Poliție Județean Bacău, cât și din documentele prezentate de administratorul judiciar Lichidator Instant Expert SPRL, lipsesc documentele justificative și contabile din anul 2011, s-a luat legătura telefonică cu fostul administratorul statutar, doamna Munteanu Lăcrămioara, în vederea obținerii acestor documente. În acest sens, aceasta transmite prin adresa înregistrată la

Inspecția Fiscală Bacău sub nr. 16107/03.07.2015, că parte din documentele care nu se regăsesc la poliție sau la lichidatorul judiciar, sunt la contabila societății. În completarea acestei adrese, Cabinet avocat "Cristina Ursu" precizează prin adresa nr..... înregistrată la organul de inspecție fiscală sub nr....., că *"față de solicitarea transiterii unor acte, vă rugăm să dispuneți amânarea acestei date, cu câteva zile, motivate de faptul că în această perioadă, contabila se află în concediul legal de odihnă astfel încât suntem în imposibilitatea de a da curs solicitării."*

Urmare acestor adrese, fostul administrator statutar împreună cu administratorul judiciar s-au prezentat în data de 03.07.2015 cu documentele contabile, respectiv facturi furnizori și clienți doar din semestrul I an 2011 conform procesului verbal FN /03.07.2015 fără a fi prezentate documentele justificative, evidența tehnico-operativă, balanțe de verificare pentru S2/2011, fapt pentru care s-au administrat ca mijloace probante situațiile financiare depuse și deconturile de TVA.

### **În ceea ce privește impozitul pe profit**

1. Pentru perioada **01.01.2011 – 31.12.2011** conform bilanțului contabil întocmit la 31.12.2011, jurnalele de cumpărări și de vânzări doar pentru Semestrul I 2011, precum și deconturi de TVA pentru an 2011, petenta înregistrează o pierdere contabilă în sumă de **S lei**, stabilită ca diferență între venituri totale înregistrate în sumă de S lei (S lei-venituri din exploatare + S lei-venituri financiare) și cheltuieli totale în sumă de S lei, la care se adaugă cheltuielile nedeductibile fiscal de S lei reprezentând cheltuieli cu amenzi și penalități, rezultând o pierdere fiscală de S lei. Petenta nu a depus declarația anuală privind impozitul pe profit cod 101.

În urma inspecției fiscale a rezultat un profit fiscal în sumă de **S lei** cu o diferență bază impozabilă în plus de S lei reprezentând venituri neînregistrate de petentă, constatându-se că în deconturile de TVA depuse pentru anul 2011 s-au declarat venituri impozabile în sumă de S lei față de S lei declarate prin bilanț.

De asemenea s-a constatat că pentru Semestrul I/2011 veniturile înscrise în deconturile de TVA, jurnale de vânzări, balanța de verificare la 30.06.2011 și raportarea semestrială **sunt egale**.

Pentru Semestrul II 2011 lipsa documentelor justificative a condus la stabilirea bazelor de impunere prin compararea deconturilor de TVA, declarației informative D 394, cu datele din bilanțul contabil la 31.12.2011, constatându-se neînregistrarea în totalitate a veniturilor realizate, respectiv cu suma de S lei, fapt pentru care organele de inspecție fiscală sunt îndreptățite să aplice prevederile art.6, art.7 alin.(2), art.14 alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru profitului impozabil în sumă de **S lei** s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de **S lei**.

Impozitul pe profit stabilit la control în sumă de **S lei** este mai mare decât impozitul declarat de 0 lei cu suma de S lei, urmare nedeclarării în totalitate a veniturilor realizate la organul fiscal.

Față de cele menționate s-a dispus prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr....., măsura diminuării pierderii fiscale cu suma de **S lei** ce reprezintă pentru exercițiul fiscal 01.01.2011 – 31.12.2011, suplimentarea bazei de impunere urmare a neînregistrării veniturilor.

**2. Pentru perioada 01.01.2012 – 31.12.2012**, conform balanței de verificare și bilanț contabil încheiat la 31.12.2012, petenta înregistrează un profit contabil în sumă de **S lei**, stabilită ca diferență între veniturile totale înregistrate în sumă de **S lei** și cheltuieli totale în sumă de **S lei**, la care se adaugă cheltuieli nedeductibile fiscal înregistrate de petentă în sumă de S lei reprezentând cheltuieli cu amenzi și penalități, rezultând un profit fiscal de **S lei** pentru care petenta nu a înregistrat impozitul pe profit aferent.

Petenta nu a depus declarația anuală privind impozitul pe profit cod 101 și declară impozit pe profit în declarațiile trimestriale cod 100, suma de **0 lei**.

În urma inspecției fiscale, pentru profitul impozabil aferent anului 2012 în sumă de **S lei** s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de **S lei**.

**3. Pentru perioada 01.01.2013 – 31.12.2013**, conform balanței de verificare încheiată la 31.12.2013, petenta înregistrează o pierdere contabilă în sumă de **S lei**, stabilită ca diferență între veniturile totale înregistrate în sumă de **S lei** și cheltuieli totale în sumă de **S lei**.

Petenta nu a depus declarația anuală privind impozitul pe profit cod 101 și declară impozit pe profit în declarațiile trimestriale cod 100, suma de **S lei**.

În urma inspecției fiscale a rezultat un profit impozabil în sumă de **S lei** cu o diferență bază impozabilă în plus de **S lei** reprezentând cheltuieli cu amenzi și penalități înregistrate de petentă, atât în balanța de verificare, cât și în bilanțul contabil încheiat la 31.12.2013.

Pentru profitul impozabil stabilit la control de **S lei** s-a calculat un impozit pe profit de **S lei**.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de **S lei** este mai mare cu **S lei** față de impozitul declarat de petentă în sumă de **S lei**, urmare neluării în calcul în determinarea masei impozabile a unor cheltuieli nedeductibile fiscal înregistrate în contabilitate, respectiv dobânzi/majorări de întârziere, penalități datorate autorităților române.

Față de cele menționate se va lua măsura diminuării pierderii fiscale cu suma de **S lei** ce reprezintă pentru exercițiul fiscal 01.01.2013 – 31.12.2013 suplimentarea bazei de impunere urmare a stabilirii de cheltuieli nedeductibile fiscal.

**4. Pentru perioada 01.01.2014 – 31.12.2014**, conform balanței de verificare încheiată la 31.12.2014, petenta înregistrează o pierdere contabilă în sumă de S lei, stabilită ca diferență între veniturile totale înregistrate în sumă de **0 lei** și cheltuieli totale în sumă de **S lei**.

Petenta nu a depus declarația anuală privind impozitul pe profit cod 101 și declară impozit pe profit în declarațiile trimestriale cod 100, suma de **0 lei**.

În urma inspecției fiscale a rezultat o pierdere fiscală în sumă de **S lei**, identică cu cea stabilită de petentă.

5. Pentru perioada **01.01.2015 – 31.03.2015**, conform balanței de verificare încheiata la 31.03.2015, petenta înregistrează un rezultat financiar de **0 lei**, identic cu cel stabilit la inspecția fiscală.

În concluzie, pentru perioada verificată 01.01.2011 – 31.03.2015, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de **S lei** (S lei+S lei-S lei+S lei) pentru care s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.01.2012 – 08.04.2015.

Actele normative care au fost încălcate în stabilirea sumelor suplimentare sunt Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare – art.12 lit.t), art.17 alin.(1), art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.b), Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare – art.6, art.7 alin.(2), art.14 alin.(1) și alin.(2), art.119 alin.(1), art.120 alin.(1), art.120<sup>1</sup> alin.(1) și (2) lit.c) și art.122<sup>1</sup>.

### **În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată**

#### **1. Taxa pe valoarea adăugată deductibilă**

În urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA deductibilă în sumă de **S lei**, mai mică cu suma de **S lei** față de TVA deductibilă înregistrată de societate în sumă de **S lei**, urmare a anulării înregistrării în scopuri de TVA a operatorului economic începând cu data de 01.02.2013, respectându-se prevederile art.11 alin.(1<sup>3</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin deconturile de TVA depuse pentru perioada 01.01.2011 – 31.03.2015 a fost declarată ca TVA deductibilă suma de **S lei**, cu o diferență în minus de **207.023 lei** față de evidența contabilă în sumă de **S lei**.

#### **2. Taxa pe valoarea adăugată colectată**

Pentru operațiunile taxabile în sumă de **S lei**, petenta a colectat o taxă pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, neînregistrând în totalitate taxa aferentă veniturilor evidențiate în conturile 701 “Venituri din vânzarea produselor finite”, 706 “Venituri din redevențe, locații de gestiune și chirii”, 707 “Venituri din vânzarea mărfurilor” și 758 “Alte venituri din exploatare”.

În urma inspecției fiscale pentru perioada verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit o TVA colectată în sumă de **S lei** aferentă operațiunilor taxabile în sumă totală de **S lei**, mai mare cu suma **S lei** față de TVA colectată în sumă de **S lei** înregistrată de petentă, urmare a neînregistrării în evidența contabilă a acestei diferențe calculată asupra veniturilor realizate/declerate, din care **S lei** reprezintă TVA colectată aferentă perioadei 01.02.2013-31.12.2013, perioadă în care înregistrarea în scopuri de TVA a fost anulată, petenta fiind obligată la plata taxei potrivit art.11 alin.(1<sup>3</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin deconturile de TVA depuse pentru perioada 01.01.2011 – 31.03.2015 a fost declarată ca TVA colectată suma de **S lei**, cu o diferență în minus de **S lei** față de TVA colectată înregistrată în contabilitate în sumă de **S lei**.

### 3. Taxa pe valoarea adăugată de plată/recuperat

Potrivit datelor din balanța de verificare la 31.03.2015, petenta înregistrează un sold la contul 4423 "TVA de plată" de **S lei**, ca rezultat al comparării TVA deductibilă în sumă de **S lei** cu TVA colectată în sumă de **S lei**, generând un TVA de plată de **S lei** la care se adaugă, regularizările efectuate (TVA de plată de (-) 67 lei la luna decembrie 2012 și **S lei** la luna ianuarie 2014) ce a condus la un TVA de plată în sumă de **S lei** influențată cu soldul negativ al taxei pe valoarea adăugată (de recuperat) de la 31.12.2010 în sumă de **S lei**.

Organele de inspecție fiscală au precizat faptul că potrivit datelor din balanța de verificare încheiată la 31.12.2014 și prezentată în timpul inspecției fiscale, petenta înregistrează TVA de plată în sumă de **S lei**, însă la preluarea soldurilor inițiale la 01.01.2015, se constată un sold TVA de plată ( ct. 4423) de **S lei**, cu o diferență în sumă de **S lei**.

Conform datelor înscrise în deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial pentru perioada verificată a rezultat TVA de recuperat în sumă de **S lei** cu o diferență în minus de **S lei** față de TVA de plată din evidența contabilă în sumă de **S lei**.

Pentru sumele constatate de inspecția fiscală ca fiind neconforme cu cele declarate, în sumă totală de **S lei**, la inspecția fiscală sunt considerate sume suplimentare și sunt cuprinse în decizia de impunere chiar dacă aceste sume se regăsesc înregistrate în evidența contabilă aplicându-se prevederile art.85 alin.(1) lit.a), art.94 alin.(3) lit.b) și lit.e) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La inspecția fiscală, prin compensarea TVA deductibilă în sumă de **S lei** cu TVA colectată în sumă de **S lei** a rezultat TVA de plată la data de 31.03.2015 în sumă **S lei** care influențat cu regularizarea de (-) **S lei** conduce la TVA de plată de **S lei** la care se adaugă sold TVA de recuperat de la 31.12.2010 în sumă de **S lei**, conduce la TVA de plată în sumă de **S lei**.

TVA de plată stabilită la inspecția fiscală în sumă de **S lei** este mai mare cu **S lei** față de TVA de plată înregistrată de petentă în sumă de **S lei**, urmare neasigurării regimului de deducere (anularea înregistrării în scopuri de TVA) în sumă de **S lei**, necolectării TVA în sumă de **S lei**, regularizări fără documente justificative în sumă de (-) **S lei**.

TVA de plată stabilită la inspecția fiscală în sumă de **S lei** este mai mare cu **S lei** față de TVA de recuperat declarată de petentă în sumă **S lei**, urmare neasigurării regimului de deducere (anularea înregistrării în scopuri de TVA) în sumă de **S lei**, necolectării TVA în sumă de **S lei**, regularizari fără documente justificative în sumă de (-) **S lei** și a sumei de **S lei** neconforme cu cea declarată.

Pentru TVA stabilita suplimentar în sumă de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.07.2012 – 08.04.2015.

Petenta a fost verificată anterior emiterii deciziei de impunere contestate, constatările fiind cuprinse în Procesul verbal nr..... de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, care cuprinde:

*„Conform balanței de verificare întocmită la data de 31.12.2012 operatorul economic înregistrează venituri impozabile în sumă totală de S lei evidențiate în conturile 701 ”Venituri din vânzarea produselor finite” - S lei, S”Venituri din redevențe, locații de gestiune și chirii” -S lei și 707 “Venituri din vânzarea mărfurilor” -S lei, 758 “Alte venituri din exploatare” S lei, pentru care taxa colectată aferentă este de S lei, TVA colectată evidențiată este de S, iar taxa colectată declarată este S lei.*

*Rezultă că taxa colectată în sumă de S lei aferentă veniturilor realizate nu a fost declarată prin deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial, iar taxa colectată în sumă de S lei nu a fost înregistrată în evidența contabilă. ... pentru suma de S lei înregistrată în contul 758 “Alte venituri din exploatare” au fost solicitate explicații doamnei Buculei Laura-Ioana, persoana care a întocmit evidența contabilă pentru această perioadă din care rezultă că: “pentru 2012 suma din 758 este o sumă preluată de mine dintr-o balanță, dar din câte am înțeles atunci a fost înregistrată producția, adică tranșarea puilor și vânzarea lor pe bucățele”, ca urmare această operațiune a fost inclusă în baza impozabilă stabilită la control și calculat TVA colectată aferentă.*

*Conform balanței de verificare întocmită la data de 31.12.2013 operatorul economic înregistrează venituri impozabile în sumă totală de S lei (cont 707 “Venituri din vânzarea marfurilor”) pentru care taxa colectată aferentă este de S lei, TVA colectată evidențiată este de S lei, suma ce include anumite regularizări, diminuarea stocului la inventariere, iar taxa colectată declarată este 0 lei. Rezultă că taxa colectată în sumă de S lei aferentă veniturilor realizate/regularizări nu a fost declarată prin deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial.*

*Având în vedere faptul ca începând cu data de 01.02.2013 organul fiscal competent i-a anulat operatorului economic înregistrarea în scopuri de TVA, precizăm că pentru toate operațiunile taxabile înregistrate în perioada 01.02.2013 - 31.12.2014 contribuabilul este supus obligației de plată a TVA colectate în baza cerințelor stipulate de art.11 alin.(1<sup>^</sup>3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.*

*Față de cele precizate rezultă că pentru operațiunile impozabile înregistrate în anii 2012 și 2013, operatorul economic datorează TVA colectată de S lei din care suma de S lei nu a fost înregistrată în evidența contabilă fiind încălcate prevederile art.137 alin.(1) lit.a), art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.6 alin.(1) și alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată.*



Pentru aceeași perioadă TVA deductibilă înregistrată în balanțele de verificare este de S lei, mai mult cu S lei decât taxa deductibilă declarată prin deconturile de TVA de S lei.

De asemenea la 31.12.2012 societatea înregistrează sold creditor cont 121 "Profit și pierdere" suma de 7.129.9 lei, precum și cheltuieli nedeductibile în cont 6581 "Despăgubiri, amenzi și penalități în sumă S lei rezultând profit impozabil de S lei cu un impozit datorat de S lei, sumă ce nu a fost înregistrată, iar suma declarată este 216 lei mai mică cu S lei, fiind încălcate prevederile art.17, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că în balanța de verificare întocmită la data de 31.12.2012 societatea figurează cu un sold la tva de recuperat în sumă de S lei iar în decontul de TVA depus sub nr.26062-2013/21.03.2013 pentru aceeași perioadă soldul sumei negative de TVA de S lei, mai mare cu S lei, diferență ce reprezintă sumă neconformă cu cea declarată fiind apreciată sumă suplimentară potrivit art. 85 alin.(1) lit.a), art. 94 alin. (3) lit.b) și lit. e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În baza prevederilor art. 94 alin.(3) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în data de 25.08.2014 au fost solicitate explicații scrise administratorului societății Munteanu Lăcrămioara după cum urmează:

Întrebarea nr.1: Din verificarea efectuată s-a constatat că operatorul economic datorează TVA colectată de S lei din care suma de S lei nu a fost înregistrată în evidența contabilă, iar TVA colectată declarată este de S lei mai mică cu S lei decât taxa datorată, precum și impozitul pe profit datorat de S lei nu a fost înregistrat în evidența contabilă. Precizați care este motivul neevidențierii/nedeclarării acestor obligații fiscale.

Întrebarea nr.2: Precizați dacă dețineți documentele justificative de evidență contabilă pentru perioada ianuarie 2012 - decembrie 2014.

Prin răspunsul formulat administratorul societății precizează:

Întrebarea nr.1: "Suma de S lei nu a fost înregistrată în contabilitate întrucât nu este corectă, veniturile din balanța de verificare nu corespund cu vânzările facute (credit 371, cont 4111) dintr-o eroare de program cred că au fost înregistrate venituri mai mari. Diferența de TVA nedeclarată rezultă din faptul că am schimbat contabilul și programul de contabilitate și a fost refăcută contabilitatea pentru lunile iulie 2012 – decembrie 2013."

Întrebarea nr. 2: "Există documente justificative pentru perioada ianuarie 2012 – decembrie 2014, documente care sunt predate la Poliție".

Organele de inspecție au luat act de motivațiile și explicațiile formulate de reprezentantul legal al agentului economic și își mențin punctul de vedere cu privire la constatările consemnate în prezentul Proces Verbal.

În timpul controlului, prin adresa nr....., au fost solicitate informații de la Compartimentul de Informații Fiscale pentru perioada 01.01.2012-31.12.2014, privind toate livrările intracomunitare declarate de către

*operatorii intracomunitari din restul statelor membre către SC SRL. Potrivit analizei raportului nr. 941/01.04.2015 transmis de A.J.F.P. Bacău-CIF s-a constatat că în perioada 01.01.2012-31.12.2014 nu au fost efectuate achiziții intracomunitare de bunuri/servicii.”*

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile S.C. S.R.L. Bacău, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:**

**1. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este învestită să se pronunțe dacă S.C. S.R.L. Bacău datorează suma totală de S lei reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.F..... privind obligațiile de plată suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Inspecție Fiscală, în condițiile în care aceasta nu a prezentat toate actele și documentele înregistrate în evidența contabilă pentru perioada verificată.**

**În fapt,**

Urmare a formulării cererii de deschidere a procedurii insolvenței de către **S.C. S.R.L. Bacău**, organele de inspecție fiscală au efectuat un control inopinat pentru a vedea dacă este oportun a se realiza un control fiscal. Concluzia acestui control, potrivit Procesului verbal nr....., a fost că petenta nu a înregistrat TVA colectată aferentă operațiunilor impozabile reflectate în balanțele de verificare anuale, nu a evidențiat impozitul pe profit datorat ce a condus la stabilirea în mod eronat a obligațiilor fiscale datorate, respectiv nedeclararea acestor debite către bugetul de stat.

Consecința constatărilor menționate în Procesul verbal nr....., a fost propunerea de a se programa efectuarea unei inspecții fiscale parțiale la **S.C. S.R.L. Bacău** cu respectarea cerințelor impuse de Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală. Pentru efectuarea controlului inopinat au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală doar situații din evidența informatică (balanțe de verificare, note contabile, etc.) pentru care persoana juridică verificată și-a asumat întreaga responsabilitate pentru realitatea, sinceritatea și caracterul corect și complet al datelor furnizate.

Astfel, organele de inspecție fiscală din cadrul Inspecției Fiscale a Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, urmarea verificărilor efectuate la **S.C. S.R.L. Bacău**, au emis Decizia de impunere nr.F-BC ..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr.F-BC .....

Stabilirea sumei totale de **S lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de **S lei**, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de **S lei**, taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei** și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, s-a făcut pe baza dosarelor de evidență contabilă puse la dispoziție de Inspectoratul de Poliție Județean Bacău (15 dosare conținând evidența contabilă din anii 2012 și 2013), a documentelor puse la dispoziție de către administratorul judiciar pentru anii 2011, 2014 și 2015 și a evidenței electronice fiscale regăsită în bazele de date ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

#### **În ceea ce privește impozitul pe profit**

**1. AN 2011** - impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de **S lei** este aferent profitului impozabil în sumă de **S lei**, petenta înregistrând pierdere fiscală în sumă de **S lei**. Astfel pentru Semestrul II 2011, lipsa documentelor justificative a condus la stabilirea bazelor de impunere prin compararea datelor din deconturile de TVA, declarației informative D 394, cu datele din bilanțul contabil la 31.12.2011, constatându-se neînregistrarea în totalitate a veniturilor realizate, respectiv cu suma de **S lei**;

**2. AN 2012** - impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de **S lei** este aferent profitului impozabil în sumă de **S lei** pe care petenta l-a înregistrat și declarat, dar nu a calculat impozitul pe profit aferent;

**3. AN 2013** - impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de **S lei** este aferent unei baze impozabile **S lei** rezultată ca diferență între suma de **S lei** reprezentând cheltuieli cu amenzi și penalități înregistrate de petentă în bilanța de verificare și în bilanțul contabil la 31.12.2013 și neluate în calcul de acesta care a declarat un impozit pe profit în sumă de **S lei**, și pierderea fiscală înregistrată de petentă în sumă de **S lei**;

**4. AN 2014** - în urma inspecției fiscale a rezultat o pierdere fiscală în sumă de **82.416 lei**, identică cu cea stabilită de petentă.

**5. AN 2015** - conform bilanței de verificare încheiata la 31.03.2015, petenta înregistrează un rezultat financiar de **0 lei**, identic cu cel stabilit la inspecția fiscală.

În concluzie, pentru perioada verificată 01.01.2011 – 31.03.2015, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de **S lei** ( $S \text{ lei} + S \text{ lei} - S \text{ lei} + S \text{ lei}$ ) pentru care s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.01.2012 – 08.04.2015.

#### **În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată**

În urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA de plată în sumă de **S lei**, mai mare cu **S lei** față de TVA de recuperat declarată de petentă în sumă **S lei**, urmare neasigurării regimului de deducere (anularea înregistrării în scopuri de TVA) în sumă de **S lei**, necolectării TVA în sumă de **S lei**, regularizării fără documente justificative în sumă de **(-) S lei** și a sumei neconforme cu cea declarată de **S lei**.

Pentru TVA stabilita suplimentar în sumă de **S lei** (S lei+S lei-S lei+S lei) s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.07.2012 – 08.04.2015.

Petenta nu este de acord cu sumele stabilite suplimentar de plată și consideră că modul de calcul a pornit de la o situație greșită, organele de inspecție fiscală neținând cont de operațiunile reale și efectiv realizate și au îndepărtat în mod nejustificat declarațiile făcute de administrator cu privire la modalitatea de realizare a operațiunilor.

Petenta consemnează că organul fiscal reia constatări mai vechi, deși aceleași aspecte au fost vizate și în anul 2011 când s-a întocmit raportul fiscal inițial care a dus firma în stare de insolvență. Mai mult, în cadrul controlului nu s-au realizat verificări concrete, ci organele de inspecție fiscală au analizat trunchiat o serie de acte centralizatoare, în condițiile în care majoritatea actelor contabile sunt depuse la poliție pentru soluționarea plângerii penale pentru evaziune fiscală, întocmită de același organ fiscal.

Petenta consemnează că în Nota explicativă, s-a arătat că veniturile înregistrate în balanța pentru perioada ianuarie-iunie 2012 nu sunt corecte, fiind mărite artificial *“Suma de S lei nu a fost înregistrată în contabilitate întrucât nu este corectă, veniturile din balanță nu corespund cu vânzările făcute (credit 371, cont 4111). Dintr-o eroare de program au fost înregistrate venituri mai mari. Diferența de TVA nedeclarată rezultă din faptul că firma a schimbat contabilul și programul de contabilitate și a fost refăcută contabilitatea pentru lunile iulie 2012- decembrie 2013”*.

Petenta concluzionează că acest mod de abordare, sumar și bazat exclusiv pe o serie de documente centralizatoare, fără însă a fi analizate actele contabile primare, a dus la concluzia că societatea ar datora bugetului de stat sume imense, care nu au nicio justificare în realitate, solicitând reevaluarea situației și revocarea actelor atacate.

### **În drept,**

Referitor la exercitarea dreptului de apreciere, rolul activ și criteriile economice, **art.6, art.7 alin.(2) și art.14** din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd următoarele:

- art.6

*„Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”*

- art.7 alin.(2)

*„(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”*

- art.14 alin.(1) și alin.(2)

„(1) Veniturile, alte beneficii și valori patrimoniale sunt supuse legii fiscale indiferent dacă sunt obținute din activități ce îndeplinesc sau nu cerințele altor dispoziții legale.

(2) Situațiile de fapt relevante din punct de vedere fiscal se apreciază de organul fiscal după conținutul lor economic.”

Referitor la forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile, art.64 din același act normativ, prevede următoarele:

**„Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”**

Art.65 alin.(1) din același act normativ stipulează că:

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

Referitor la cota de impozit și modul de calcul al profitului impozabil, sunt aplicabile prevederile art.17 alin.(1), art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.b) și art.12 lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

- art.17

„(1) Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, (...)”

- art.19

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. (...)”

- art.21

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(...)

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile, datorate către autoritățile române/străine, potrivit prevederilor legale.”

- art.12

„Venituri obținute din România

Următoarele venituri sunt considerate ca fiind obținute din România, indiferent dacă sunt primite în România sau în străinătate, sub formă de:

(...)

t) orice alte venituri obținute dintr-o activitate desfășurată în România.”

Referitor la prevederile speciale pentru aplicarea Codului fiscal, **art.11 alin.(1<sup>^</sup>3)** din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*„Contribuabili, persoane impozabile stabilite în România, cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA conform prevederilor art. 153 alin. (9) lit. b) - e) și h), nu beneficiază, în perioada respectivă, de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor efectuate, dar sunt supuși obligației de plată a TVA colectate, în conformitate cu prevederile titlului VI, aferentă operațiunilor taxabile desfășurate în perioada respectivă.”*

Referitor la baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată și cota TVA, **art.137 alin.(1) și alin.(2) și art.140 alin.(1)** din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

- art.137

*„Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării*

*(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:*

*a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;*

- art.140

*„(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”*

Potrivit **art. 6 alin.(1) și (2)** din Legea contabilității nr.82/199, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

***„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.***

***(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.***

Referitor la calculul accesoriilor, Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prevede următoarele:

- art.119

*„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”*

- art.120

*„(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență*

*și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(...)*

*(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

*- art.120<sup>1</sup>*

*„(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

*c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.”*

Față de situația de fapt și de drept prezentată anterior, reținem că organele de inspecție fiscală au dreptul de a aprecia starea de fapt fiscală pentru un anumit contribuabil astfel încât să adopte soluția legală bazată pe constatările complete asupra aspectelor verificate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și a prevederilor legale rezultă că în urma inspecției fiscale desfășurată pentru perioada 01.01.2011 – 31.03.2015 la **S.C. S.R.L. Bacău**, organele de inspecție fiscală, prin Decizia de impunere nr.F..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, au stabilit suplimentar de plată un impozit pe profit în sumă de **S lei** împreună cu accesoriile aferente în sumă de **S lei** și o taxă pe valoarea adăugată în sumă de **S lei** împreună cu accesoriile aferente în sumă de **S lei**, ca urmare a **neasigurării regimului de deducere (anularea înregistrării în scopuri de TVA), a regularizărilor fără documente justificative, a neînregistrării taxei pe valoarea adăugată colectată aferentă operațiunilor impozabile reflectate în balanțele de verificare anuale, a necalculării corecte și neevidențierii impozitului pe profit datorat ce a condus la stabilirea în mod eronat a obligațiilor fiscale datorate având consecință nedeclararea acestor debite către bugetul de stat.**

Referitor la motivațiile petentei cu privire la faptul că modul de calcul a pornit de la o situație greșită, organele de inspecție fiscală neținând cont de operațiunile reale și efectiv realizate și au îndepărtat în mod nejustificat declarațiile făcute de administrator cu privire la modalitatea de realizare a operațiunilor, că se reiau constatări mai vechi, deși aceleași aspecte au fost vizate și în anul 2011 când s-a întocmit raportul fiscal inițial care a dus firma în stare de insolvență, că nu s-au realizat verificări concrete, ci organele de inspecție fiscală au analizat trunchiat o serie de acte centralizatoare, în condițiile în care majoritatea actelor contabile sunt depuse la poliție pentru soluționarea plângerii penale pentru evaziune fiscală, întocmită de același organ fiscal, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației din următoarele motive:

Organele de inspecție fiscală în stabilirea acestor sume au avut la dispoziție pentru inspecția fiscală majoritatea documentelor și a evidențelor, inclusiv cele invocate ca fiind deținute de Inspectoratul de Poliție Județean Bacău, astfel:

- situații din evidența informatică (balanțe de verificare, note contabile, etc.) puse la dispoziție chiar de petentă pentru care și-a asumat întreaga responsabilitate pentru realitatea, sinceritatea și caracterul corect și complet al datelor furnizate, inclusiv o Notă explicativă dată de administrator în persoana doamnei Munteanu Lăcrămioara, prin care aceasta recunoaște faptul că suma de 201.057 lei nu a fost înregistrată în contabilitate deoarece nu corespunde cu vânzările fiind o eroare de program, afirmație pe care nu o poate susține cu documente sau dispoziții legale;

- documentele din dosarele de evidență contabilă puse la dispoziție de Inspectoratul de Poliție Județean Bacău (15 dosare conținând evidența contabilă din anii 2012 și 2013);

- documente de la administratorul judiciar pentru anii 2011 (semestrul I), 2014 și 2015;

- evidența electronică fiscală regăsită în bazele de date ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, având în vedere impozitele și taxele înscrise în vectorul fiscal, respectiv deconturi de TVA cod D300, declarațiile cod 100, declarațiile cod 394 și declarațiile cod 101 necesare în stabilirea cât mai exacte a situației fiscale reale.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr....., organele de inspecție au consemnat ca perioadă verificată 01.01.2006 – 31.12.2010, iar prin Raportul de inspecție fiscală nr..... care a stat la baza deciziei de impunere contestate, organele de inspecție fiscală au consemnat ca perioadă verificată 01.01.2011 – 31.03.2015, deci nu aveau cum să preia constatări din raportul întocmit în anul 2011 deoarece nu este vizată aceeași perioadă, iar constatările pot fi aceleași dacă se constată aceleași deficiențe ceea ce nu înseamnă că au fost preluate din actul emis anterior.

Menționăm că așa cum rezultă din Procesul verbal nr..... întocmit de organele de inspecție fiscală, actele contabile aferente perioadei 2012 – 2014 au fost predate la organele de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bacău, ca urmare a solictării acestora, în vederea rezolvării dosarului penal nr..... aflat pe rolul instituției mai sus menționate, în care se desfășoară cercetări referitoare la plângerea penală formulată de organul fiscal împotriva petentei pentru neplata impozitelor aferente stopajului la sursă, deci nu au legătură cu constatările din decizia de impunere contestată.

Având în vedere cele mai sus menționate, documentele existente la dosarul cauzei, prevederile legale incidente în cauză, faptul că petenta nu aduce argumente de fapt și de drept care să combată și să contrazică constatările organelor de inspecție fiscală, deși are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale conform prevederilor art. 64 și art. 65 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **urmează a se respinge**



ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.R.L. Bacău, împotriva Deciziei de impunere nr....., pentru suma totală de S lei reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

2. Cauza supusă soluționării Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă pentru S.C. S.R.L. Bacău, este legală măsura Inspecției Fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău de a emite Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..... prin care au dispus pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2011 să se diminueze pierderea fiscală cu suma de S lei.

#### **În fapt,**

În urma verificărilor efectuate de către organele de inspecție fiscală la S.C. S.R.L. Bacău, au consemnat că pentru Semestrul II 2011 lipsa documentelor justificative a condus la stabilirea bazelor de impunere prin compararea deconturilor de TVA, declarației informative D 394 cu datele din bilanțul contabil la 31.12.2011, constatându-se neînregistrarea în totalitate a veniturilor realizate cu suma de S lei.

Urmare a celor constatate organele de inspecție fiscală au emis Dispoziția privind măsurile obligatorii nr....., prin care au dispus ca măsură în sarcina petentei, pentru perioada 01.01.2011 - 31.12.2011, să diminueze pierderea fiscală cu suma de S lei.

Petenta nu este de acord cu această măsură a organelor de inspecție fiscală de a stabili obligații fiscale suplimentare deoarece modul de calcul al acestora a pornit de la o situație greșită, organele de inspecție fiscală neținând cont de operațiunile reale și efectiv realizate și au îndepărtat în mod nejustificat declarațiile făcute de administrator cu privire la modalitatea de realizare a operațiunilor.

#### **În drept,**

Speței îi sunt aplicabile următoarele prevederi din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

##### **- art. 11 alin. (1)**

*„ La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

##### **- art. 19 alin.(1)**

*„Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile*

*nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

Având în vedere situația prezentată în fapt și în drept rezultă că petenta pentru a putea beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor acestea trebuie să fie efectuate în scopul realizării de venituri.

În cazul nostru, organele de inspecție, în urma verificării perioadei 01.01.2011 - 31.12.2011, pentru Semestrul II 2011 lipsa documentelor justificative a condus la stabilirea bazelor de impunere prin compararea deconturilor de TVA, declarației informative D 394 cu datele din bilanțul contabil la 31.12.2011, constatându-se neînregistrarea în totalitate a veniturilor realizate cu suma de S lei, motiv pentru care organele de inspecție fiscală în mod legal au emis Dispoziția privind măsurile obligatorii nr....., prin care au dispus ca măsură în sarcina petentei, pentru perioada 01.01.2011 - 31.12.2011, să diminueze pierderea fiscală cu suma de **S lei**, urmând a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile obligatorii nr.....

**3.** În ceea ce privește **Procesul verbal nr.....** încheiat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală se reține că acesta a fost întocmit de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.57 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în condițiile legii, organul fiscal poate efectua o cercetare la fața locului, întocmind în acest sens proces-verbal. Astfel, acest act nu constituie titlu de creanță și nu creează vreun raport obligațional între bugetul statului și contribuabil.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

## **DECIDE:**

**Art. 1** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. S.R.L. Bacău**, împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - accesorii aferente impozitului pe profit;

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Art. 2** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. S.R.L. Bacău** împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..... privind diminuarea pierderii fiscale cu suma de S lei, pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2011, emise de Inspecția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău.

**Art. 3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău-Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art. 210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Bacău sau la Tribunalul Iași, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.