

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.119 din data de **27.05.2009**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor prin adresa din data de 24.04.2009 asupra contestatiei formulate de N. A. , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures in data de 05.05.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 16.03.2009, emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor in baza procesului verbal de control incheiat in data de 16.03.2009 si are ca obiect suma totala de x lei, reprezentand datorie vamala, majorari de intarziere aferente datoriei vamale si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost formulata prin avocat, conform imputernicirii avocatale, anexata in original la dosarul cauzei, in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, doamna N. A., solicita admiterea acesteia si exonerarea de la plata a sumelor stabilite prin actele administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Procesul verbal de control din data de 16.03.2009, incheiat de organele fiscale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni vamale Bihor si decizia de regularizare a situatiei din data de 16.03.2009, titular de tranzit fiind defunctul N. Au., se refera la o operatiune vamala din anul 1998, pentru care s-a efectuat controlul din oficiu, in anul 2002, prin incheierea Actului constatator incheiat in data de 2002, care ulterior a fost desfiintat prin decizia din data de 2009, emisa de D.G.F.P Maramures, sunt nelegale si netemeinice, avand in vedere dispozitiile art.100 alin.(2) din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei.

Astfel, acest control putea fi efectuat doar in termen de 5 ani de la data emiterii Actului constatator din data de 2002, avand in vedere art.89 alin.(1) si art.96 alin.(1) din Ordonanta Guvernului 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, iar desfiintarea unui act administrativ nu da dreptul unui nou control cu privire la aceeasi operatiune si emiterea unui nou act administrativ, conform art.103 alin.(3) din aceeasi ordonanta.

In ceea ce privesc accesoriile, stabilite prin decizia din anul 2009, contestatoarea considera ca au fost incalcate dispozitiile art.116 din Codul de procedura fiscala, fiind calculate nelegal raportat la data controlului efectuat in anul 2009.

II. Prin procesul verbal de control din data de 16.03.2009, organele fiscale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor, au constatat urmatoarele:

Controlul a fost initiat in baza Deciziei din data de 06.03.2009, emisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures - Biroul Solutionarea Contestatiilor, prin care s-a decis desfiintarea actului constatator incheiat in data de 16.04.2002 si a procesului verbal de majorari si penalitati de intarziere, incheiat in anul 2003, urmand sa se incheie, daca va fi cazul, noi acte administrative fiscale, care vor avea in vedere strict considerentele deciziei.

Organele fiscale au constatat ca N. Au., in calitate de titular de operatiune, la momentul initierii operatiunii de tranzit, a inregistrat la Biroul vamal Bors in data de 29.10.1998, operatiunea suspensiva de tranzit cu nr. 0000. Bunul care face obiectul tranzitului este un autovehicul de transport marfa, marca IVECO.

Valoarea stabilita in vama a fost de x USD(1 USD=0.01 lei), iar termenul de prezentare la Biroul vamal de destinatie Satu Mare, conform art.164 din Hotararea Guvernului nr.626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, a fost de 30 de zile, respectiv pana la data de 29.11.1998.

Deoarece operatiunea de tranzit vamal nu a fost incheiata in termenul si conditiile acordate de biroul vamal de plecare, fapt constatat in urma verificarilor ulterioare efectuate de catre biroul de plecare, Biroul vamal Bors a procedat la incheierea din oficiu a acestei operatiuni prin intocmirea actului constatator din data de 16.04.2002 si a procesului verbal de majorari din data de 16.04.2002, stabilindu-se in sarcina titularului de tranzit obligatii fiscale in suma totala de x lei, reprezentand datorie vamala in suma de y lei si majorari si penalitati de intarziere in suma de y+1 lei si y+2 lei, calculate din ziua urmatoare scadentei taxelor si pana la data intocmirii dispozitiei de urmarire emisa in data de 22.04.2003.

Drepturile de import datorate au fost determinate potrivit art.155 din Hotararea Guvernului nr.626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, iar majorarile de intarziere au fost calculate in baza art.13 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002, privind colectarea creantelor bugetare.

In urma controlului s-a constatat ca au fost incalcate prevederile art.98 si 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 164 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Actul constatator din anul 2002 si procesul verbal de majorari de intarziere din acelasi an, au fost expediate, prin posta cu confirmare de primire, pe adresa din loc. S., str. T. V., nr.00, fiind

semnata de primire in data de 29.04.2002, conform documentului anexat in copie, la dosarul contestatiei.

Intrucat debitorul nu si-a achitat obligatiile fiscale, stabilite prin actul constatator din anul 2002, si prin procesul verbal de majorari de intarziere, incheiat in acelasi an, organele fiscale au inceput executarea silita, prin emiterea dispozitiei de urmarire nr.000/22.04.2003, pentru suma totala de x lei.

La data de 16.12.2008, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor , a emis pe numele N. Au., Titlul executoriu nr.0000/16.12.2008, pentru suma totala de x lei, in baza art.25 alin.(2) lit.a) si art.29 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a actului constatator din anul 16.04.2002, a dispozitiei de urmarire din data de 22.04.2003 si a certificatului de mostenitor din anul 2007, transmis cu adresa din anul 21.11.2007 a Biroului notarial B. Z.

In temeiul prevederilor legale mentionate si in conformitate cu prevederile art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei , in vigoare la momentul initierii tranzitului vamal si ale art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaneiei, in vigoare la data intocmirii prezentului proces verbal de control, care stipuleaza ca organele vamale sunt indrituite sa efectueze controlul vamal ulterior intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor a emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 16.03.2009 pentru suma totala de x lei, reprezentand datorie vamala in suma de y lei si majoarari si penalitati de intarziere in suma de y+1 lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosarul cauzei, precum actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma de y lei, reprezentand datorie vamala, cauza supusa solutionarii este daca N. A., in calitate de

mostenitoare a lui N. Au.-titularul operatiunii de tranzit din data de 29.10.1998, o datoreaza, in conditiile in care, operatiunea de tranzit vamal nu a fost incheiata in termenul si conditiile acordate de biroul vamal de plecare.

In fapt, N. Au. a introdus in tara, prin vama Bors, autovehiculul de transport marfa, marca IVECO, an inmatriculare 1994, conform declaratiei vamale de tranzit din data de 29.10.1998.

Bunul care face obiectul tranzitului vamal a fost achizitionat din Austria, in baza facturii din data de 27.09.1998, anexata in copie la dosarul cauzei.

Biroul vamal Bors a acordat, domnului N. Au. termenul limita de prezentare la biroul vamal de destinatie, pentru incheierea operatiunii de tranzit vamal, de 30 de zile, respectiv pana la data de 29.11.1998.

Deoarece N. Au. nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie, in termenul acordat de biroul vamal de plecare, fapt constatat in urma verificarilor ulterioare efectuate de catre Biroul vamal Bors, organele fiscale au procedat la incheierea din oficiu a acestei operatiuni prin intocmirea actului constatator din data de 16.04.2002 si a procesului verbal de majorari din data de 16.04.2002, stabilind in sarcina titularului de operatiune, obligatii fiscale in suma totala de x lei, reprezentand datorie vamala in suma de y lei, majorari de intarziere in suma de y+1 lei si penalitati de intarziere in suma de y+2 lei.

La data de 20.12.2009 , N. A., in calitate de mostenitoare a lui N. Au., a depus contestatie impotriva actului constatator din data de 16.04.2002 si a procesului verbal de majorari si penalitati de intarziere, incheiat in aceeasi data, iar prin Decizia din data de 06.03.2009, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures a desfiintat actele administrative fiscale atacate, intrucat Actul constatator din 16.04.2002 nu continea temeiul de drept care a stat la baza emiterii lui, urmand ca organele fiscale sa incheie noi acte administrative fiscale, care vor avea in vedere strict considerentele deciziei.

Ca urmare a Deciziei din 06.03.2009, organele fiscale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor, au incheiat procesul verbal de control nr.0000/16.03.2009, care a stat

la baza emiterii Deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 16.03.2009, stabilind in sarcina doamnei N. A., in calitate de mostenitoare a lui N. Au. obligatii fiscale in suma totala de x lei, reprezentand: y lei datorie vamala, y+1 lei majorari de intarziere si y+2 lei penalitati de intarziere.

Impotriva masurilor dispuse prin decizia din data de 16.03.2009, N. A. formuleaza contestatie, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor sub in data de 21.04.2009.

In drept, art.98 alin.(1) si 99 si 144 alin.(1) lit.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamala al Romaniei, precizeaza:

art.98 alin.(1) “ **Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie.**”

art.99 “ **Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate, potrivit art.58, in termenul stabilit de autoritatea vamala.**”

art.144 alin.(1) “**Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:**

b) neindeplinirea uneia din conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.”

Art.164 alin.(1) si (2) din Hotararea Guvernului nr.626/1997, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede:

“(1) **Termenul de incheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste de biroul vamal de plecare in functie de felul mijlocului de transport, distanta de parcurs, conditiile atmosferice, fara ca durata tranzitului sa depaseasca 45 de zile.**

(2) In cadrul termenului stabilit , titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, intrucat titularul de tranzit vamal, N. Au., nu s-a prezentat in termenul acordat, la Biroul vamal de destinatie Satu Mare, in vederea incheierii operatiunii de tranzit vamal, organele fiscale in mod corect au procedat la incheierea din oficiu a acestei operatiuni, prin intocmirea actului constatator din data de 16.04.2002, conform prevederilor art.155 din Hotararea Guvernului nr.626/1997, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, care prevede:

“(1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim, dupa caz, produsele compensatoare sau transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin.(1) taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza, din oficiu, de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal.(...)

(3) Actul constatator constituie titlu executor pentru incasarea taxelor vamale si altor drepturi de import la care se adauga comisionul vamal, daca acesta se datoreaza”.

In concluzie, pentru acest capat de cerere, reprezentand datorie vamala, in suma de y lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neitemeiata.

Sustinerea contestatoarei, potrivit careia procesul verbal de control din data de 16.03.2009 si decizia de regularizare a situatiei, din aceeasi data, incheiate ca urmare a desfiintarii actului constatator nr.000/16.04.2002, prin Decizia nr.00/06.03.2009, sunt nelegale si netemeinice, avand in vedere dispozitiile art.100 alin.(2) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamala al Romaniei, deoarece controlul putea fi efectuat doar in termen de 5 ani de la acordarea liberului in vama, si ca, desfiintarea unui act administrativ nu da dreptul unui nou control cu privire la aceeasi operatiune si emiterea unui nou act administrativ, invocad in acest sens dispozitiile art.103 alin.(3) din

O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece, tocmai prin Decizia nr.00/06.03.2009 a Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Maramures s-a dispus desfiintarea actului constatator nr.000/16.04.2002 si a procesului verbal de majorari si penalitati de intarziere nr.000/16.04.2002, urmand sa se incheie noi acte administrative fiscale, care vor avea in vedere strict considerentele acestei decizii, in baza prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

2. Referitor la majorarile de intarziere in suma de y+1 lei si penalitatile de intarziere in suma de y+2 lei, stabilite de organele fiscale prin decizia de regularizare a situatiei nr.00/16.03.2009, cauza supusa solutionarii este daca , pentru debitul neachitat, in suma de y lei, se datoreaza majorari de intarziere.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, N. A. in calitate de mostenitoare a lui N. Au., datoreaza obligatiile fiscale in suma de y lei, reprezentand datorie vamala.

Pentru neachitarea la scadenta a datoriei vamale,organele fiscale din cadrul Biroului vamal Bors, au calculat majorari si penalitati de intarziere de la momentul nasterii datoriei vamale, respectiv 29.11.1998 si pana la data emiterii dispozitiei de urmarire, respectiv data de 22.04.2003.

In drept, pentru majorarile de intarziere, calculate de la momentul nasterii datoriei vamale - pana la data de 25.04.2002, au fost aplicate prevederile art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996, privind executarea creantelor bugetare, aprobata si modificata prin Legea nr.108/1996, care precizeaza: