

DECIZIA nr.20/24.02.2005

**privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. , inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice judetului sub nr.Y**

**Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor
Publice a judetului a fost sesizat de Directia Controlului Fiscal prin adresa nr.Y
asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.**

**S.C. X S.R.L.cu sediul social in X strada George Enescu bloc C14 scara 1
apt.2 judetul nr. de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului
J/16/124/05.02.2003 C.U.I. Y avand ca obiect de activitate in scris in certificatul de
inregistrare Transporturi rutiere de marfuri, contesta masurile dispuse prin
Decizia de impunere intocmita de D.C.F si a Raportul de Inspectie Fiscala nr.Y.**

**Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P. sub nr.Y, indeplineste
conditiile de procedura prevazute de art.171 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003
privind Codul de procedura fiscala.**

**Dosarul contestatiei inregistrat la D.C.F. sub nr. Ya fost inaintat spre
solutionare D.G.F.P cu adresa nr.Y fiind inregistrat sub nr. Y**

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, societatea contestatoare sustine urmatoarele:

**“ Consideram ca organul de control nu a procedat conform prevederilor
legale, respectiv nu a luat in considerare faptul ca societatea noastra are incheiat
cu S.C. X in calitate de titular al Licentei de exploatare, contract de operare. In
acest fel nu au fost transferate drepturile si obligatiile prevazute in Licenta de
exploatare asa cum in mod eronat organul de control a retinut prin Raportul de
inspectie fiscala incheiat si inregistrat sub nr.Y.**

**S.C. X S.R.L. a avut si are drept de exploatare a agregatelor minerale de rau
urmare a contractului incheiat cu societatea ce detine Licenta de exploatare
,achitand acesteia un comision lunar si contravaloarea taxelor ce decurg din
aceasta.**

**Astfel in baza celor mai sus mentionate rezulta ca societatea noastra nu a
incalcat prevederile Legii nr.85/2003 si ale Legii nr.12/1990 neefectuand acte de
comert fara indeplinirea prevederilor legale, societatea noastra neavand obligatia
detinerii unei Licente de exploatare in conditiile in care exista Contract incheiat
cu Titularul dreptului de exploatare in perimetrul respectiv.”**

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y organul de control din cadrul
D.C.F. a stabilit ca in conformitate cu Legea nr.85/2003 cu modificarile ulterioare
societatea datoreaza pentru productia de balast obtinuta in perioada aprilie-
august 2004redeventa miniera de 6% conform art.45 alin.1 litera c din Legea
nr.85/2003 , Legea minelor.**

**In urma controlului s-a constatat faptul ca societatea nu a constituit obligatia
de plata a redeventei miniere datorata pentru productia de balast si de asemenea
societatea nu are incheiat la aceasta data un contract cu o alta societate**

detinatoare a licentei sau permisului de exploatare. Ca urmare acestui fapt organul de control a stabilit o diferenta a redeventei miniere in suma de Y lei. Pentru diferentele constatate s-au calculat dobanzi de intarziere in suma de Y lei si penalitati in suma de Y lei.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatarile organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare avea obligatia de plata a diferentelor de redeventa miniera datorate pentru productia de balast obtinuta , stabilite de organul de control in suma de Y lei, precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere in suma de Y lei si respectiv Y lei. In fapt, S.C. X S.R.L. conform certificatului de mentiuni emis de ORC , la data de 13.05.2004 a deschis un punct de lucru in localitatea X, unde desfasoara activitatea de exploatare a produselor de balastiera. , evidentiind incepand cu luna aprilie 2004 venituri de productie (cont 701). S-a constatat ca nu a fost constituita obligatia de plata a redeventei miniere datorata pentru productia de balast si de asemenea societatea nu are incheiat la aceasta data un contract cu o alta societate detinatoare a licentei sau permisului de exploatare.

Ca urmare acestui fapt organul de control a stabilit o diferenta a redeventei miniere in suma de Y lei.

Pentru diferentele constatate s-au calculat dobanzi de intarziere in suma de Y lei si penalitati in suma de Y lei.

In drept, conform art.44 alin.1 din Legea nr.85/2003 Legea minelor ”Titularii licentelor sunt obligati la plata catre bugetul de stat a unei taxe pentru activitatea de prospectiune, explorare si exploatare a resurselor minerale, precum si a unei redevente miniere.”, iar la art.45 alin.1 litera c din Legea nr.85/2003” Redeventa miniera cuvenita bugetului de stat se stabileste la o cota procentuala din valoarea productiei miniere, dupa cum urmeaza:

c) o cota de 6% pentru roci utile, cu exceptia rocilor ornamentale, la care cota este de 10%.”

Motivele invocate in cuprinsul contestatiei nu sunt sustinute cu documente legal intocmite, chiar daca la dosarul contestatiei a fost depus ulterior contractul de operare nr.158/01.05.2004 incheiat intre S.C. Y.S.R.L.si S.C. X S.R.L.

Organul de control analizand specificul activitatii la S.C. IL COR S.R.L. X a constatat ca societatea nu detine autorizatiile de exploatare conform legii respective , si anume:

- licenta sau permisul de exploatare conform Legii 85/2003 emise de Agentia Nationala pentru Resurse Minerale
- acord/autorizatia de mediu
- avizul MFP-Directia Generala Notificare si Urmarire , Practici Neloiale si Preturi Reglementate, cu privire la avizarea si stabilirea pretului pe mc. de balast obtinut.

Mai mult, in timpul controlului la data de 07.10.2004 administratorii au completat si semnat declaratia privind punerea la dispozitia inspectorului fiscal a tuturor documentelor, iar din explicatiile scrise anexate la Raportul de inspectie a rezultat foarte clar ca societatea verificata nu are permis sau licenta de exploatare si nici nu are contract cu alta societate in acest sens, “in zona de exploatare a

perimetrului S.C. X S.R.L. exista licenta de exploatare a altei firme, S.CX, cu care suntem in curs de perfectare a contractului”.

Având în vedere actele prezentate la dosarul cauzei, considerentele și normele legale prezentate în susținere, în temeiul art.180 alin(1) din O.G. nr.92/29.12.2003 se

DECIDE

- respingerea contestației formulată de S.C. X S.R.L. ca neintemeiată.**
- prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 30 zile de la comunicarea acesteia.**

DIRECTOR EXECUTIV

