

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI PRAHOVA
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 369 din 02 iunie 2011

Cu adresa nr. din, înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. din, **Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova** a transmis către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Prahova, spre competență soluționare, **dosarul contestației** formulată de **S.C. "....." S.A.** din, județul Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. /2005* întocmită de reprezentanții Activității de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr. /2005 a avut la bază constatările înscrise în Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2005 și înregistrat la organul fiscal sub nr. /2005.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei, reprezentând:

- lei - TVA de plată;
- lei - majorări și penalități de întârziere aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*".

În fapt, dosarul contestației a fost transmis inițial de către Activitatea de Control Fiscal cu adresa nr. / /2005, spre competență soluționare către **A.N.A.F. - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București**, unde a fost înregistrat sub nr. /2005.

Având în vedere că, prin adresa nr. /2005 un exemplar al actului de control încheiat la S.C. "....." S.A. a fost înaintat Inspectoratului de Poliție al Județului Prahova în vederea continuării cercetărilor potrivit competențelor, organul de soluționare a contestației a emis Decizia nr.26/16.02.2006 prin care a fost suspendată soluționarea contestației până la încetarea motivului care a determinat suspendarea, conform prevederilor art.184 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prin adresa nr. /2011, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București sub nr. /2011, S.C. "....." S.A. a solicitat reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr. /2005, suspendată prin Decizia nr.26/16.02.2006 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București, având în vedere Ordonanța nr. / D/P/2006 din data de2010 pronunțată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinutului C.G. - acționar majoritar al S.C. "....." S.A.

La adresa de mai sus, societatea comercială a anexat copia xerox a Ordonanței nr. / D/P/2006 din data de2010 pronunțată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și copia xerox a Raportului de expertiză contabilă și tehnică judiciară ce au vizat obiectivele cuprinse în dosarul penal în cauză.

Prin adresa nr. /2011, înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. /2011, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București a solicitat D.G.F.P. Prahova să precizeze dacă Ordonanța nr. / D/P/2006 din data de2010 este definitivă sau este/va fi atacată conform art.278 din Codul de procedură penală.

Prin adresa nr. /2011, înregistrată la A.N.A.F. - Registratura Generală sub nr. /2011, D.G.F.P. Prahova a comunicat Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor

București faptul că Ordonanța nr...../D/P/2006 din data de2010 pronunțată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție are caracter definitiv, înaintând totodată punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. "....." S.A.

Prin adresele nr...../.....2011 și nr...../.....2011, înregistrate la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București sub nr...../.....2011 și nr...../.....2011, S.C. "....." S.A. a revenit la cererea inițială formulată în data de2011, solicitând din nou reluarea procedurii administrative privind soluționarea contestației formulată împotriva deciziei de impunere emisă de A.C.F. Prahova în data de2005.

Prin **O.U.G. nr. 39/21.04.2010**, publicată în M.O.R. nr. 278/28.04.2010, a fost modificată și completată O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Astfel, conform prevederilor art. I pct. 26 din ordonanța de urgență, **art. 209 alin.(1)** din O.G. 92/2003 a fost modificat în sensul că, structurile specializate de soluționare a contestațiilor din cadrul directiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București sunt competente să soluționeze contestațiile având ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de **până la 3 milioane lei**.

Potrivit prevederilor art. III din O.U.G. nr. 39/2010, dispozițiile de mai sus intră în vigoare de la data publicării în Monitorul Oficial, respectiv la data de **28.04.2010**, iar potrivit art. II din același act legislativ, dispozițiile art. I pct. 26 se aplică și **contestațiilor aflate în curs de soluționare** la data intrării în vigoare a ordonanței, așa cum este și cazul contestației formulate de S.C. "....." S.A.

În conformitate cu aceste prevederi, prin adresa nr...../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr...../.....2011, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București a înaintat D.G.F.P. Prahova, spre competență soluționare, dosarul contestației formulată de S.C. "....." S.A., întrucât suma contestată este în cuantum de **până la 3.000.000 lei**.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor **art. 214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedură fiscală, actualizată, ca și ale **pct.10.5 din Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, respectiv încetarea motivului care a determinat suspendarea pronunțată prin Decizia nr. 26/16.02.2006, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

- Adresa înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr...../.....2005:

"[...]. În fapt, S.C. S.A. - a achiziționat în cursul anului 2004 materiale, respectiv: pompe, conducte filet și electrozi de la următoarele societăți comerciale:

- 1. SC M SA [...]*
- 2. SC D SRL [...]*
- 3. SC E SA [...]*

Urmare achiziționării acestor bunuri, SC SA a dedus conform prevederilor legii 571/2003, TVA în valoare de lei vechi, dreptul de deducere a acestuia fiind neacordat de inspectorii fiscali [...].

În raport se menționează existența facturilor emise de furnizorul acestor pompe și materiale (țevi filetate și conducte), înregistrarea acestor facturi atât în jurnalul de vânzări și decontul de TVA al furnizorului cât și în jurnalul de cumpărări și decontul de TVA al cumpărătorului, iar seriile acestor facturi sunt cuprinse în plaja de numere legal procurate conform prevederilor HG 831/1997.

Din cele prezentate la acest punct rezultă fără nicio îndoială că au fost respectate prevederile art. 145, al 1 și al 8 din Legea 571/2003.

Vă aducem la cunoștință, urmare refuzului dvs. privind dreptul de deducere TVA aferentă facturilor de achiziționare pompe (anterior menționate), că cele 13 pompe au fost aprovizionate de către SC SA pentru a fi vândute sau montate la SC P SA, Sucursala, care la data procurării acestora era un utilizator curent de asemenea utilaje și ne crea și front de lucru pentru perioada următoare deoarece în general, montajul acestor pompe era efectuat de SC SA Dar, întrucât la finele anului 2004, prin privatizarea SC P SA s-a schimbat acționarul majoritar (.....) și managementul la SC P SA ceea ce a dus la modificarea politicii acestei firme în ceea ce privește modul de abordare a efectuării întreținerilor și reparațiilor la instalații.

Pentru materialele la care nu s-a acordat drept de deducere (șeavă filetată și conductorii), facem precizarea că din cantitatea totală ce a fost aprovizionată de la SC M SA, pe bază de documente fiscale legale, cea mai mare parte a fost pusă în manoperă prin scoatere din custodie de la furnizorul acestor materiale, situație în care SC, SA a emis facturi către beneficiarul lucrărilor, în acest fel a colectat TVA, evidențiată în jurnalul de vânzări și decontul de TVA, pentru care a achitat obligația la bugetul statului, așa cum se precizează în raport la cap. "TVA colectată". [...].

În cadrul aceluiași raport juridic fiscal, inspectorii ANAF menționează faptul că s-a efectuat un control încrucișat la SC M SA, urmare căruia reprezentanții firmei au declarat că, pentru o parte din bunurile SC, SA, aflate în custodie la SC M SA, societatea nu posedă documente de aprovizionare și nu se cunosc nici furnizorii de la care societatea s-a aprovizionat. În acest sens, inspectorii ANAF menționează facturile/.....2004 și/.....2004, facturi ce au fost însă stornate prin facturile fiscale:/.....2005, respectiv/.....2005, această mențiune neprezentând nicio elocvență pentru niciunul dintre obiectivele controlului fiscal, întrucât TVA aferentă acestor facturi nu este inclusă în suma de lei, pentru care nu s-a acordat deducere.

În cadrul Procesului-verbal încheiat la data de2005, pag.5, se specifică faptul că până la data încheierii raportului fiscal, s-a solicitat verificarea realității și exactității datelor înscrise în facturile fiscale emise de SC M SA, SC I SRL, SC D SRL și SC E SA, rezultatele acestora determinând constatările inspectorilor ANAF asupra situației SC, SA

Astfel, din controlul DGFP-ACF se confirmă înregistrarea contabilă a facturii seria nr/.....2004, reprezentând c/val a 2 pompe, marfa fiind achiziționată de la SC N SRL, conform facturii fiscale seria nr...../.....2004. Astfel, reținem faptul că proveniența mărfurilor a fost determinată conform obiectului controlului fiscal, nespacificându-se temeiul legal conform căruia inspectorii ANAF au fost îndreptățiți să refuze acordarea dreptului de deducere TVA a acestei facturi fiscale. Faptul că această societate a fost administrată de dl. C.G. până la data de2005, fiind legal cesionată de la această dată, nu contribuie, din punct de vedere legal, la decizia de neacordare a dreptului de deducere TVA, obligațiile pecuniare ale acestei societăți putând fi recuperate prin căile legale puse la dispoziție de legiuitor, conform art.61 și 62 din Legea nr.31/1990.

Din raportul încrucișat efectuat de către D.G.F.P.-A.C.F., se confirmă faptul că facturile fiscale emise către SC SA au fost înregistrate în evidențele contabile ale S.C. M [...].

În același proces verbal, în vederea confirmării provenienței mărfurilor, organele fiscale de control înregistrează declarația pe proprie răspundere dată de dl. D.I. în calitate de administrator al societății, rezultând astfel că mărfurile livrate către SC SA au fost achiziționate de la SC M SA, SC M.R. SRL și SC A SRL Beneficiind de prezumția de nevinovăție (drept constituțional) și sub sancțiunea legii penale privind fapta de fals în acte publice, această declarație ar fi trebuit să certifice proveniența mărfurilor, cel puțin până la proba contrarie. Rezultă faptul că organul de control nu poate contesta actul controlat sau să invoce existența unei alte situații, fiindu-i opusă pe motiv că nu are date certe despre altă situație.

Contrar dispozițiilor actului administrativ fiscal (PV nr...../.....2005), prin care inspectorii ANAF concluzionează astfel: "... nu suntem în măsură a ne pronunța ...", inspectorii ANAF Prahova consideră aceste concluzii ca fiind documente justificative, rezervându-și dreptul (nereglementat de lege) de a conferi o forță probantă fictivă acestui act. [...].

Având în vedere cele prezentate mai sus și în conformitate cu dispozițiile art.62 din Codul de procedură fiscală, considerăm că nu este temei legal pentru neacordarea dreptului de deducere a TVA în valoare de lei vechi, ce a generat majorări și penalități în sumă de lei vechi și respectiv lei vechi aferentă facturilor fiscale:

SC M SA [...]
SC D SRL [...]
SC E SA [...]."

- Adresa înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr...../.....2005:

"[...]. Contestăm în termen, parțial, DECIZIA DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr...../.....2005 emisă de ANAF-DGFP Prahova-Activitatea de Control Fiscal-pentru sumele de mai jos:

- 1 - lei (RON) reprezentând TVA de plată pentru care nu s-a acceptat deductibilitatea;
- 2 - lei (RON) reprezentând majorări calculate la TVA de la pct.1 pentru care nu s-a acceptat deductibilitatea;
- 3 - lei (RON) reprezentând penalități calculate la TVA de la pct.1 pentru care nu s-a acceptat deductibilitatea.

Menționăm că prin adresa noastră nr...../.....2005, înregistrată la DGFP Prahova sub nr...../.....2005 am contestat Raportul și procesul-verbal încheiat la2005 ce a stat la baza emiterii "deciziei de impunere" nr...../.....2005 [...]."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. din2005, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. din2005 contestată, organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal Prahova, au constatat următoarele, referitor la suma contestată:

"[...]. 4. Taxa pe valoarea adăugată

Controlul s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și a cuprins perioada martie 2004 - iunie 2005 [...].

TVA DEDUCTIBILĂ [...]

Din totalul TVA deductibilă înregistrată de societate, suma de lei reprezintă TVA dedusă de societate pe baza facturilor fiscale emise de S.C. M S.A., S.C. D SRL și S.C. E S.A., reprezentând c/v unor pompe de diferite tipuri și dimensiuni, precum și țevă, conducte, bunuri ce au fost evidențiate în contabilitatea societății fie ca marfă (cont 371 "mărfuri") fie ca marfă în custodie (cont 357 "mărfuri în custodie la terți") - anexa nr.7.

În timpul controlului, au fost transmise Direcțiilor de Control Fiscal Bacău, Vâlcea, București și Constanța adrese înregistrate sub nr...../.....2005 prin care s-a solicitat verificarea realității și exactității datelor înscrise în facturile fiscale emise de S.C. M SA, S.C. I SRL, S.C. D SRL și S.C. E S.A.

Conform prevederilor legale, în cazul tranzacțiilor dintre persoanele afiliate, valoarea recunoscută de autoritatea fiscală este valoarea reală de piață a tranzacțiilor, nefiind recunoscute operațiunile care au ca scop evitarea sau diminuarea plății taxelor și impozitelor. Din verificările efectuate s-a constatat că S.C. M SA, S.C. D SRL, S.C. E S.A. (furnizorii S.C. S.A.) au dedus TVA pe baza unor documente fiscale de la furnizori ce nu au putut fi verificați privind realitatea și legalitatea tranzacțiilor. Exemplificăm în acest sens S.C. N SRL, societate ce a fost controlată până la data de2005 tot de d-l C.G. și care figurează cu datorii către bugetul de stat de peste miliarde lei, așa cum rezultă din adresa nr...../.....2005 emisă de D.G.F.P. Bacău-Activitatea de Control Fiscal. Totodată, la data de2005, o echipă de control din cadrul A.C.F. Prahova a efectuat un control încrucișat la S.C. M S.A., constatările fiind înscrise în procesul verbal înregistrat sub nr...../.....2005. În actul de control încheiat se menționează faptul că reprezentanții firmei au declarat că, pentru o parte din bunurile S.C. S.A., aflate în custodie la S.C. M SA (exemplificăm: transformatoare ce fac obiectul facturilor/.....2004 și/.....2004), societatea nu posedă documente de aprovizionare și nu se cunosc nici furnizorii de la care societatea s-a aprovizionat. Totodată, se menționează că arhiva S.C. M S.A. a ars într-un incendiu în anul 2002.

Până la data încheierii prezentului raport fiscal, urmare adreselor transmise către Direcțiile de Control Fiscal Bacău, Vâlcea, București și Constanța (adrese înregistrate sub nr...../.....2005) prin care s-a solicitat verificarea realității și exactității datelor înscrise în facturile fiscale emise de S.C. M SA, S.C. I SRL, S.C. D SRL și S.C. E S.A. au fost comunicate următoarele răspunsuri:

1. D.G.F.P.-A.C.F. Constanța: Proces verbal înregistrat sub nr...../.....2005, [...]

Prin procesul verbal se menționează că S.C. E S.A. a depus la organul fiscal teritorial declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat consolidat și deconturile de TVA, a întocmit și înregistrat bilanțul contabil pe anul 2004 sub nr...../.....2005. Cu privire la factura fiscală seria nr...../.....2004 în valoare totală de lei reprezentând c/v a două pompe, se face mențiunea că aceasta a fost înregistrată în evidența contabilă a societății, marfa fiind achiziționată de la S.C. N SRL conform facturii fiscale seria nr...../.....2004, societate administrată până la data de2005 de d-l C.G.. Prin adresa nr...../.....2005 emisă de D.G.F.P.-A.C.F. Bacău se precizează faptul că S.C. N SRL a fost cesionată d-lui C.Y.P., cetățean american cu domiciliul în SUA, care a plecat din România din luna 2005.

2. D.G.F.P.-A.C.F. Vâlcea: Proces verbal înregistrat sub nr...../.....2005, [...]

Din actul de control transmis, nu au rezultat deficiențe, societatea înregistrând la organul fiscal teritorial declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat consolidat, deconturile TVA, bilanțul contabil pe anul 2004 iar facturile fiscale în cauză au fost înregistrate în evidența contabilă a firmei.

3. D.G.F.P.-A.C.F. Bacău: Proces verbal înregistrat sub nr...../.....2005, [...]

În urma verificării încrucișate, s-au constatat următoarele:

- S.C. M S.A. a depus la Administrația Finanțelor Publice, declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat consolidat, deconturile de TVA pentru perioada ianuarie 2004 - mai 2005 și situațiile financiare întocmite de la închiderea exercițiului financiar 2004, înregistrate sub nr...../.....2005;

- cu privire la facturile fiscale emise către S.C. S.A., în valoare totală de lei (din care TVA în sumă de lei) reprezentând c/v conducte, țevă filet și transformatoare, se face mențiunea că acestea au fost înregistrate în jurnalele de vânzări, în deconturile privind TVA și evidența contabilă a societății;

- mărfurile facturate nu au fost livrate în totalitate către S.C. S.A., fiind întocmite procese verbale de dare în custodie;

- referitor la adresa nr...../.....2004 prin care A.C.F. Prahova a solicitat informații suplimentare privind proveniența mărfurilor livrate (facturile fiscale nr...../.....2004, nr...../.....2004, nr...../.....2004 și nr...../.....2004) realitatea și exactitatea tranzacțiilor comerciale între S.C. S.A. și S.C. M S.A., prin prezentul proces verbal se face mențiunea că "față de acestea nu suntem în măsură a ne pronunța asupra provenienței mărfurilor livrate către S.C. S.A."

- mărfurile livrate către S.C. S.A. au fost achiziționate de la M.C. SRL, S.C. MI S.A. și S.C. A SRL, În procesul verbal transmis de ACF Bacău se menționează că "deoarece nu a fost posibilă efectuarea inspecțiilor fiscale încrucișate la aceste societăți, nu suntem în măsură să ne pronunțăm asupra realității și legalității provenienței mărfurilor livrate de S.C. M S.A. Dărmănești către S.C. S.A. Brazi";

Urmare celor prezentate și având în vedere că din verificările încrucișate efectuate de inspectorii din cadrul ACF Prahova cât și din verificările efectuate de inspectorii din cadrul A.C.F. Bacău și A.C.F. Constanța reiese că nu a putut fi identificată proveniența mărfurilor și nici a furnizorilor inițiali iar societățile în cauză, respectiv, S.C. M S.A., S.C. MI S.A., S.C. D SRL, S.C. E S.A. și S.C. N SRL sunt controlate direct sau indirect de aceeași persoană (d-l C.G.), la control, conform art.145, alin.1) și 8) din Legea 571/2003, pentru suma de lei (anexa nr.7), nu a fost acordat drept de deducere a TVA până la finalizarea anchetei ce se află în curs de derulare sau primirea unor informații suplimentare privind proveniența mărfurilor livrate de societățile în cauză. [...]

TVA COLECTATĂ [...]

Pentru perioada menționată, societatea a stabilit TVA colectată în sumă totală de lei, la control, fiind verificată concordanța dintre veniturile impozabile înregistrate lunar în evidența contabilă și TVA colectată.

Ca deficiență, s-a constatat că în luna aprilie 2004 (NC nr.8) a fost înregistrată în contabilitate suma de lei reprezentând lipsuri inventar, fără a se calcula TVA aferentă.

Au fost încălcate prevederile art.128, alin (3), lit.e) din Legea 571/2003 [...].

Totodată, la solicitarea A.C.F. Serviciul Control Fiscal V București, conform adresei înregistrate la A.C.F. Prahova sub nr...../.....2005, a fost efectuată verificarea modului de înregistrare în evidența financiar contabilă a facturilor fiscale emise în lunile aprilie, august și octombrie 2004 către S.C. E București. Din controlul efectuat, s-a constatat ca deficiență, înregistrarea facturii fiscale în altă perioadă decât cea în care a fost emisă (aprilie), respectiv în luna mai 2005. [...]. În timpul controlului, s-a procedat la calcularea majorărilor și penalităților aferente, după cum urmează:

* majorări de întârziere = lei x 0,06% x 30 zile = lei;

* penalități de întârziere = lei x 0,50% x 1 lună = lei.

TVA DE PLATĂ [...]

Urmare celor prezentate, controlul a stabilit următoarele obligații fiscale privind TVA:

* diferență TVA = lei (..... lei + lei);

* majorări întârziere = lei (..... lei + lei);

* penalități de întârziere = lei (..... lei + lei). [...].”

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificată, au rezultat următoarele:

* Controlul concretizat în Decizia de impunere nr. /.....2005 și în Raportul de inspecție fiscală nr. /.....2005 încheiate de reprezentanții Activității de Control Fiscal Prahova, a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare și virare a obligațiilor datorate bugetului general consolidat de către S.C. “.....” S.A. din, jud. Prahova.

Verificarea taxei pe valoarea adăugată a cuprins perioada 01 martie 2004 – 30 iunie 2005.

Obiectul principal de activitate al societății îl constituie lucrările de construcții metalice, confecționări de piese de schimb și utilaje, recondiționări și reparații utilaje statice și dinamice - cod CAEN 2811.

În urma verificărilor efectuate privind **taxa pe valoarea adăugată**, la control s-a stabilit o diferență suplimentară la TVA de plată în sumă totală de lei, aferent căreia au fost calculate majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei, conform prevederilor art.115 alin.(1), art.116 alin.(1) și art.121 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare în perioada verificată.

Diferența suplimentară la TVA de plată în sumă totală de lei este consecința următoarelor aspecte:

- neacordarea dreptului de deducere pentru TVA în sumă de lei aferentă achizițiilor de bunuri pentru care, din verificările încrucișate transmise până la încheierea raportului de inspecție fiscală nu au rezultat informații clare privind proveniența mărfurilor, realitatea și legalitatea tranzacțiilor, în baza prevederilor art.145 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Aferent TVA de plată în sumă de lei au fost calculate până la data de2005 majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei.

- colectarea suplimentară a TVA în sumă de lei pentru bunuri constatate lipsă la inventariere, în baza prevederilor art.128 alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Aferent TVA de plată în sumă de lei au fost calculate majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei.

- înregistrarea în contabilitate cu o întârziere de 30 de zile a facturii fiscale seria/aprilie 2004 cu TVA colectată aferentă în sumă de lei, pentru care au fost calculate majorări și penalități de întârziere în sumă de lei.

* Cu adresa nr. /.....2005, un exemplar al Procesului verbal încheiat în data de2005 la S.C. “.....” S.A., cuprinzând aceleași constatări ca și cele expuse în Raportul de inspecție fiscală nr. /.....2005, a fost înaintat Inspectoratului de Poliție al Județului Prahova în vederea continuării cercetărilor.

* Cu adresa înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr. /.....2005, S.C. “.....” S.A. formulează **contestație** împotriva Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de2005, iar

prin adresa înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr. / 2005 societatea comercială formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. / 2005, respectiv împotriva obligației de plată înscrisă în decizie în sumă de lei reprezentând:

- lei TVA stabilită suplimentar de plată;
- lei accesorii aferente TVA de plată.

Cu adresa nr. / / 2005, înregistrată la A.N.A.F. - Registratura Generală sub nr. / 2005, dosarul contestației a fost înaintat de către Activitatea de Control Fiscal Prahova, spre competentă soluționare, către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București.

* Prin **Decizia nr. 26/16.02.2006** emisă de A.N.A.F. - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor **s-a dispus suspendarea soluționării contestației** formulată de S.C. "....." S.A. până la definitivarea cercetărilor de către organele de cercetare penală, pentru suma totală de lei - sumă ce face obiectul prezentei decizii, din care: lei TVA de plată și lei accesorii aferente (..... lei majorări de întârziere + lei penalități de întârziere), precum și **respingerea ca neîntemeiată** a solicitării privind suspendarea executării actului administrativ fiscal contestat, respectiv a Deciziei de impunere nr. / 2005.

* Cu adresa înregistrată la A.N.A.F. - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 2011, S.C. "....." S.A. solicită reluarea procedurii administrative privind soluționarea contestației și anexează o copie a **Ordonanței nr. .../D/P/2006 din data de 2010** emisă de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism** în dosarul nr. / D/P/2006, prin care se dispune scoaterea de sub urmărire penală a d-lui C.G. - în calitate de acționar majoritar al S.C. "....." S.A. în perioada ianuarie - decembrie 2004.

Prin adresa nr. / 2011 emisă de A.I.F. Prahova către A.N.A.F. - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată la A.N.A.F. - Registratura Generală sub nr. / 2011, se comunică faptul că Ordonanța nr. / D/P/2006 din data de 2010 are caracter definitiv.

* Deși S.C. "....." S.A. contestă întreaga sumă stabilită ca diferență suplimentară de plată la TVA prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. / 2005, respectiv suma totală de lei, precum și accesoriile aferente TVA de plată în sumă totală de lei, totuși societatea comercială motivează contestația doar pentru diferența suplimentară de plată la TVA în sumă de lei și pentru accesoriile aferente în sumă de lei, sume ce rezultă din neacordarea dreptului de deducere a TVA deductibilă aferentă operațiunilor de aprovizionare cu mărfuri (pompe de diferite tipuri și dimensiuni, țevă, conductă) pentru care nu a putut fi identificată proveniența bunurilor și nici a furnizorilor inițiali.

Pentru diferența suplimentară de plată la TVA în sumă de lei (..... lei sumă contestată - lei sumă motivată), precum și pentru accesoriile în sumă de lei (..... lei sumă contestată - lei sumă motivată), provenind din aplicarea eronată a prevederilor legale, așa cum am prezentat mai sus, sumă contestată însă nemotivată, **se va respinge contestația ca nemotivată**, conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit.c) și art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005.

* În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada ianuarie 2004 - noiembrie 2004, S.C. "....." S.A. s-a aprovizionat cu mărfuri constând în: pompe de diferite tipuri și dimensiuni, țevă, conducte, bunuri evidențiate în contabilitatea societății ca marfă (cont contabil 371 "Mărfuri") sau marfă în custodie (cont contabil 357 "Mărfuri în custodie la terț"), pentru care și-a exercitat dreptul de deducere a TVA în sumă totală de lei pe baza a 13 facturi fiscale emise de furnizorii S.C. "M" S.A., S.C. "D" S.R.L. și S.C. "E" S.A. (anexa 7 la raport).

Astfel, S.C. "M" S.A. a emis pentru S.C. "....." S.A. un număr de 11 facturi fiscale în perioada 29.01.2004 - 11.11.2004 cu TVA în sumă de lei reprezentând pompe (..... lei) și conducte, țevă filet, electrozi (..... lei), S.C. "D" S.R.L. a emis factura nr...../.....2004 reprezentând o pompă cu TVA în sumă de lei și S.C. "E" S.A. a emis factura nr...../.....2004 reprezentând 2 pompe cu TVA în sumă de lei.

În urma verificărilor încrucișate efectuate la furnizorii de mai sus, s-au constatat următoarele:

- Prin Procesul verbal nr...../.....2005, încheiat de A.C.F. la **S.C. "E" S.A.**, se menționează că această societate a depus la organul fiscal teritorial declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat și deconturile de TVA, a întocmit și depus bilanțul contabil pe anul 2004. Cu privire la factura fiscală seria nr./.....2004 în valoare totală de lei (..... lei ROL), din care TVA lei, reprezentând contravaloarea a două pompe vândute cumpărătorului S.C. "....." S.A., se face mențiunea că aceasta a fost înregistrată în evidența contabilă a societății, marfa fiind achiziționată de la S.C. "N" S.R.L. conform facturii fiscale seria nr...../.....2004, societate administrată până la data de2005 de dl. C.G.. Prin adresa nr...../.....2005 emisă de D.G.F.P. - A.C.F. se precizează faptul că S.C. "N" S.R.L., societate care figurează cu obligații fiscale neachitate către bugetul de stat de peste milioane lei, a fost cesionată la data de2005 d-lui C.Y., cetățean american cu domiciliul în SUA, care a plecat din România din luna ianuarie 2005.

Facem precizarea că în luna septembrie 2004 (data tranzacției privind cele două pompe), S.C. "E" S.A. era acționar majoritar la S.C. "....." S.A., iar până la data finalizării Raportului de inspecție fiscală contestat nu a putut fi efectuată o verificare încrucișată la S.C. "N" S.R.L. pentru a putea fi dovedită legalitatea operațiunilor.

- Prin Procesul verbal nr...../.....2005, încheiat de A.C.F. la **S.C. "M" S.A.** se menționează că această societate a depus la organul fiscal teritorial declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat și deconturile de TVA, a întocmit și depus bilanțul contabil pe anul 2004. Cu privire la facturile fiscale emise către S.C. "....." S.A. în valoare totală de lei (..... lei ROL), din care TVA lei, reprezentând contravaloare conducte, țevă filet și transformatoare, se face mențiunea că acestea au fost înregistrate în jurnalele de vânzări, în deconturile privind TVA și evidența contabilă a societății furnizoare, iar mărfurile facturate nu au fost livrate în totalitate către S.C. "....." S.A., fiind întocmite procese verbale de dare în custodie.

Prin adresa nr...../.....2004, A.C.F. Prahova a solicitat informații suplimentare privind proveniența mărfurilor livrate de S.C. "M" S.A. către S.C. "....." S.A. (pompe), precum și realitatea tranzacțiilor comerciale dintre aceste două societăți, iar ca răspuns, A.C.F. precizează că mărfurile livrate de S.C. "M" S.A. către S.C. "....." S.A. au fost achiziționate de la S.C. "R" S.R.L., S.C. "I" S.A. și S.C. "A" S.R.L. În procesul verbal transmis de A.C.F. se menționează: *"deoarece nu a fost posibilă efectuarea inspecțiilor fiscale încrucișate la aceste societăți, nu suntem în măsură să ne pronunțăm asupra realității și legalității provenienței mărfurilor livrate de S.C. M S.A. către S.C. S.A."*

Facem precizarea că în perioada ianuarie - decembrie 2004, dl. C.G. era acționar/asociat majoritar în cadrul tuturor societăților comerciale mai sus menționate.

- În luna noiembrie 2004, cu factura fiscală nr...../.....2004, S.C. "....." S.A. a achiziționat de la **S.C. "D" S.R.L.** o electropompă în valoare totală de lei, din care TVA lei.

Până la data încheierii Raportului de inspecție fiscală contestat, A.C.F. Prahova nu a primit răspuns de la A.C.F. cu privire la realizarea verificării încrucișate la furnizorul S.C. "D" S.R.L., astfel că organele de inspecție fiscală nu s-au putut pronunța referitor la realitatea și legalitatea tranzacției dintre cele două societăți comerciale.

Precizăm că la data tranzacției, dl. C.G., acționar majoritar și administrator al S.C. "....." S.A., avea calitatea de asociat majoritar și în cadrul S.C. "D" S.R.L.

Conform datelor furnizate de programul informatic INFOPC, S.C. "D" S.R.L. nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA în perioada ianuarie 2004 - iunie 2007, astfel că nu au fost îndeplinite obligațiile declarative privind TVA pentru perioada în care a fost emisă către S.C. "....." S.A. factura fiscală nr...../.....2004.

În urma verificărilor încrucișate efectuate, s-a concluzionat că mărfurile au fost achiziționate la prețuri supraevaluate de la societăți comerciale afiliate, cu consecința majorării artificiale a TVA deductibilă/de rambursat, în condițiile în care pe lanțul comercial (a doua verigă) s-au interpus societăți comerciale cu comportament fiscal inadecvat ce făceau parte din același grup de interes economic, fiind controlate de aceeași persoană - dl. C.G..

În conformitate cu prevederile art.145 alin.(1) și (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de lei. În baza prevederilor art.115 alin.(1), art.116 alin.(1) și art.121 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru TVA de plată de aceeași valoare (..... lei) au fost calculate majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei.

* Societatea comercială susține că a respectat întocmai prevederile art.145 alin.(1) și (8) din Legea nr.571/2003, întrucât facturile privind achiziționarea materialelor au fost înregistrate atât în jurnalul de vânzări și decontul de TVA al furnizorului, cât și în jurnalul de cumpărări și decontul de TVA al cumpărătorului, iar seriile facturilor de achiziție sunt cuprinse în plaja de numere legal procurate conform prevederilor H.G. nr.831/1997.

Se precizează că societatea a achiziționat un număr de 13 pompe cu scopul de a fi vândute sau montate la S.C. P S.A. - Sucursala, dar întrucât la finele anului 2004 a fost schimbat acționarul majoritar al S.C. P S.A., s-a modificat și politica acestei firme în ceea ce privește modul de abordare a efectuării întreținerilor și reparațiilor la instalații.

Se precizează de asemenea că materialele pentru care nu s-a acordat drept de deducere a TVA (țevă filetată și conductori), cea mai mare parte a fost pusă în manoperă prin scoatere din custodie de la furnizorul S.C. "M" S.A., situație în care S.C. "....." S.A. a emis facturi către beneficiarul lucrărilor și a colectat TVA.

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, forma valabilă în anul 2004, prevede următoarele:

Art.7 - (1) În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: [...]

21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană, dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri: [...]

b) o persoană este afiliată cu o persoană juridică dacă persoana deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 33% din valoarea sau numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot deținute la persoana juridică ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică;

c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică, dacă orice altă persoană deține direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 33% din valoarea sau numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot deținute la fiecare persoană juridică ori dacă controlează în mod efectiv fiecare persoană juridică;

26. preț de piață - suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială;

Art. 11. - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. [...].

Art. 134. - (1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o altă dată.

(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.

Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă. [...].

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate [...].

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. [...].

Art. 155. - [...]

(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații: [...]

d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii; [...]."

* **Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală**, susținerile din contestație și prevederile legale mai sus menționate, rezultă că S.C. "....." S.A. datorează bugetului general consolidat obligațiile fiscale contestate și motivate în sumă totală de lei reprezentând TVA de plată și accesorii aferente achizițiilor de mărfuri pentru care nu s-a dovedit realitatea, întrucât:

Așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2005, precum și din Raportul de expertiză contabilă și tehnică judiciară întocmit în dosarul penal nr...../D/P/2005, S.C. "....." S.A. a achiziționat mărfuri (pompe, țevă, conducte) de la societăți comerciale afiliate, la prețuri supraevaluate, mărfurile fiind achiziționate la prețuri mai mari cu 200% - 400% față de prețul de piață.

Astfel, între societățile implicate în tranzacțiile comerciale desfășurate în cursul anului 2004, respectiv S.C. "....." S.A. în calitate de client, pe de-o parte, S.C. "M" S.A., S.C. "E" S.A. și S.C. "D" S.R.L. în calitate de furnizori, pe de altă parte, respectiv S.C. "R" S.R.L., S.C. "I" S.A., S.C. "A" S.R.L. și S.C. "N" S.R.L. în calitate de furnizori-veriga a doua, există relații de afiliere, conform definiției cuprinsă la art.7 pct.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai sus citat, aceeași persoană - C.G. - fiind acționar/asociat majoritar în fiecare dintre aceste societăți, având și calitatea de administrator al societății cumpărătoare "....." S.A.

Prețurile practicate pe lanțul comercial de aprovizionare a mărfurilor au fost supraevaluate, contrar prevederilor art.7 pct.26 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai sus citat - referitor la prețul de piață, existând suspiciunea că mărfurile achiziționate de S.C. "....." S.A. la prețuri supraevaluate au vizat interesele grupului de firme controlate de C.G., respectiv achiziții de stocuri fără mișcare - materiale lăsate în custodia furnizorului, precum și 10 pompe supraevaluate având în vedere interesele comerciale ale asociatului majoritar S.C. "E" S.A. în relațiile comerciale cu S.C. P S.A., S.C. "O" S.R.L. și persoana fizică P.P.-fost acționar majoritar la S.C. "....." S.A. până la data de2004, când a cesionat părțile sociale către S.C. "E" S.A.

De altfel, din concluziile Raportului de expertiză contabilă și tehnică judiciară întocmit în dosarul nr...../D/P/2005, expertiză inițiată în data de10.2005, rezultă că bunurile achiziționate de S.C. "....." S.A. în anul 2004 și care au făcut obiectul facturilor menționate în actul de control întocmit de reprezentanții A.C.F. Prahova au fost identificate ca atare cu prilejul deplasărilor în teren, aflându-se în continuare în patrimoniul S.C. "....." S.A.

Rezultă așadar că aceste bunuri nu au fost "*puse în operă*", așa cum se susține în contestație, ci ele au existat ca stocuri de mărfuri sau mărfuri aflate în custodie chiar și peste un an de la achiziționare, ceea ce întărește concluzia organelor de inspecție fiscală că bunurile achiziționate nu au fost utilizate în scopul operațiunilor taxabile ale societății contestatoare.

Conform prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, dacă bunurile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

În condițiile în care S.C. "....." S.A. nu a făcut dovada utilizării bunurilor achiziționate în folosul operațiunilor sale taxabile, rezultă că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de lei.

Conform prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai sus citate, la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

Chiar dacă S.C. "....." S.A. și-a înregistrat în evidența contabilă toate achizițiile de mărfuri de la furnizorii S.C. "M" S.A., S.C. "E" S.A. și S.C. "D" S.R.L., iar în urma controalelor încrucișate efectuate de organele fiscale la S.C. "M" S.A. și S.C. "E" S.A. a rezultat faptul că aceste două societăți furnizoare au înregistrat în evidențele contabile tranzacțiile efectuate cu societatea contestatoare și și-au îndeplinit obligațiile declarative privind TVA, totuși nu se cunoaște proveniența mărfurilor, care sunt adevăratele societăți furnizoare pe întreg lanțul comercial, precum și modul cum acestea și-au îndeplinit obligațiile declarative, pentru a se putea afirma că aceste societăți sunt persoane impozabile plătitoare de TVA.

Reamintim că, în urma controalelor încrucișate, a declarației dată de administratorul S.C. "M" S.A., precum și din Raportul de expertiză contabilă și tehnică întocmit în dosarul penal nr...../D/P/2005, a rezultat că mărfurile în cauză (pompe, țevă, conducte) au fost achiziționate de furnizorii S.C. "....." S.A. de la societăți comerciale din același grup de interese (controlate de aceeași persoană - C.G.), la prețuri mult inferioare prețurilor de revânzare, iar societățile furnizoare din veriga a doua nu au putut fi verificate.

În plus, conform datelor furnizate de programul informatic INFOPC, furnizorul S.C. "D" S.R.L. nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA în perioada ianuarie 2004 - iunie 2007, astfel că nu au fost îndeplinite obligațiile declarative privind TVA pentru tranzacția efectuată cu S.C. "....." S.A.

De asemenea, din cele 11 facturi emise de furnizorul S.C. "M" S.A. pentru societatea contestatoare în anul 2004, pentru un număr de 7 facturi fiscale depuse în copie la dosarul cauzei (facturile fiscale nr...../.....2004, nr...../.....2004, nr...../.....2004, nr...../.....2004, nr...../.....2004, nr...../.....2004 și nr...../.....2004), furnizorul nu a completat toate datele de identificare ale beneficiarului S.C. "....." S.A., respectiv codul de înregistrare fiscală, rezultând astfel că societatea contestatoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei înscrisă în aceste facturi, conform prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) din Codul fiscal, mai sus citate, întrucât nu a fost îndeplinită condiția prevăzută la art.155 alin.(8) lit.d) din Codul fiscal: "*Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații: [...]* d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii."

Menționăm că la neacordarea deductibilității pentru TVA deductibilă înregistrată de societatea comercială contestatoare, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.6 și art.105 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, din care cităm:

"Art. 6. - Exercițarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Art. 105. - Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

De asemenea, a fost avută în vedere și **Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României** (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 732/30.X.2007), din care cităm:

*"[...], în aplicarea corectă a dispozițiilor înscrise în art. 21 alin. (4) lit. f) și art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care **documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile** prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe.*

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și ale art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili, în aplicarea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire, că **taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la calcularea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute în dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA. [...]**".

Faptul că prin Ordonanța nr./D/P/2006 din2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se dispune scoaterea de sub urmărire penală a d-lui C.G. - acționar majoritar și administrator al S.C. "....." S.A., nu implică și absolvirea S.C. "....." S.A. de răspunderea materială privind achitarea obligațiilor fiscale stabilite prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2005 și prin Decizia de impunere nr...../.....2005 - în condițiile prezentate mai sus, în care au fost încălcate prevederile legale privind acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată și implicit stabilirea obligației de plată a acestei taxe.

Motivațiile din ordonanță care au condus la scoaterea de sub urmărire penală a reprezentantului societății contestatoare se referă la faptul că mărfurile achiziționate au fost înregistrate în evidența contabilă și în declarațiile fiscale atât la S.C. "....." S.A., cât și la furnizori (prima verigă din lanțul comercial de aprovizionare), fără însă ca organele de cercetare penală să se pronunțe și asupra legalității facturilor de achiziție ca documente justificative de deducere a TVA, având în vedere proveniența necunoscută și prețurile supraevaluate a mărfurilor achiziționate de S.C. "....." S.A.

În concluzie, rezultă că S.C. "....." S.A. nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA (19%) în sumă de lei înscrisă în facturile fiscale de achiziție mărfuri pentru care nu s-a dovedit realitatea și legalitatea operațiunilor și care nu conțin toate datele de identificare a beneficiarului, conform prevederilor art.11 alin.(1) și (2), art.145 alin.(3) lit.a), art.145 alin.(8) lit.a) și art.155 alin.(8) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pe cale de consecință, conform principiului de drept "*accesoriul urmează soarta principalului*", sunt legal datorate bugetului general consolidat și accesoriile în sumă totală de lei, calculate în baza prevederilor art.115 alin.(1), art.116 alin.(1) și art.121 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, forma valabilă pe perioada verificată.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "....." S.A. din com., jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

2. Respingerea contestației ca nemotivată pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

3. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel Ploiești în termen de 6 luni de la data primirii.

DIRECTOR EXECUTIV,