

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.51/ 2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Cluj - Serviciul Supraveghere Vamală, asupra contestației formulate de *societatea X* împotriva procesului-verbal de control nr..../23.02.2005.

Contestatia a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Potrivit art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

A) Prin procesul-verbal de control nr..../23.02.2005 încheiat de organele de specialitate ale Direcției Regionale Vamale Cluj - Serviciul Supraveghere Vamală, ca urmare a controlului ulterior efectuat la societatea X au fost constatate următoarele:

Pentru 14 operațiuni de import, având ca obiect mobilier uzat și produse electrocasnice uzate, au fost acordate facilități vamale - prin aplicarea de taxe vamale preferențiale, ca urmare a prezentării dovezii de origine "declarație pe factură", conform prevederilor Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997.

În urma controlului efectuat din oficiu de către autoritățile vamale germane s-a comunicat faptul că dovezile de origine, respectiv declarațiile pe facturile emise de către firma germană Y pentru importurile menționate anterior, sunt incorecte, iar bunurile nu îndeplinesc condițiile de origine din protocolul menționat anterior. Prin adresa nr. .../30.09.2004 a Autorității Naționale a Vămirilor s-a dispus anularea regimului preferențial acordat la momentul importului și recalcularea drepturilor vamale.

În consecință, ținând cont de datele comunicate de Autoritatea Națională a Vămirilor cu adresa nr..../30.04.2004, în temeiul art.107 din Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, la control au fost anulate preferințele tarifare acordate în momentul vămirii bunurilor ce fac obiectul declarațiilor vamale de import menționate în anexa nr.1 la procesul-verbal în care sunt recalculate drepturile vamale datorate bugetului de stat. Astfel, s-a stabilit că diferența de

drepturi vamale reprezentând taxe vamale, comision vamal și T.V.A. În anexele nr. 2, 3 și 4 la actul de control au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi stabilite în temeiul art.13 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, art.13 din Ordonanța Guvernului nr.61/2001 privind colectarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare, art.109 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și art.115 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată.

Totodată, în anexele nr. 5, 6 și 7 au fost calculate penalități de întârziere stabilite în temeiul art.13¹ alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, astfel cum a fost modificat prin art.1 pct.3 din Ordonanța Guvernului nr.26/2001, art.14 din Ordonanța Guvernului nr.61/2001, art.114 Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată.

B) În susținerea contestației înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj petenta invocă următoarele:

- la importurile efectuate în perioada 14.09.2001 - 09.12.2002 având ca obiect produse electrocasnice, societatea a achitat drepturile vamale în urma prezentării dovezilor de origine;

- întrucât societatea a fost de bună credință în momentul efectuării importurilor, consideră că nu este vinovată de situația creată de firma din Germania ca urmare a prezentării dovezii de origine "declarație pe factură" incorecte.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, pentru 14 operațiuni de import menționate în anexa nr.1 la procesul-verbal de control nr.../23.02.2005, având ca obiect mobilier uzat și produse electrocasnice uzate, au fost acordate facilități vamale - prin aplicarea de taxe vamale preferențiale, ca urmare a prezentării dovezii de origine "declarație pe factură", conform prevederilor Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997.

Autoritatea vamală a prezumat până la proba contrară caracterul licit și bona fides a operațiunii vamale prin faptul că inițial au fost luate în considerare declarațiile pe facturi pentru cele 14 operațiuni de import ce fac obiectul cauzei.

În urma controlului efectuat din oficiu de către autoritățile vamale germane s-a comunicat faptul că dovezile de origine, respectiv declarațiile pe facturile emise de către firma germană pentru cele 14 importuri sunt incorecte, iar bunurile nu îndeplinesc condițiile de origine din protocolul amintit anterior. Prin adresa nr. .../30.09.2004 a Autorității Naționale a Vămilor s-a dispus

anularea regimului preferențial acordat la momentul importurilor și recalcularea drepturilor vamale.

În drept, potrivit art.68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, “(1) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată și în cadrul unui contingent tarifar”.

În aceste situații, pentru importurile de astfel de mărfuri care provin din țările cu care România are încheiate acorduri sau convenții, nu se aplică taxele vamale de bază ci taxe vamale reduse sau exceptări de la plata taxelor vamale.

Totodată, potrivit art.75 din același act normativ, “În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte”.

Potrivit Titlului V “Dovada originii” art.16 “Condiții generale” pct.1 din Protocolul privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997, “Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III;

b) fie, în cazurile menționate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, al cărei text figurează în anexa nr. IV, dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumită în cele ce urmează declarație pe factură)”.

În speță, contestatoarea a beneficiat de tratament tarifar favorabil la importurile amintite, întrucât la vămuire a prezentat pentru mărfurile importate dovezile de origine - declarații pe facturi.

Potrivit art.61 din Legea nr.141/1997, “(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor[...].”

Conform art.107 din Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, “În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare”.

În speță, întrucât pentru cele 14 operațiuni de import, declarațiile pe facturi sunt incorecte iar bunurile nu îndeplinesc condițiile de origine din protocolul ratificat prin Ordonanța de Urgență nr.1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997, în mod legal Autoritatea națională a Vămile prin Direcția

Regională Vamală Cluj a luat măsuri de recuperare a diferenței de drepturi vamale reprezentând taxe vamale, comision vamal și T.V.A., prin procesul-verbal de control nr.../23.02.2005.

Potrivit art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, “(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate”.

Având în vedere cele prezentate și prevederile legale anterior citate, este neîntemeiată contestația formulată de societatea X pentru capătul de cerere privind drepturi vamale reprezentând taxe vamale, comision vamal și T.V.A.

În conformitate cu prevederile art.141 din Legea nr.141/1997 datoria vamală, care pentru motivele prezentate este mai mare decât cea achitată când autoritatea vamală română a prezumat caracterul licit și *bona fides* a operațiunilor vamale la care a fost solicitat regimul vamal preferențial, se naște la data înregistrării declarațiilor vamale menționate în anexa 1 a actului de control. În consecință, în temeiul art.13 și art.13¹ alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, art.13 și art.14 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, art.109 și art.114 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, respectiv art.115 și 120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, petenta datorează dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru neplata diferenței de drepturi vamale, în anexele nr.2, 3 și 4 la actul de control.

Avându-se în vedere cele anterior menționate precum și că petenta nu contestă cuantumul dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor, dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de majorări, dobânzi și penalități aplicată, precum și faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentei a fost reținut ca fiind datorate debite reprezentând taxe vamale, comision vamal și taxă pe valoarea adăugată, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile și penalități de întârziere.