

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. din .2008
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili prin adresa nr.* inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de S.C. X.

S.C. X este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J , are codul unic de inregistrare R, iar la data depunerii contestatiei figura la pozitia nr. din anexa nr.1 din Ordinul ministrului economiei si finantelor nr.1354/25.09.2007 pentru actualizarea marilor contribuabili prevazuti de Ordinul ministrului finantelor publice nr.753/2006 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea contesta partial Decizia de impunere nr. * emisa de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - Activitatea de inspectie fiscala si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand :

- impozit pe profit suplimentar ;
- majorari de intarziere aferente ;
- impozit pe veniturile nerezidentilor ;
- majorari de intarziere aferente.

In raport de data comunicarii sub semnatura a Deciziei de impunere nr.*, respectiv 03.04.2008, astfel cu reiese din semnatura directorului economic al societatii aflata pe adresa nr.* de inaintare a actului administrativ, aflata la fila 80 din dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili in data de 25.04.2008 sub nr.*, astfel cum reiese din stampila aplicata pe originalul contestatiei de serviciul registratura al acestei directii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.1 si art.209 alin.1 lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X.

I. 1. Cu privire la impozitul pe profit

S.C. X sustine ca a derulat in anii 2004-2006 proiectul de investitii "U" la combinatul siderurgic O constand in patru etape care au constatat in :

- achizitia facilitatilor de la combinatul siderurgic O ;
- aducerea acestor facilitati la un nivel corespunzator de fabricatie ;
- achizitia de active noi ;
- imbunatatirea parametrilor anumitor active deja existente in societate.

Investitiile realizate in cadrul proiectului "U" au fost inregistrate la Agentia Romana pentru Investitii Straine prin certificatele nr. *

Societatea sustine ca prin realizarea acestor investitii au fost create capacitati noi de elaborare, turnare si laminare a otelului si de utilizare a taglelor fabricate de O prin prelucrarea fierului vechi, fiind eligibile pentru aplicarea facilitatii constand in deducerea pentru scopuri de impozit pe profit a unei cote suplimentare de 20 % din valoarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie, conform art.38 alin.13 din Codul fiscal, coroborat cu prevederile Legii nr.332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie .

Cu privire la caracterul nou al investitiilor, societatea arata ca Legea nr.332/2001 nu defineste conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca o investitie pentru a fi calificata ca investitie noua, in sensul ca legea nu face diferenta intre natura bunurilor noi sau vechi ce pot face obiectul unor astfel de investitii. Aceasta cerinta ca bunurile in care se investeste sa fie noi apare numai in cazul exceptarii de la plata taxelor vamale si amanarea platii taxei pe valoarea adaugata, facilitati de care societatea contestatoare nu a beneficiat.

Societatea considera nerelevanta definirea investitiei cu impact semnificativ, functie de existenta unui proces verbal de receptie finala, aratand ca a incheiat procese verbale pentru receptia si punerea in functiune a obiectivelor realizate in cadrul proiectului "U", pe masura realizarii fiecarui obiectiv in parte.

Cu privire la locurile de munca create in urma investitiilor, societatea considera analiza de catre organele de inspectie fiscala a indicatorului "numar mediu de personal angajat" in perioada

2004-2006, ca fiind neconcludenta in a stabili daca, urmare investitiilor s-au creat noi locuri de munca.

Astfel, scaderea numarului de locuri de munca in locatia de la se datoreaza, conform afirmatiilor societatii, restructurarii organizatorice, urmare a eficientizarii altor procese de productie, pensionarii angajatilor sau transferului de personal la alte companii care presteaza servicii in beneficiul S.C. X

In ceea ce priveste locatia de la O, societatea explica scaderea numarului de locuri de munca in anul 2006, prin faptul ca un numar de salariati erau angajati prin agentul de munca temporar AD, majoritatea fiind ulterior angajati de S.C. X, in baza contractelor individuale de munca.

Societatea considera ca numai Agentia Romana pentru Investitii Straine are competenta de a stabili daca proiectul investitional "U", intra sub incidenta prevederilor Legii nr.332/2001.

Ca un corolar al celor mentionate, societatea considera ca investitiile in cauza satisfac cerintele prevazute de Legea nr.332/2001 pentru a fi calificate ca investitii directe cu impact semnificativ in economie, deoarece acestea : au depasit echivalentul a un milion de dolari SUA, valoarea lor fiind de milioane USD, au fost realizate cu capital lichid, au contribuit la dezvoltarea infrastructurii economice, cu efect pozitiv de antrenare in economie, au creat locuri noi de munca, au fost realizate in termen de 30 de luni de la data inregistrarii la ARIS, nu au incalcat normele de protectie a mediului, nu au adus atingere intereselor de securitate si aparare nationala a Romaniei, nu au daunat ordinii, sanatatii sau moralei publice.

Societatea solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr.* pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit suplimentar si accesoriile aferente.

I. 2. Cu privire la impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti

S.C. X arata ca in perioada 01.03.2005 - 31.12.2006 a efectuat plati catre prestatori de servicii nerezidenti, aplicand prevederile conventiilor de evitare a dublei impuneri incheiate intre Romania cu statele de rezidenta fiscala ale prestatorilor respectivi.

Societatea mentioneaza ca obligatiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala, pe motiv ca societatea nu detinea originalele certificatelor de rezidenta fiscala ale prestatorilor de servicii nerezidenti, au fost varsate de S.C. X la bugetul de stat dupa emiterea deciziei de impunere.

Societatea sustine ca, dupa finalizarea inspectiei fiscale si emiterea deciziei de impunere contestate, a obtinut originalele

certificatelor de rezidenta fiscala ale prestatorilor de servicii enumerati, atasand la contestatie, copiile traduse si legalizate ale acestor certificate.

Societatea solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr.* pentru suma de lei reprezentand impozit pe veniturile nerezidentilor suplimentar si accesoriile aferente, invocand in sustinere prevederile Deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr.2/2005 referitoare la prezentarea certificatelor de rezidenta fiscala in termenul de prescriptie.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza deciziei de impunere contestate, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale de Administrare Fiscala a Marilor Contribuabili a procedat la verificarea bazei de impunere, legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, precum si modul de respectare a prevederilor legislatiei fiscale si contabile.

1. In ce priveste impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru a-si asigura producerea materiei prime, respectiv tagle - bare metalice, S.C. X a inchiriat in baza contractului de inchiriere nr. *, activul O de la S.C. G, societate insolventa, iar in baza contractului de inchiriere nr. *, a inchiriat o hala de productie de la S.C. B pentru extinderea productiei de plase sudate.

In conformitate cu rapoartele de productie, toate spatiile de productie detinute de societate, proprii si inchiriate erau generatoare de venituri, dupa cum urmeaza : otelaria O producea tagle-bare metalice, spatiul inchiriat de la S.C.B producea plase din sarma sudata, iar spatiile proprii societatii produceau produse din sarma, conform obiectului de activitate.

Proiectul investitional definit de S.C. X ca "U", derulat in perioada 2005-2006 a avut urmatoarele obiective - etape :

- aducerea facilitatilor de la O - obiectiv inchiriat de la S.C. G in intervalul 03.03.2004 - 31.07.2005 la un nivel corespunzator de fabricatie ;

- utilizarea taglelor - bare metalice produse la O in laminorul de sarma, sectia de sarma trasa, sectia de sarma zincata si fabrica de plase sudate din B ;

- posibila achizitie a facilitatilor de la O ;

- modernizarea ulterioara a facilitatilor de la O in vederea aducerii acestora la standarde internationale.

Procedura de inregistrare statistica la Agentia Romana pentru Investitii Straine filiala s-a derulat in trei etape :

- inregistrarea statistica nr.* pentru perioada 01.01.2004-30.06.2005 pentru suma de lei, echivalentul a euro, valori estimate;

- inregistrarea statistica nr.* pentru perioada 01.07.-30.09.2005 pentru suma de lei, echivalentul a dolari SUA, valori realizate ;
- inregistrarea statistica nr. * pentru perioada 01.01.-31.12.2006 pentru suma de lei, echivalentul a euro, valori realizate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2005 - 31.12.2006, S.C. X a inregistrat la calculul profitului impozabil, deduceri reprezentand o cota de 20 % din valoarea investitiilor cu impact semnificativ, considerate a fi realizate in perioada respectiva, in suma totala de lei, din care : lei in anul 2005 si lei in anul 2006.

Din analiza structurii de personal in perioada 2004-2006, conform anexei nr.32 la raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat o diminuare a numarului de personal angajat la S.C. la x la y persoane, iar la O de la x la y persoane, determinata de cresterea productivitatii muncii, urmare modernizarilor efectuate asupra capacitatilor de productie existente.

In concluzie, din verificarea si analiza documentelor prezentate de societate, organele de inspectie fiscala au constatat ca proiectul investitional "U" in valoare totala de lei, conform anexei nr.22 Situatiia privind evolutia investitiilor cu impact semnificativ in economie in perioada 2005-2006 la Raportul de inspectie fiscala nr. *, s-a concretizat intr-o succesiune de modernizari asupra unor capacitati de productie existente, respectiv spatii proprii sau inchiriate, aducandu-le la alte standarde de productivitate, precum si in achizitia in anul 2005 a otelariei de la S.C. G, al carui faliment a fost declarat in luna decembrie 2004.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X a aplicat facilitatea fiscala prevazuta de art.38 alin.13 din Legea nr.571/2003, respectiv deducerea a 20 % din valoarea investitiilor cu impact semnificativ, succesiv la datele 30.06.2005, 31.12.2005 si 31.12.2006, in functie de finalizarea lucrarilor de modernizare, neexistand un proces verbal de receptie finala, ci doar procese verbale de punere in functiune partiale, intocmite la finalizarea etapelor de modernizare a capacitatilor de productie.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca proiectul investitional "U" nu reprezinta o investitie noua, ci o succesiune de lucrari de modernizare a unor capacitati de productie proprii sau inchiriate, precum si dotari cu mijloace fixe, fapt care nu justifica aplicarea facilitatii prevazute de art.38 alin.13 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.3 lit.a) din Legea nr.332/2001 care prevede ca data punerii in functiune a investitiei este reprezentata de data incheierii procesului verbal de receptie finala.

Organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei 01.01.2005 - 31.12.2006 prin majorarea bazei impozabile cu suma de lei, reprezentand suma dedusa de S.C. X din profitul impozabil.

Urmare deficientelor constatate, a fost stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de lei, precum si majorari de intarziere in suma de lei, conform anexelor 18, 19 si 27 la Raportul de inspectie fiscala nr.*

2. In ce priveste impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti , organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.03.2005-31.12.2006, societatea a efectuat plati externe catre persoane juridice nerezidente reprezentand :

- dobanzi aferente contractelor de leasing financiar incheiate cu societati de profil din Italia : L si S ambele din Italia ;
- comisioane aferente vanzarilor conform contractelor incheiate cu parteneri externi : W Italia, E Cipru, M Italia si A Portugalia ;
- dobanzi aferente creditelor actionarilor contractelor : F Italia, S Italia si V Insulele Virgine Britanice ;
- asistenta tehnica : C, F Italia si F H.

S-a constatat ca societatea a constituit in perioada verificata impozit pe veniturile persoanelor nerezidente in suma de lei, prin aplicarea cotei prevazuta de conventiile de evitare a dublei impuneri incheiate de Romania cu tarile de rezidenta ale prestatorilor, asupra veniturilor brute platite nerezidentilor.

Pentru justificarea dreptului de a aplica prevederile conventiilor de evitare a dublei impuneri, societatea a prezentat in timpul inspectiei fiscale, copii ale certificatelor de rezidenta fiscala emise de autoritatile din tarile de rezidenta pentru M si W Italia, iar pentru ceilalti nerezidenti a aplicat prevederile conventiilor de evitarea dublei impuneri in baza corespondentei purtate cu respectivele firme, conform notei explicative data de seful serviciului financiar , anexa nr.31 la Raportul de inspectie fiscala nr.*

Intrucat S.C. X nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale, certificatele de rezidenta fiscala emise de statele de rezidenta ale prestatorilor sus enumerati, in original, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul impozitului pe veniturile obtinute in Romania de respectivele societati nerezidente, in conformitate cu prevederile art.118 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu pct.15 alin.3 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, rezultand un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de lei, in

conformitate cu prevederile art.116-121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform anexelor nr.16 si nr.17 la Raportul de inspectie fiscala nr.*

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, documentele dosarului invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

1. Referitor la suma totala de lei reprezentand impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei

1. **A** Referitor la impozitul pe profit provenit din aplicarea facilitatii fiscale prevazuta de art.38 alin.13 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca pentru investitiile realizate de societatea contestatoare, aceasta beneficiaza de facilitatea prevazuta la art.38 alin.13 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in conditiile in care acestea nu reprezinta investitii nou create .

In fapt, in perioada 2005-2006, S.C. X a derulat proiectul investitional denumit "U", inregistrat statistic la Agentia Romana pentru Investitii Straine - filiala, constand in mai multe obiective-etape.

Societatea contestatoare a aplicat facilitatea fiscala prevazuta de art.38 alin.13 din Legea nr.571/2003, in sensul deducerii a 20 % din valoarea investitiilor cu impact semnificativ, succesiv la datele 30.06.2005, 31.12.2005 si la 31.12.2006 a sumei totale de lei, din care : lei in anul 2005 si lei in anul 2006.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca proiectul investitional "U" este o succesiune de lucrari de modernizare a unor capacitati de productie proprii sau inchiriate, precum si dotari cu mijloace fixe, avand ca rezultat cresterea productivitatii muncii si nu investitii noi care sa duca la crearea de noi locuri de munca, fapt care nu justifica aplicarea facilitatii prevazute de art.38 alin.13 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile Legii nr.332/2001 si au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei 01.01.2005 - 31.12.2006, prin majorarea bazei impozabile cu suma de lei, dedusa eronat de societate.

Societatea sustine ca Legea nr.332/2001 nu defineste conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca o investitie pentru a fi calificata ca investitie noua si considera nerelevanta definirea investitiei cu impact semnificativ, functie de existenta unui proces verbal de

receptie finala, aratand ca a incheiat procese verbale pentru receptia si punerea in functiune a obiectivelor realizate in cadrul proiectului "U", pe masura realizarii fiecarui obiectiv in parte.

In drept, in speta in cauza sunt aplicabile prevederile art.38 alin.13 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

*“ (13) Pentru investitiile directe cu impact semnificativ în economie, **realizate pana la data de 31 decembrie 2006**, potrivit legii, contribuabilii pot deduce o cota suplimentara de 20% din valoarea acestora. Deducerea se calculeaza în luna în care se realizeaza investitia. În situatia în care se realizeaza pierdere fiscala, aceasta se recupereaza potrivit dispozitiilor art. 26. [...] “,*

coroborate cu prevederile art.1 din Legea nr.332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ în economie care prevad :

“(1) Prin investitii directe cu impact semnificativ în economie se înțelege investitiile cu o valoare care depaseste echivalentul a 1 milion dolari S.U.A., realizate în formele si modalitatile prevazute de prezenta lege si care contribuie la dezvoltarea si modernizarea infrastructurii economice a Romaniei, determina un efect pozitiv de antrenare în economie si creeaza noi locuri de munca.

(2) Prezenta lege se aplica numai investitiilor noi care se încadreaza în prevederile alin. (1) si sunt realizate dupa intrarea în vigoare a prezentei legi de catre persoane fizice sau juridice de drept privat”.

Data punerii in functiune a investitiei este reglementata de art.3 lit.a) din Legea nr.332/2001, potrivit caruia :

“ In intelesul prezentei legi, termenii de mai jos se definesc astfel :

*a) **data punerii în functiune a investitiei este data încheierii procesului-verbal de receptie finala** “.*

Potrivit prevederilor art.1 lit.c) din Hotararea Guvernului nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, cu modificarile ulterioare :

*“c) **investitie nou-creata** - bunuri amortizabile create sau achizitionate de la terte parti, utilizate efectiv în activitatea proprie, conform obiectului de activitate al agentului economic, care se încadreaza în domeniile de interes economic, clasificate expres în anexa nr. 1, **pentru exploatarea carora este angajata forta de munca.***

Investitia nou-creata trebuie sa fie înregistrata în evidentele financiar-contabile ale agentului economic [...] consta în : cladiri, masini, utilaje, instalatii, echipamente, mijloace de transport, precum si bunuri necorporale definite conform Legii nr.15/1994 privind amortizarea

capitalului imobilizat în active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, inclusiv terenurile achizitionate în scopul realizarii investitiei sau pentru desfasurarea de activitatii agricole“.

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate se desprinde concluzia ca acordarea facilitatii fiscale de deducere a unei cote suplimentare de 20% din valoarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie, se aplica numai investitiilor noi, realizate pana la 31.12.2006 care indeplinesc anumite conditii, respectiv conditia punerii in functiune a investitiei, consemnata prin proces verbal de receptie finala, precum si angajarea de forta de munca.

Se retine ca S.C. X a inchiriat in baza contractului de inchiriere nr.*, activul Otelaria O de la S.C. G, pentru a-si asigura producerea materiei prime, respectiv tagle - bare metalice, iar in baza contractului de inchiriere nr. *, a inchiriat o hala de productie de la S.C. B pentru extinderea productiei de plase sudate.

Din constatările organelor de inspectie fiscala, se retine faptul ca in perioada verificata, toate spatiile de productie detinute de societate, proprii sau inchiriate erau generatoare de venituri, astfel cum reiese din rapoartele de productie centralizate detinute de societate.

Investitiile in derulare la 30.11.2006, cuprinse in anexa Investitii in curs la 30.11.2006 la formularul de inregistrare statistica nr.*, existenta in copie la fila 124 din dosarul cauzei, denumite : modernizarea retelei acizi zona tampon, modernizarea liniei ZN C1, modernizarea bazin aerare-neutralizare, prelungire cale ferata-BETA, modernizare hala tom cu policarbonat, probeaza ca proiectul investitional a constat in modernizarea unor capacitati de productie existente, fara sa constituie o investitie noua.

Faptul ca, proiectul investitional denumit “ U” a constat in modernizarea unor capacitati de productie existente avand ca rezultat cresterea productivitatii muncii si nu investitii noi, care sa conduca la crearea de noi locuri de munca, conditie impusa de Legea nr.332/2001, este relevat si de diminuarea numarului de personal al societatii in perioada 2004-2006, astfel cum rezulta din anexa nr.32 la raportul de inspectie fiscala, aflata la fila nr.1 din dosarul cauzei, conform careia :

Perioada	Numar mediu de personal	
	SC X	SC O
2004	x	y
2005	x	y
2006	x	y

Mai mult, insasi societatea recunoaste prin contestatie, scaderea numarului de angajati la locatia din, ca efect al eficientizarii unor procese de productie, iar in ce priveste locatia de la ,societatea considera eronat ca locuri de munca nou create, pe cele privind cei z angajati ai prestatorului de munca temporara AD, prin includerea acestora in numarul propriu de angajati.

In concluzie, se retine ca proiectul investitional denumit "U" derulat la S.C. X in perioada 2005-2006, nu s-a materializat intr-o noua capacitate de productie, consemnata printr-un proces verbal de receptie finala, ci s-a concretizat intr-o succesiune de modernizari ale unor capacitati deja existente, proprii sau inchiriate, menite se imbunatateasca parametrii tehnico-economici ai acestora, precum si in dotari cu mijloace fixe, respectiv achizitia in anul 2005 a Otelariei O de la S.C. G.

La solicitarea S.C. X, Directia generala legislatie impozite directe din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor a comunicat acesteia, prin adresa nr. *, existenta in copie la fila 147 din dosarul cauzei, ca :

" Potrivit dispozitiilor art.7 alin.2 din Legea nr.390/2002 privind infiinatrae, organizarea si functionarea Agentia Romana pentru Investitii Straine, s-au preluat de catre Agentie toate drepturile si obligatiile aferente activitatii de promovare a investitiilor straine, inclusiv cele decurgand din Legea nr.332/2001 de la Ministerul Dezvoltarii si Prognozei si de la Departamentul pentru Relatia cu Investitorii Straini.

Astfel, Agentia Romana pentru Investitii Straine are competenta de a stabili daca investitiile mentionate in adresa intra sub incidenta prevederilor Legii nr.332/2001.

In acest context, daca Agentia Romana pentru Investitii Straine considera ca sunt respectate dispozitiile Legii nr.332/2001, atunci pentru investitiile mentionate in adresa se poate deduce o cota suplimentara de 20 % din valoarea investitiei, conform prevederilor art.38 alin.13 din Codul fiscal".

Fata de sustinerea societatii, ca in conformitate cu raspunsul primit de la Directia generala legislatie impozite directe din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor, Agentia Romana pentru Investitii Straine are competenta de a stabili daca investitiile intra sub incidenta prevederilor Legii nr.332/2001, se retine ca societatea nu probeaza cu documente faptul ca Agentia Romana pentru Investitii Straine a calificat investitia efectuata, drept o investitie care se incadreaza in prevederile Legii nr. 332/2001.

Mai mult, la solicitarea Directiei generale de solutionare a contestatiilor, de a prezenta documente din care sa rezulte ca Agentia Romana pentru Investitii Straine a confirmat incadrarea investitiilor

realizate in prevederile Legii nr.332/2001, societatea contestatoare a prezentat ca anexa la adresa de raspuns nr. *, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.*, formularele de inregistrare statistica la Agentia Romana pentru Investitii Straine, respectiv nr.*, nr.* si nr.*, care existau deja la dosarul cauzei si care au fost prezentate si organelor de inspectie fiscala, formulare care nu au nici o relevanta in clarificarea aspectelor solicitate.

Fata de prevederile legale invocate si retinerile de mai sus, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X pentru suma reprezentand impozit pe profit provenit din aplicarea facilitatii fiscale prevazuta de art.38 alin.13 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , precum si pentru accesoriile aferente.

1. B. Referitor la cheltuieli de amortizare in cota de 20 % din valoarea de intrare a mijloacelor fixe achizitionate si cheltuielile cu lipsurile la inventariere, neimputabile

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care contestatia privind aceste capete de cerere nu este motivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. *, organele de inspectie fiscala au constatat ca nedeductibile la calculul impozitului pe profit pe perioada 2005-2006, chetuielile cu amortizarea in cota de 20 % din valoarea de intrare a mijloacelor fixe achizitionate in perioada 01.01.-30.04.2005, precum si cheltuielile cu lipsurile la inventarierea patrimoniului la punctul de lucru din O, neimputabile si au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent acestora.

Prin contestatie societatea nu motiveaza in nici un fel, nu aduce nici un argument si nu prezinta in sustinere documente referitoare la cheltuielile susmentionate.

In drept, sunt incidente dispozitiile art.206 alin.1 lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevad :

“ Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

*c) **motivele de fapt si de drept ,***

*d) **dovezile pe care se intemeiaza contestatia ”,***

coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care stipuleaza :

*“ Contestatia poate fi respinsa ca [...] **nemotivata**, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusa solutionarii ”.*

Se retine ca societatea, desi contesta suma de lei reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente in suma de lei, calculate prin Decizia de impunere nr.*, aceasta aduce argumente numai in ce priveste aplicarea facilitatii fiscale privind investitiile cu impact semnificativ in economie, fara sa aduca nici un fel de motivatii referitoare la cheltuielile de amortizare a mijloacelor fixe achizitionate si cheltuielile cu lipsurile la inventariere, neimputabile, drept pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata pentru impozitul pe profit si accesoriile calculate pentru aceste cheltuieli.

Fata de prevederile legale invocate si retinerile de la punctele 1. A si 1. B din prezenta decizie se va respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia formulata de S.C. X pentru suma totala de lei, reprezentand : impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

2. Referitor la suma totala de lei reprezentand : impozit pe veniturile realizate in Romania de nerezidenti in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra impozitului pe veniturile obtinute in Romania de prestatorii de servicii, in conditiile in care societatea depune la dosarul cauzei, o serie de certificate de rezidenta fiscala ale prestatorilor de servicii nerezidenti, neanalizate de organele de inspectie fiscala.

In fapt, in perioada 01.03.2005 - 31.12.2006, S.C. X a efectuat plati catre prestatorii de servicii persoane nerezidente, aplicand prevederile conventiilor de evitare a dublei impuneri incheiate intre Romania si statele de rezidenta fiscala ale prestatorilor respectivi.

Organele de inspectie fiscala au procedat la calculul impozitului pe veniturile obtinute in Romania de respectivele societati nerezidente in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.118 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu pct.15 alin.3 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, fara a aplica prevederile conventiilor de evitare a dublei impuneri incheiate intre Romania cu statele de rezidenta fiscala a prestatorilor respectivi, pe motiv ca au fost prezentate ca documente justificative doar copii ale certificatelor de rezidenta fiscala, sau corespondenta cu firmele nerezidente.

Societatea sustine ca, dupa emiterea deciziei de impunere contestate a obtinut originalele certificatelor de rezidenta fiscala ale prestatorilor de servicii nerezidenti si considera ca este permisa

aplicarea prevederilor conventiilor de evitare a dublei impuneri incheiate intre Romania si statele de rezidenta fiscala a firmelor nerezidente, in temeiul prevederilor Deciziei nr.2/2005 a Comisiei Fiscale Centrale.

In drept, art.118 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

“(2) Pentru aplicarea prevederilor conventiei de evitare a dublei impuneri nerezidentul are obligatia de a prezenta platitorului de venit, certificatul de rezidenta fiscala”,

coroborate cu prevederile pct.15 alin.1 si alin.3 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“ 15. (1) Pentru a beneficia de prevederile conventiilor de evitare a dublei impuneri, nerezidentii care au realizat venituri din Romania vor depune, în momentul realizarii venitului, la platitorul de venituri originalul sau copia certificatului de rezidenta fiscala [...] tradus si legalizat de organul autorizat din Romania.

(3) Platitorul de venit este raspunzator pentru primirea în termenul stabilit a originalului certificatului de rezidenta fiscala [...] si pentru aplicarea prevederilor din conventiile de evitare a dublei impuneri incheiate de Romania cu diverse state “.

Totodata la pct. 2 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.1445/2005 privind aprobarea Deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr.2/2005 pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata, conventiile de evitare a dublei impuneri si probleme de procedura fiscala, se specifica :

“ În baza conventiilor de evitare a dublei impuneri, coroborat cu legislatia interna în materie :

În situatia prezentarii, în termenul de prescriptie, a certificatului de rezidenta fiscala care atesta ca beneficiarul venitului are rezidenta fiscala într-un stat semnatar al conventiei de evitare a dublei impuneri cu România, veniturile obtinute de acest nerezident din România sunt impozabile potrivit conventiei, în conditiile în care certificatul de rezidenta fiscala mentioneaza ca beneficiarul venitului a avut, în termenul de prescriptie, rezidenta fiscala în acel stat contractant pentru toata perioada în care s-au realizat veniturile ”.

Fata de prevederile legale mai sus enuntate, se retine ca pentru a beneficia de prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri, incheiate de Romania cu statele de rezidenta ale beneficiarilor veniturilor realizate in Romania, acestia aveau obligatia de a depune la platitorul de venituri, in termenul de prescriptie, certificatele de rezidenta fiscala valabile, care sa ateste ca sunt persoane rezidente ale statului contractant pentru toata perioada in care s-au realizat veniturile.

Dreptul de a beneficia de prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri este atestat de certificatele de rezidenta fiscala, iar aceste inscrisuri oficiale eliberate de autoritatile fiscale din tarile de rezidenta ale beneficiarilor de venituri probeaza rezidenta fiscala a firmelor care au realizat venituri in Romania.

Potrivit constatarilor de la pagina 9 din Raportul de inspectie fiscala nr. * : ” *in perioada supusa inspectiei fiscale, societatea a efectuat plati externe catre persoane juridice nerezidente : L si S, W Italia, E Cipru, M Italia si A Portugalia, F Italia, S Italia si V Insulele Virgine Britanice, CE, F E Italia si F H* “, firme nerezidente pentru care societatea contestatoare a aplicat prevederile conventiilor de evitare a dublei impuneri, fara sa prezinte in timpul inspectiei fiscale, originalele certificatelor de rezidenta fiscala.

Se retine ca S.C. X a depus ca anexe la contestatie, in copie tradusa si legalizata, certificate de rezidenta fiscala pentru o serie de firme nerezidente , respectiv : CE Italia, W Italia, M Italia si A Portugalia.

Totodata, societatea a depus certificate de rezidenta fiscala , existente la filele 133-144 din dosarul cauzei si pentru unele societati, respectiv : E D Germania, M W Italia, W E Italia si E N Italia, care nu au fost mentionate in raportul de inspectie fiscala printre firmele catre care contestatoarea ar fi efectuat plati in perioada verificata, neavand deci, nici o legatura cu cauza supusa solutionarii.

Se retine ca pentru o serie de firme nerezidente societatea nu a prezentat certificatele de rezidenta fiscala, respectiv pentru:L Italia, S Italia, E Cipru, F Italia, S Italia si V Insulele Virgine Britanice si FH.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei inaintat de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabilil cu adresa nr.*, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.*, se propune admiterea contestatiei pentru toata suma de lei reprezentand impozit pe veniturile realizate in Romania de nerezidenti si suma de lei reprezentand accesorii aferente, fara sa se efectueze insa nici o analiza a certificatelor de rezidenta fiscala prezentate, in sensul identificarii acestora cu firmele prestatoare de servicii precizate in Raportul de inspectie fiscala nr. * si fara sa se faca nici un fel de mentiuni la certificatele de rezidenta neprezentate de anumite firme nerezidente.

Intrucat organele de solutionare a contestatiilor nu pot efectua calculul obligatiilor fiscale datorate reprezentand impozit pe venit nerezidenti si accesoriile aferente platilor catre firmele care nu au prezentat certificate de rezidenta fiscala, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere nr. * pentru impozitul pe veniturile obtinute in Romania de prestatori in suma totala de lei si accesoriilor aferente in suma de lei, in temeiul prevederilor art.213 alin.4 din Ordonanta

Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata : “ *Contestatorul [...] poate sa depuna probe noi in sustinerea cauzei*” , cat si ale art.216 alin.3 din acelasi act normativ : “*Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare*”, cu consecinta reverificarii de catre o alta echipa decat cea care a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. * pentru acelasi tip de impozit, vizand aceeasi perioada si tinand cont de considerentele prezentei decizii, in vederea determinarii starii de fapt fiscale.

La reverificare, organele de inspectie fiscala vor analiza certificatele de rezidenta fiscala depuse de societatea contestatoare, functie de care vor stabili impozitul pe venit nerezidenti si accesoriile aferente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.38 alin.13 din Legea nr. 571/2003, art.1, art.3 lit.a) din Legea nr.332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ în economie, art.1 lit.c) din Hotararea Guvernului nr.728/2001, art.206 alin.1 lit.c) si lit.d), pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005,pct.15 alin.1 si alin.3 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, pct. 2 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.1445/2005 privind aprobarea Deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr.2/2005 pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata, art.118 alin.2, art.213 alin.4, art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata de S.C. X pentru suma totala de lei, reprezentand :

- impozit pe profit suplimentar ;
- majorari de intarziere aferente.

2. Desfiintarea Deciziei de impunere nr.* in ce priveste suma totala de lei reprezentand impozit pe veniturile obtinute in Romania de prestatori in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei, cu consecinta reverificarii de catre o alta echipa decat cea care a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr.* pentru acelasi tip de impozit, vizand aceeasi perioada si tinand cont de considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.

