

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. C S.A.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. .../10.09.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. .../.../07.09.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../10.09.2007 asupra contestației formulate de

S.C. C S.A.
cu sediul in ...

înregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr. .../03.09.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../10.09.2007, a procedat la analiza documentelor depuse la dosar, constatand urmatoarele:

S.C. C S.A. formuleaza contestatie împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../20.08.2007 si Procesul verbal de control nr. .../20.08.2007 emise de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Suma total contestata este în cuantum de lei reprezentând:

- ... lei reprezentand drepturi de plata
- ... lei reprezentand majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, dl. – in calitate de Presedinte-Director General si stampilata conform prevederilor art. 206 din acelasi act normativ.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestației.

I. În contestatie, petenta arata ca in conformitate cu declaratia vamala de tranzit .../02.12.2002, societatea petenta a garantat “in calitate de principal obligat” tranzitarea marfurilor constand in tesaturi de poliester si de bumbac de la Biroul Vamal Turnu pana la Biroul Vamal de destinatie Ploiesti, in termen de 8 zile.

In sustinerea contestației arata urmatoarele: “Marfa tranzitata a fost prezentata, in termenul legal la Biroul Vamal de Destinatie Ploiesti, unde s-a efectuat vamuirea ei fapt dovedit prin Declaratia vamala de import definitiv stampilata de Biroul Vamal de Destinatie cu nr. .../04.12.2006.”

Petenta considera ca nu se face vinovata de incalcarea dispozitiilor art. 267 din Ordinul HG 707/2006 si art. 47 din Ordinul 6357/2006 si nici ale art. 115 si art. 226 din Legea nr. 86/2006 deoarece “marfa a fost prezentata la destinatie in termenul legal, iar tranzitul a fost confirmat in conditiile prevazute de lege.”

In concluzie, solicita admiterea plangerii si anulara in totalitate a procesului verbal nr. .../20.08.2007 si a Deciziei nr. .../20.08.2007.

II. Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad precizeaza ca in data de 02.12.2006, S.C. C S.A. in calitate de principal obligat conform art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, a depus la Biroul vamal Turnu declaratia vamala de tranzit nr. .../02.12.2006 pentru 39 colete materiale textile incarcate in automarfarul ..., cu birou de destinatie Ploiesti.

In cadrul termenului de 8 zile, titularul de tranzit trebuia sa prezinte marfurile, declaratia vamala si documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie – Ploiesti conform dispozitiilor art. 114 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Avand in vedere faptul ca operatiunea a ramas neconfirmata, in conformitate cu prevederile pct. 111 alin. 1 din Anexa – Norme Tehnice la Ordinul vicepresedintelui ANAF nr. 6357/2006 privind aplicarea regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei au fost solicitate principalului obligat, cu adresele nr. .../09.05.2007 si nr. .../28.05.2007 a Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, informatii referitoare la inchiderea regimului vamal.

Cu adresa nr. .../17.07.2007, inregistrata la Biroul vamal Arad sub nr. din 25.07.2007 Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, referitor la aceasta declaratie de tranzit, a comunicat ca, in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca “transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele birourilor vamale de destinatie.

Din verificarile efectuate in cadrul procedurii de cercetare, de catre Autoritatea Vamala, nu s-au obtinut informatii conform carora marfurile care fac obiectul operatiunilor de tranzit au parasit teritoriul Romaniei. Mentionam ca principalul obligat SC C SA nu a raspuns la adresele noastre nr. .../09.05.2006 si nr. .../28.05.2006 cu privire la incheierea regimurilor de tranzit si nu a prezentat probe alternative ale incheierii operatiunilor, in sensul art. 286 din Hotararea pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei nr. 707, publicata in Monitorul Oficial nr. 520/15.06.2006.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceste operatiuni figureaza inca neconfirmate, tranzitele nu se considera incheiate si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la intocmirea Proceselor verbale de control si a deciziilor pentru regularizarea situatiei (...).”.

Urmare a adresei nr./17.07.2007 si in temeiul prevederilor art. 115 si art. 226 din Legea nr. 86/2006, art. 267 din din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 707/2006, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei nr. .../20.08.2007, in care a calculat drepturi vamale de plata si majorari de intarziere, in sarcina principalului obligat.

III. S.C. C S.A. cu sediul în este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad cu Cod Unic de Înregistrare nr.

IV. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina comisionarului vamal SC C S.A. de plată suma de lei RON reprezentând drepturi vamale, în condițiile în care operațiunea de tranzit nu a fost încheiată de către titular în termenul prevăzut în declarația vamală.

În fapt, SC C S.A. în calitate de comisionar în vamă, a îndeplinit declarația operațiunii de tranzit având ca obiect 39 colete materiale textile încărcate în automarfarul ..., conform declarației vamale de tranzit .../02.12.2006, dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal Ploiești, pentru definitivarea regimului vamal.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile HG nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează ca:

“ART. 267

Declarația vamală de tranzit vamal constituie titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri.”

ART. 563

Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care, în numele și pe seama altei persoane sau în nume propriu, dar pe seama altei persoane, prezintă mărfurile și efectuează declarația în detaliu a mărfurilor, depozitarea și alte formalități prevăzute în reglementările vamale, precum și plata la autoritatea vamală a cuantumului drepturilor de import și de export.

ART. 564

Comisionarul în vamă stabilește raporturi juridice directe cu autoritatea vamală pentru ansamblul operațiunilor pe care le efectuează potrivit art. 563 și răspunde de respectarea reglementărilor vamale.

ART. 578

În exercitarea activității, comisionarul în vamă are următoarele obligații:

[...]

e) să constituie la biroul vamal o garanție care să acopere cuantumul drepturilor de import și de export corespunzătoare mărfurilor supuse vamuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie;

[...]

i) să plătească la birourile vamale cuantumul drepturilor convenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care această plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii; [...]”

In speta sunt incidente si prevederile art. 579 din Regulamentul vamal, unde se specifica:

“ART. 579

Comisionarul în vama răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vamuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni.”

coroborate cu dispozitiile din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“ART. 96

(1) Autoritatea vamală poate lua orice măsuri necesare, inclusiv confiscarea și valorificarea mărfurilor, în cazul în care acestea, după acordarea liberului de vamă, nu au fost preluate în cadrul termenului legal sau când nu s-a acordat liberul de vamă pentru că fie:

a) nu a fost posibilă, din vina declarantului, începerea sau continuarea verificării mărfurilor în perioada stabilită de autoritatea vamală, fie

b) documentele care trebuiau depuse înainte ca mărfurile să poată fi plasate sub regim vamal nu au fost prezentate, fie

c) plata sau garanția drepturilor de import ori export, după caz, nu a fost efectuată sau constituită în cadrul termenului legal, fie

d) sunt supuse unor prohibiții sau restricții cu privire la mărfurile respective.

(2) Cazurile, termenele și condițiile pentru aplicarea alin. (1) sunt prevăzute în regulamentul vamal.”

“ART. 115

(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a).

ART. 226

(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică numai când se stabilește că iregularitățile prevăzute la lit. a) și b) nu au efecte semnificative asupra utilizării corecte a depozitării temporare sau a regimului vamal avut în vedere.

(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea

drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.

(4) Debitorul este fie persoana căreia i se cere îndeplinirea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana căreia i s-a cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.”

Ordinul nr. 6.357 din 15 iunie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul României:

“3. În aplicarea prevederilor prezentelor norme, prin termenii de mai jos se înțelege:

[...]

b) principal obligat - persoana care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit prin depunerea declarației de tranzit prevăzute în acest scop;

112. În urma solicitării, conform pct. 111, în termen de maximum 120 zile de la data emiterii declarației de tranzit, principalul obligat are obligația să prezinte biroului de plecare:

a) o probă alternativă, eliberată conform prevederilor punctului 70. Autoritatea vamală poate accepta o probă alternativă numai dacă este certificată de biroul de destinație, se referă la mărfurile care au făcut obiectul tranzitului și nu există nici o suspiciune cu privire la autenticitatea și certificarea documentului prezentat.

b) copia documentului vamal (declarație vamală sau declarație sumară) de plasare a mărfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamală, certificată de biroul de destinație din România ca fiind "conformă cu originalul";

c) recipisa eliberată conform prevederilor pct. 70;

d) un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamală a țării de destinație, care conține identificarea mărfurilor în cauză și care stabilește că ele au fost prezentate la destinație;

e) un document vamal de plasare sub o altă destinație vamală într-o țară terță sau o copie sau fotocopie ce conține identificarea mărfurilor în cauză. Copia sau fotocopia trebuie să fie certificată "conform cu originalul" fie de către administrația vamală care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale țării terțe în cauză.”

O.G nr. 92/2003 - Codul de procedura fiscală republicată.

“ART. 32

Competența generală

[...]

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării

(2) Organul de solutionare competent pentru lamurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al directiilor de specialitate din minister sau al altor institutii si autoritati.

[...]

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organul care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.

[...]

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu declaratia vamala de tranzit T1 nr. din 02.12.2006 nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC C SA si nici de beneficiarul tranzitului.

In baza prevederilor art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata cu respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1 nr. din 02.12.2006 este, conform prevederilor art. 115 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 precizat, SC C SA, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit acea declaratie.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 96 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, a lua orice măsuri necesare, în cazul în care marfurile, după acordarea liberului de vamă, nu au fost preluate în cadrul termenului legal sau când nu s-a acordat liberul de vamă pentru că documentele care trebuiau depuse înainte ca mărfurile să poată fi plasate sub regim vamal nu au fost prezentate biroului vamal de destinatie.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 226 alin.1 din Codul vamal:

ART. 226

(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală."

ia nastere, in asemenea situatii, in momentul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 4 al art. 226, persoana i s-a cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.

Art. 267 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratiya vamala de tranzit vamal devine titlu de creanta pentru plata datoriei vamale, in cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile, in termenul stabilit, la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substituiti.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii a 39 colete materiale textile incarcate in automarfarul, plasate in regim de tranzit vamal cu DVTZ T1 nr. din 02.12.2006 s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelu regim.

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat - SC C SA, care avea obligatia incheierii regimului vamal in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 96 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ T1 nr. din 02.12.2006, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentand drepturi de plata asupra valorii celor 39 colete materiale textile incarcate in automarfarul

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad prin adresa nr. .../21.09.2007, in temeiul art. 65 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se stipuleaza ca:

“ART. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.”

a solicitat petentei sa depuna la dosarul cauzei declaratia vamala nr. .../04.12.2006 certificata de Biroul Vamal Ploiesti ca fiind conforma cu originalul, in conformitate cu dispozitiile pct. 112 din Ordinul nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei.

Societatea petenta cu adresa nr. .../02.09.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../03.10.2007, a solicitat « amanarea solutionarii contestatiei (...) deoarece societatea noastra va depune in termen de maxim 10 zile copia conforma cu originalul dupa declaratia vamala nr. .../04.12.2006, certificata de Biroul Vamal Ploiesti. »

In data de 31.10.2007, societatea petenta a revenit cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../31.10.2007, la care a anexat copia adresei nr. .../01.10.2007, conforma cu originalul emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova in baza careia dovedim finalizarea operatiunii de tranzit derulata sub acoperirea .../02.12.2006 ».

In concluzie, in situatia in care petenta a depus in etapa de solutionare “probe noi in sustinerea cauzei”, respectiv copia adresei Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova nr. .../01.10.2007, in temeiul prevederilor art. 213(4) din O.G nr. 92/2003 Codul de procedura fiscala republicata, unde se precizeaza:

“ART. 213

Solutionarea contestatiei

[...]

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organul care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.

si avand in vedere dispozitiile art. 216 alin. 3 din acelasi act normativ, respectiv:

“ART. 216

Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../20.08.2007 încheiat de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, va fi desfiintata, in temeiul prevederilor art. 216(3) din acelasi act normativ, urmand ca organele vamale sa se pronunte asupra documentului depus de petenta.

Referitor la majorarile de intarziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../20.08.2007 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../20.08.2007 a fost desfiintata, si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere, in suma de lei, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../20.08.2007 va fi desfiintata.

Referitor la capatul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Procesului Verbal de Control nr. .../20.08.2007, s-au retinut ca sunt aplicabile urmatoarele reglementari:

LEGEA nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată.

“CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) *Inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie sa solicite autoritatii publice emitente sau autoritatii ierarhic superioare, daca aceasta exista, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestuia.*

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedura administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție.”

ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior :

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată impotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“

Pe cale de consecință, în considerarea actelor normative prezentate, având în vedere faptul că, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența soluționării contestației în legătură cu procesul verbal de control încheiat de organele vamale, împotriva procesului verbal de control, pentru constatările și măsurile care nu privesc o datorie vamală și/sau diferențe de alte impozite și taxe datorate în cadrul operațiunilor vamale, competența de soluționare a acestui capăt de cerere va fi declinată organelor emitente, respectiv D.J.A.O.V. Arad, în conformitate cu art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 267, art. 563, art. 564, art. 578, art. 579 din HG nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 96, art. 115, art. 226 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, pct. 3 și pct. 112 din Ordinul nr. 6.357 din 15 iunie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul României, art. 7 din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată, coroborat cu art. 32, art. 65, art. 213, art. 216 din O.G nr. 92/2003 - Codul de procedura fiscală republicată, se

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./20.08.2007 încheiata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara – Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, pentru suma totala de lei **RON** reprezentând drepturi vamale de import, urmând ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad prin organele sale de specialitate, sa procedeze conform actelor normative in vigoare tinand seama de prevederile legale aplicabile in speta.

2. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care S.C. C S.A. cu sediul in loc. ..., s-a indreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr./20.08.2007, in favoarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, spre competenta soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,