



DECIZIA NR. 258/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de Societatea x, impotriva Deciziei de impunere ..., intocmita de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice – Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau, a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau, contestatia formulata de Societatea x.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere, intocmita de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, si are ca obiect, masura privind virarea la bugetul de stat a sumei totale de...lei reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – TVA;
- ... lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal, prevazut de alin. (1) al art. 177 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al Societatii x, av. G. E., conform imputernicirii avocatale nr..., intocmita in baza contractului de asistenta juridica nr..., si este confirmata cu stampila acestuia.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata de Societatea x, impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere, respectiv, raportul de inspectie fiscala nr., emise de Activitatea de Control Fiscal Bacau.

In sustinerea contestatiei, Societatea x precizeaza:

In fapt, actiunea de control, a fost efectuata de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, pentru a da curs, sesizarii Inspectoratului de Politie al judetului Bacau. In urma verificarii efectuate, s-a intocmit la data de..., un proces verbal, si ulterior, decizia de impunere, prin care societatea a fost obligata la plata sumei totale de ... lei reprezentand: ... lei impozit pe profit, ... lei TVA si ... lei accesorii, acte fiscale, considerate de petenta nelegale si netemeinice, din urmatoarele motive:

- Operatiunile de achizitionare cherestea rasinoasa, de la SOCIETATEA Y, din luna februarie 2006, au fost in mod real efectuate, in sensul ca, societatea

contestatoare a cumparat cantitatile de cherestea inscrite in actele contabile, pe care apoi le-a revandut. Faptul ca, emitentul a intocmit avizul de insotire a marfii cu date care nu corespundeau realitatii, nu-i poate fi imputabil petentei, si nu poate duce la concluzia ca, nu a dovedit provenienta marfii, intrucat apreciaza ea, materialul lemnos a fost achizitionat cu avize de insotire, pe baza carora, s-au intocmit facturi fiscale;

- Societatea x, mentioneaza ca, nu avea cum sa cunoasca faptul ca, P.I., nu mai este administrator la societatea vanzatoare la data de..., de altfel, "reprezentantii petentei, nici nu cunoasteau aceasta persoana, relatiile comerciale desfasurandu-se intre cele doua societati comerciale ca persoane juridice".

- Avizul de insotire a fost completat cu locul de unde provenea materialul lemnos, respectiv depozitul Comanesti;

- Facturile fiscale au fost intocmite de societatea vanzatoare, si ele reflecta operatiunea de vanzare consemnata, astfel ca, au calitatea de document justificativ. Aceasta calitate o au, sustine petenta, pana la data cand aceste acte contabile sunt declarate false de catre instanta judecatoreasca;

In concluzie, Societatea x, solicita admiterea contestatiei, conform art. 175 si 177 din OG nr. 92/2003.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, intocmit de organele de inspectie fiscala, din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau, la Societatea x, s-a procedat la valorificarea constatarilor retinute prin procesul verbal nr...

Verificarea fiscala, a fost initiata, in vederea solutionarii adresei nr..., emisa de Inspectoratul de Politie al judetului Bacau – Serviciul de Investigare a Fraudelor-Compartimentul "Delicte Silvice", inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bacau – Activitatea Controlului Fiscal Bacau, sub nr..., prin care solicita "efectuarea unei verificari financiar-contabile la Societatea x (J/04/.../...) ocazie cu care, sa fie verificate relatiile comerciale ale societatii, cu furnizorii: SOCIETATEA Y si SOCIETATEA Z:

- daca tranzactiile comerciale cu materialele lemnoase, efectuate au fost materializate corect in acte de evidenta contabila, si inregistrate in contabilitatea societatilor implicate;

- daca in cauza, s-au desfasurat activitati comerciale, contrar dispozitiilor legale in vigoare, de natura a crea vreun prejudiciu, valoarea acestuia, normele incalcate si persoanele care se fac vinovate."

In urma controlului efectuat asupra documentelor de evidenta contabila, puse la dispozitie de Societatea x, s-a constatat ca, in luna februarie 2006, petenta a achizitionat cherestea rasinoase de la SOCIETATEA Y Comanesti, cu avizul de insotire seria...nr..., cantitatea de... mc cherestea rasinoase, in baza caruia, au fost intocmite: factura fiscala: seria...nr..., pentru cantitatea de... mc. cherestea rasinoase - in valoare totala de...lei, din care TVA in suma de... lei, si factura fiscala seria...nr..., pentru cantitatea de...mc cherestea rasinoase - in valoare totala de... lei, din care TVA in suma de...lei.

Pentru facturile fiscale sus mentionate, in suma totala de... lei, din care TVA in suma de ... lei, (redate analitic in anexa nr. 1 din prezentul rif) societatea

contestatoare a aplicat prevederile art. 160¹, alin. (1), (2), lit. d) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, completata de OG nr. 83/2004, aprobata prin Legea nr. 494/2004, potrivit caruia, incepand cu luna ianuarie 2005, contribuabilii care livreaza material lemnos, aplica masuri de simplificare, respectiv taxarea inversa.

La control s-a constatat ca, avizele de insotire material lemnos care au stat la baza emiterii facturilor fiscale, din luna februarie 2006, nu au completate toate rubricile, contrar prevederilor art. 7 alin. (1) alin. (8) lit. a) si b), art. 8 si art. 9 alin. (2) din HG nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, respectiv la rubrica "Provenienta" este inscris "depozit Comanesti".

De asemenea, in urma inspectiei fiscale s-a constatat ca, atat in avizele de insotire cat si in facturile fiscale figureaza in calitate de: "emitent"; "delegat" "furnizor" domnul P.I., care la data emiterii inscrisurilor, potrivit informatiilor obtinute din dosarul fiscal al SOCIETATEA Y, aflat la Administratia Finantelor Publice Comanesti nu avea nici o calitate la SOCIETATEA Y.

In declaratia din data de..., pusa la dispozitia organelor de inspectie fiscala, de catre organele de control din cadrul IPJ Bacau, ca material probant potrivit art. 49 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, domnul P.I., mentioneaza urmatoarele: "Societatii comerciale X, nu i-am livrat marfa si nu am incasat bani de la aceasta.

Desi figurez ca si delegat in toate documentele de livrare,...eu nu am facut niciodata livrari efective de cherestea catre aceasta societate, ba mai mult nici nu cunosc pe reprezentantul SOCIETATEA X...".

De asemenea din declaratia data de P.I. organelor de politie, rezulta ca datele de identificare ale sus numitului, inscise in facturi si avize, respectiv CI seria...nr... si CNP..., nu sunt corecte, datele corecte de identificare sunt CI seria XC nr..., CNP...

Conform datelor existente la Administratia Finantelor Publice Comanesti, SOCIETATEA Y este o societate care nu-si indeplineste obligatiile legale, nu a depus de la infiintare si pana in prezent declaratiile prevazute de legislatia fiscala, si nu a depus pana la data incheierii prezentului raport de inspectie fiscala bilanturile contabile, conform Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

De asemenea, la control, s-a constatat ca, facturile fiscale, in cauza, nu respecta prevederile art. 145 alin. (8) lit. a) si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, intrucat nu contin informatiile obligatorii, respectiv, nu au inscrisa cota de TVA, astfel nu pot fi aplicate masurile de simplificare prevazute la art. 160¹alin. (1) (2) si (3).

Avand in vedere ca, societatea contestatoare nu a putut face dovada provenientei legale a materialului lemnos, inscrisurile care au stat la baza inregistrarilor contabile nu indeplinesc conditia de documente justificative, contrar prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, la control s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma totala de ... lei, determinata potrivit prevederilor art. 148 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind

Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aferenta unei baze de impunere de ...lei.

Pentru neachitarea taxei pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar la control, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform art. 115 alin. (1) si art. 116 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin raportul de inspectie fiscala nr..., s-a stabilit ca, petenta a inregistrat in contabilitate cheltuieli nedeductibile fiscal, in suma de...lei, fiind incalcate prevederile art. 21, alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cheltuielile nedeductibile fiscal, in suma de...lei, au determinat calcularea unui impozit pe profit suplimentar, in suma de ... lei, determinat prin aplicarea cotei de 16%, potrivit art. 17 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, modificat prin OUG nr. 138/2004.

Pentru neachitarea impozitului pe profit, stabilit suplimentar la control, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform art. 115 alin. (1) si art. 116 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Societatea X are domiciliul fiscal in sat..., com..., judetul..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J 04/.../..., are cod unic de identificare fiscala...: cu atribut fiscal R si are ca obiect principal de activitate “ Taierea si rindeluirea lemnului; impregnarea lemnului” – cod CAEN 2010.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca Societatea x, datoreaza la buget suma totala de...lei, reprezentand: ... lei – taxa pe valoarea adaugata si ... lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere ..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata, petenta sustine ca: operatiunile de achizitionare cherestea rasinoase, de la SOCIETATEA Y, efectuate in luna februarie 2006 "au fost operatiuni reale", care au fost inscrise in evidenta contabila a acesteia. Faptul ca, avizele de insotire material lemnos, nu contin toate informatiile necesare, pentru a fi considerate documente legale de provenienta, care sa stea la baza emiterii facturilor fiscale, nu ii poate fi imputat societatii X.

Raportul de inspectie fiscala nr..., intocmit de organele de inspectie fiscala, din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau, la Societatea x, a avut ca obiectiv solutionarea adresei nr..., emisa de Inspectoratul de Politie al judetului Bacau – Serviciul de Investigare a Fraudelor-Compartimentul “Delicte Silvice”, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bacau – Activitatea Controlului Fiscal Bacau, sub nr...

Prin adresa mai sus mentionata, organele de politie, solicita in mod expres: “efectuarea unei verificari financiar-contabile la Societatea x, ocazie cu care, sa fie

verificate relatiile comerciale ale societatii, cu furnizorii: SOCIETATEA Y si SOCIETATEA Z:

- daca tranzactiile comerciale cu materialele lemnoase, efectuate au fost materializate corect in acte de evidenta contabila, si inregistrate in contabilitatea societatilor implicate;

- daca in cauza, s-au desfasurat activitati comerciale, contrar dispozitiilor legale in vigoare, de natura a crea vreun prejudiciu, valoarea acestuia, normele incalcate si persoanele care se fac vinovate.”

Din verificarea documentelor de evidenta contabila, puse la dispozitie de Societatea x, organele de inspectie fiscala, au constatat ca, in luna februarie 2006, petenta a achizitionat cantitatea de...mc cherestea rasinoase de la SOCIETATEA Y, cu avizul de insotire seria...nr..., in baza caruia, au fost intocmite: factura fiscala: seria...nr..., pentru cantitatea de...mc. cherestea rasinoase - in valoare totala de...lei, din care, TVA in suma de...lei, si factura fiscala seria... nr..., pentru cantitatea de... mc cherestea rasinoase - in valoare totala de...lei, din care, TVA in suma de...lei.

Pentru facturile fiscale, sus mentionate, in suma totala de...lei, din care TVA in suma de ... lei, societatea contestatoare a aplicat prevederile art. 160¹, alin. (1), (2), lit. d) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, completata de OG nr. 83/2004, aprobata prin Legea nr. 494/2004.

In urma inspectiei fiscale, s-a constatat ca, facturile fiscale, in cauza, nu respecta: prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, intrucat, nu sunt documente justificative care sa stea la baza inregistrarilor in evidenta contabila; ale art. 145 alin. (8) lit. a) si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, intrucat nu contin informatiile obligatorii, respectiv, nu au inscrisa cota de TVA; si ale art. 6 alin. (4) HG nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, intrucat nu contin sintagma “materiale lemnoase” destinata formularelor de facturi fiscale pentru materiale lemnoase: motiv pentru care, nu pot fi aplicate masurile de simplificare prevazute la art. 160¹alin. (1) (2) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

Art 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, precizeaza in mod clar:

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.

Potrivit art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. “

Conform prevederilor art. 155 alin. (8) din aceeași lege:

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) seria si numarul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu - taxare inversa.

Potrivit art. 6 alin. (4) HG nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund:

“(4) Formularul de factura fiscala pentru materiale lemnoase are la baza modelul si continutul formularului de factura fiscala obisnuita, individualizat prin inscripționarea pe diagonala stanga jos-dreapta sus a sintagmei "Materiale lemnoase", si este destinat pentru utilizarea exclusiva in circulatia materialelor lemnoase

De asemenea, din analiza facturilor fiscale: seria...nr... si seria...nr..., emise in luna februarie 2006, de catre SOCIETATEA Y, pentru Societatea X, s-a constatat ca la rubrica “Semnatura si stampila furnizorului”; “Date privind expeditia – numele delegatului” figureaza numele: P.I. care la data emiterii facturilor fiscale, nu avea nici o calitate la SOCIETATEA Y, potrivit informatiilor din dosarul fiscal, aflat la Administratia Finantelor Publice Comanesti. P.I. a fost asociat unic si administrator de la data infiintarii societatii, respectiv, ianuarie... si pana la data de... De la data de..., asociat unic si administrator al SOCIETATII Y, este S. V.

Organele de inspectie fiscala, au procedat potrivit art. 49 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, la utilizarea de materiale probante, respectiv, declaratia din de 14.04.2006, pusa la dispozitie de catre organele de control din cadrul Inspectoratului de Politie al judetului Bacau – Serviciul de Investigare a Fraudelor-Compartimentul “Delicte Silvice”, astfel in declaratia amintita, domnul P.I., mentioneaza urmatoarele:

“Societatii comerciale X nu i-am livrat marfa si nu am incasat bani de la aceasta.

Desi figurez ca si delegat in toate documentele de livrare,...eu nu am facut niciodata livrari efective de cherestea catre aceasta societate, ba mai mult nici nu cunosc pe reprezentantul SOCIETATII X...”.

De asemenea, din declaratia data de P.I., organelor de politie, rezulta ca datele de identificare ale sus numitului, inscrise in facturile si avizele emise pe numele societatii Y , respectiv C.I. seria... nr... si CNP..., nu sunt corecte, datele corecte de identificare sunt: C.I. seria... nr. ..., CNP...

In raportul de inspectie fiscala nr..., este precizat faptul ca, potrivit datelor existente la Administratia Finantelor Publice Comanesti, SOCIETATEA Y, este o societate care nu-si indeplineste obligatiile legale, nu a depus de la infiintare si pana in prezent declaratiile prevazute de legislatia fiscala, si nu a depus pana la data incheierii prezentului act de control bilanturile contabile, conform Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

Din analiza avizului de insotire, seria...nr..., care a stat la baza emiterii facturii fiscale: seria...nr... si facturii fiscale seria... nr..., emise in luna februarie 2006, de catre SOCIETATEA Y, pentru Societatea x, are in scris la rubrica “Emitent”, “Date privind expeditia” , “Expeditor” numele P.I., care, asa cum am aratat mai sus, la data emiterii in scrisurilor, nu avea nici o calitate la SOCIETATEA Y.

De asemenea, la control s-a stabilit ca, avizul de insotire mentionat mai sus nu respecta prevederile art. 7 alin. (1) alin. (8) lit. a) si b), art. 8 si art. 9 alin. (2) din HG nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, conform carora:

Art. 7

“(1) Documentul de insotire a materialelor lemnoase pe durata transportului cu orice mijloc de transport este avizul de insotire pentru materiale lemnoase, denumit in continuare aviz de insotire.

(8) La completarea avizului de insotire se respecta urmatoarele reguli:

a) rubrica "Provenienta" se completeaza, dupa caz, conform prevederilor art. 5 alin. (3) lit. c)”, conform caruia rubrica “Provenienta” se completeaza astfel:

- in cazul in care materialele lemnoase provin din fondul forestier: principalele elemente de identificare a APV prevazute la art. 4 alin. (2), identificarea conform cadastrului forestier a amplasamentului partizii, respectiv unitate de productie, unitate amenajistica;

- in cazul in care materialele lemnoase provin din vegetatie forestiera din afara fondului forestier: denumirea, localizarea administrativ-teritoriala si categoria vegetatiei forestiere din afara fondului forestier, conform Normelor tehnice silvice privind gospodaria vegetatiei forestiere de pe terenurile din afara fondului forestier national elaborate de autoritatea publica centrala care raspunde de silvicultura, precum si principalele elemente de identificare a APV prevazute la art. 4 alin. (2);

- in cazul in care materialele lemnoase provin din depozite sau centre de sortare si prelucrare: denumirea depozitului sau centrului de prelucrare a materialelor lemnoase, adresa la care se afla, precum si seria registrului unic de evidenta in care a fost inregistrata iesirea materialului lemnos respectiv;

- in cazul in care materialele lemnoase provin din pietre, targuri sau alte centre de comercializare: denumirea si adresa centrului de comercializare si numarul avizului de insotire a materialelor pana la centrul respectiv de comercializare;

b) rubrica "Doc. provenienta" se completeaza, dupa caz, cu:

- principalele elemente de identificare a APV prevazute la art. 4 alin. (2) in cazul transportului tehnologic intern sau pentru consum propriu al materialelor lemnoase care nu se comercializeaza si care se transporta direct de la locul de taiere de catre detinatorii legali ai terenului;

- denumirea depozitului sau a centrului de prelucrare ori de comercializare, adresa la care se afla, precum si seria registrului unic de evidenta in care a fost inregistrata iesirea materialului lemnos, in cazul transportului tehnologic intern sau pentru consum propriu, fara comercializare, cu exceptia transportului direct din padure."

Art. 8

"Bonul de vanzare si avizul de insotire sunt documente cu regim special si sunt prevazute cu elemente de securizare specifice."

Art. 9

"(2) Documentele se completeaza in mod obligatoriu la toate pozitiile pe care acestea le contin. Acolo unde nu este cazul a fi inscrise date, pozitia respectiva se bareaza cu o linie orizontala;

(3) Documentele de provenienta si cele de insotire completate si/sau eliberate cu incalcarea prevederilor prezentelor norme sunt nule de drept"

Avizul de insotire, seria...nr..., emis de catre SOCIETATEA Y pentru Societatea x, nu are completate toate rubricile, conform prevederilor actului normativ mai sus invocat, respectiv la rubrica "Provenienta" este in scris "depozit Comanesti", fara elemente de identificare, adresa precum si seria registrului unic de evidenta in care a fost inregistrata iesirea materialului lemnos respectiv.

Avand in vedere ca, inscrisurile care au stat la baza inregistrarii in contabilitatea SOCIETATEA X, asa cum am dovedit, nu indeplinesc conditia legala de documente justificative, consideram masura aplicata de organele de inspectie fiscala, corecta, prin stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata de plata in suma totala de ... lei, aferenta unei baze de impunere de...lei.

De asemenea, pentru neachitarea taxei pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar la control in suma de ... lei, corect, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform art. 115 alin. (1) si art. 116 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau, este daca Societatea x, datoreaza la buget suma totala de ... lei, reprezentand: ... lei – impozit pe profit si ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit, stabilite prin decizia de impunere ..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

In urma controlului fiscal, efectuat de organele de inspectie fiscala, pentru a da curs solicitarii exprese, cuprinse in adresa nr..., emisa de Inspectoratul de Politie al judetului Bacau – Serviciul de Investigare a Fraudelor-Compartimentul “Delicte Silvice”, s-a stabilit ca, SOCIETATEA X, a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de... lei, rezultate ca urmare a inregistrarii in contabilitate de documente, respectiv, facturi fiscale si avize de expeditie material lemnos, care nu indeplinesc conditia de document justificativ, contrar prevederilor art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata (situatie expusa pe larg, la pct. 1 din prezentul referat).

In drept,

Potrivit prevederilor art. 21 alin (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor.”

Aferente cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de...lei, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, determinat prin aplicarea cotei de 16%, potrivit art. 17, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificat prin OUG nr. 138/2004, asupra bazei de impunere in suma de...lei.

Avand in vedere actele normative anterior citate, si tinand cont de faptul ca, SOCIETATEA X, a inregistrat in evidenta contabila, documente: respectiv facturile fiscale: seria...nr... si seria... nr...; precum si avizul de insotire, seria...nr..., reprezentand achizitionarea de cherestea rasinoase de la SOCIETATEA Y, care asa cum s-a stabilit la control, nu pot indeplini calitatea de documente justificative, intrucat nu contin elementele obligatorii care sa stea la baza inregistrarilor in evidenta contabila, si atat in avizele de insotire cat si in facturile fiscale figureaza in calitate de: “emitent”; “delegat” si “furnizor” domnul P.I., care la data emiterii inscrisurilor, potrivit informatiilor obtinute din dosarul fiscal al SOCIETATII Y, nu avea nici o calitate la SOCIETATEA Y, si, de asemenea, datele de identificare ale sus numitului, respectiv: C.N.P., seria si nr. C.I. au fost inscrise eronat in documentele mentionate (de altfel din declaratia data organelor de politie reiese ca acesta nu a facut “niciodata livrari efective de cherestea catre aceasta societate”) consideram ca, organele de inspectie fiscala au procedat corect prin stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit in suma de ... lei, corect au fost calculate accesorii aferente in conformitate cu art. 115 alin. (1) si art. 116 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Sustinerea petentei din contestatie, precum ca “ nu avea cum sa cunoasca ca, P.I. nu mai era administrator la societatea vanzatoare la data de...” si “ faptul ca emitentul a intocmit avizul de insotire a marfii cu unele date care nu corespundeau realitatii, nu-i poate fi imputabil societatii” este lipsita de temei legal si nefondata, intrucat:

Potrivit precizarilor din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cap. 2 privind "Organizarea si conducerea contabilitatii" la art. 11 alin. (1):

"(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective."

In consecinta avand in vedere art. 6 alin. (1) si (2) si art. 11 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 17, alin. (1), art. 21 alin (4) lit. f), art. 145 alin. (8), art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 6 alin. (4), art. 7 alin. (1) alin. (8) lit. a) si b), art. 8 si art. 9 alin. (2) din HG nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, art. 115 alin. (1), art. 116 alin. (1) si art. 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, ca fiind neintemeiata pentru suma totale de ... lei, reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – TVA;
- ... lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios,
Nicolae Sicoe