



## DECIZIA Nr. 1/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

**Dl. ....**

impotriva Deciziei nr. ..../.....2006 referitoare la  
obligatiile de plata accesorii emisa de  
Directia Regionala Vamala ..... - Biroul Vamal .....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin contestatia inregistrata sub nr...../....2006 si formulata de catre dl. .... din ..... , jud.Ilfov, cu privire la suma de ..... lei, stabilita in sarcina contestatoarei prin Decizia nr..../.....2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii, emisa de Directia Regionala Vamala ..... - Biroul Vamal ..... in baza actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr..../....2006.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 176, art. 177 alin.(1) si art. 179 alin.(1) lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termenul impus de art.177 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;

-contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;

-contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia nr..../.....2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii, emisa de Biroul Vamal ..... in baza Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr..../....2006.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 179 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de dl. .... .

**I. In sustinerea contestatiei, contestatorul aduce urmatoarele argumente:**

Actele vamale privind introducerea in tara a autoturismului VW Passat, achizitionat din Germania au fost intocmite cu mult inainte de intrarea in vigoare a HG. nr.945/2006, act normativ intrat in vigoare la data publicarii in monitorul oficial nr.665/02.08.2006, iar stabilirea valorii taxei vamale de asemenea, s-a facut anterior acestei date, situatie in care sunt aplicabile prevederile HG nr.428/2004.

Ca urmare a fost stabilita de catre organul vamal, luandu-se in calcul ca valoare in vama pretul din lista de valori a vamii, respectiv ..... euro, tinandu-se seama de regulile generale de interpretare cuprinse in Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, inclusiv in anexa la acesta, incheiata la Bruxelles la 14.06.1983, la care Romania a aderat prin Legea nr.98/1996.

Suma astfel stabilita, in quantum de ..... lei a fost achitata in vama cu chitanta nr...../.....2006.

**II.** In referatul cu propuneri de solutionare, organul vamal isi mentine punctul de vedere ce a fost prezentat in actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr...../.....2006.

**III.** Luand in considerare constatarile organului vamal, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data controlului, se retine :

In fapt, contestatorul a achitat suma de ..... lei cu chitanta nr. ..../.....2006 , debit stabilit de catre organul vamal in baza valorii de catalog.

Ulterior , organul vamal emite actul constatator nr. ..../.....2006 prin care este stabilit in sarcina contestatorului un debit suplimentar de plata in suma de .... lei ca urmare a faptului ca , metoda de evaluare in vama la autovehiculele introduse in tara de catre persoane fizice a fost modificata astfel incat baza de calcul pentru datoria vamala ( valoarea in vama) este pretul efectiv platit sau de platit pentru autovehiculul respectiv si inscris in factura externa de achizitie.

In drept, prevederile art. 100 alin.(1) si (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal mentioneaza:

*“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.*

*(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. [...]”.*

Conform pct.8 paragraf 2 din Hotararea Guvernului nr. 945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, “ *in cazul vehiculelor rutiere, valorile prevazute in lista de valori in vama se aplica in orice situatie in care valorile inscrise in facturi*

*sau in alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite in lista de valori in vama.”*

Ca urmare , se propune respingerea contestatiei privind obligatiile de plata suplimentare in suma de ..... lei stabilite prin Decizia nr..../.....2006, intrucat organul vamal in mod legal a dispus reverificarea documentatiei care a stat la baza stabilirii valorii in vama pentru autoturismul introdus in Romania, constatand ca in mod eronat declaratia vamala a fost intocmita la nivelul valorii pretului de catalog si nu valoarea inscrisa in factura, situatia de fapt implicand o valoare mai mare inscrisa in factura fata de cea din catalogul vamal.

Pentru considerentele aratare in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.186 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, se

### **DECIDE:**

Respingerea contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand taxe vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat stabilite prin Decizia nr..../.....2006 emisa de Biroul Vamal ..... .

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

### **DIRECTOR EXECUTIV**