



**DECIZIA NR. 42/30.07.2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. "X" S.R.L. IASI**

inregistrata initial la Directia Generala a Finantelor Publice a  
Judetului Iasi sub nr..... si reinregistrata sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin adresa nr....., asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi, str. ...., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....., cod de inregistrare fiscala ....., inregistrata initial la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. ...., a carei solutionare a fost suspendata prin Decizia nr....., in temeiul prevederilor art.10 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de organul de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi prin Procesul verbal incheiat in data de 02.12.2003.

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 15 zile prevazut de art.4 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului

nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, tinand cont de data comunicarii actului contestat, prin posta conform confirmarii de primire existenta in copie la dosarul cauzei, la data de 19.12.2003 si, data depunerii contestatiei, 24.12.2003.

Contestatia este semnata de d-l Matrescu Ion in calitate de administrator al societatii si poarta amprenta stampilei in original.

In baza prevederilor art.6 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, contestatia este insotita de referatul motivat, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Controlului Fiscal Iasi, prin care propune suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**.

Intrucat au existat indiciile savarsirii unei infractiuni, prin Decizia nr....., emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Urmarea adresei nr..... prin care Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi comunica Biroului Solutionare Contestatii, Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala din 17.05.2007, emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul Iasi, privind pe Matrescu Ion administratorul **S.C."X" S.R.L. IASI**, prin adresa nr....., organul de solutionare competent a solicitat organului emitent al actului contestat, respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Iasi, punctul de vedere privind solutionarea contestatiei in raport de solutia organelor penale.

Prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., Activitatea de Inspectie Fiscala ne transmite punctul de vedere privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI** in care propune:

- respingerea contestatiei pentru suma totala de S lei, reprezentand: S lei impozit pe profit, S lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, S lei taxa pe valoarea adaugata si S lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

- admiterea contestatiei pentru suma totala de S lei reprezentand: S lei impozit pe profit, si S lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, S lei taxa pe valoarea adaugata si S majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.1 si art.10 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, in vigoare la data depunerii contestatiei, coroborate cu art.205 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I.S.C. "X" S.R.L. IASI** contesta suma totala de S lei reprezentand obligatii fiscale stabilite de organul de control prin Procesul verbal incheiat in data de 02.12.2003, motivand urmatoarele:

**1. Referitor la perioada supusa controlului, 01.02.2000 - 30.09.2003**, contestatoarea motiveaza ca aceasta perioada a mai fost supusa unui control de fond pentru impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, rezultatele acestuia fiind consemnate in Procesul verbal de control incheiat in data de 25.04.2003, intocmit de Directia de Control Fiscal Iasi, inregistrat la societate sub nr.6 din 25.04.2003. Pentru perioada reverificata organul de control nu a prezentat decizia de reverificare, fiind astfel incalcate prevederile art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal.

**2.Referitor la calculul impozitului pe profit**, contestatoarea considera ca nu datoreaza diferenta de impozit pe profit stabilita pentru anul 2003, in suma de S lei, precum si accesoriile aferente in suma de S lei, motivand ca organul de control nu a luat in calcul la stabilirea impozitului pe profit datorat pentru anul 2003, pierderea fiscala din anii precedenti, respectiv din anii 2000 - 2002.

**3.Referitor la taxa pe valoarea adaugata:**

Contestatoarea considera ca nu datoreaza diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita pentru anul 2000, in suma de S lei si accesoriile aferente in suma de S lei, motivat de faptul ca acesta perioada a mai fost verificata, ocazie cu care au fost calculate dobanzi si penalitati pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adaugata.

**4.Referitor la obligatiile fiscale calculate de organul de control in baza probelor administrate de catre Politia municipiului Iasi** in valoare totala de S lei compusa din:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

si pentru care in actul de control atacat se mentioneaza ca sunt datorate numai in situatia in care organele de politie vor constata ca societatea a realizat veniturile respective, contestatoarea motiveaza ca marfurile achizitionate de persoanele fizice de la ..... nu au fost comercializate in cadrul societatii, ci acestea au fost folosite pentru consumul individual sau pentru diverse evenimente familiale ale acestora.

**II. Organul de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi**, la solicitarea Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, prin adresa nr....., a verificat pentru perioada 01.02.2000 - 30.09.2003 modul de calcul, inregistrare, declarare si virare a impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat la **S.C.“X“ S.R.L. IASI** si a stabilit prin Procesul verbal incheiat in data de 02.12.2003 urmatoarele diferente contestate de societate, in suma totala de S lei, astfel:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la constatările realizate pe baza probelor administrate la dosar de catre Politia municipiului Iasi referitor la produsele alimentare achizitionate de la METRO CASH & CARRY de persoane fizice si neinregistrate in evidenta contabila a **S.C.“X“ S.R.L. IASI**, organul de control a stabilit ca, in situatia in care organele de politie vor constata ca acestea au fost comercializate in cadrul societatii, sumele datorate bugetului de stat sunt in valoare totala de S lei din care:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Procesul verbal contestat din 02.12.2003, a fost incheiat de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi la solicitarea Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, formulata prin adresa nr.....

Impotriva Procesului verbal incheiat in data de 02.12.2003 societatea a formulat contestatie conform prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, in vigoare la data depunerii contestatiei.

In conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, prin Decizia nr....., Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, avand in vedere faptul ca actul atacat a fost incheiat la solicitarea organelor de cercetare penala.

Prin adresa nr....., Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi a transmis Biroului Solutionare Contestatii, Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Iasi privind administratorul societatii contestatoare, intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazuta de art.11 lit.c din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

In consecinta, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal incheiat in data de 02.12.2003 va fi reluata in conditiile art.10 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001.

**IV. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:**

**1. Referitor la reverificarea perioadei 01.02.2000 - 30.09.2003**, cauza supusa solutionarii este de a ne pronunta daca in mod legal organele de control au procedat la recalcularea obligatiilor fiscale aferente acestei perioade, in conditiile in care societatea sustine si probeaza ca perioada respectiva a mai fost supusa verificarii fiscale.

**In fapt**, contestatoarea precizeaza ca organele de control au incalcat prevederile art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, in sensul ca pentru perioada reverificata prin Procesul verbal contestat au fost efectuate verificari de fond care au vizat aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, verificare finalizata prin Procesul verbal de control incheiat in data de 25.04.2003, intocmit de Directia Controlului Fiscal Iasi, inregistrat la societate sub nr.....

Organele de control au procedat la reverificarea perioadei 01.02.2000 - 30.09.2003 urmare a adresei Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, nr....., prin care solicita, in vederea solutionarii cauzei penale, efectuarea unui control fiscal "... la **S.C.“X” S.R.L. IASI** si la **S.C.“X” S.R.L. IASI** avand ca principale obiective:

- efectuarea unui control incrucusat cu furnizorii reprezentativi pentru a se stabili eventualele operatiuni neevidentiate in contabilitatea celor doua firme;
- stabilirea concordantei dintre evidenta contabila depusa la organele de control fiscal si cea descoperita de catre organele de cercetare penala cu ocazia controlului efectuat la aceste societati;
- verificarea veniturilor reale obtinute de cele doua societati din mesele organizate (nunti, zile festive,etc)..."

**In drept**, potrivit prevederilor art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, "**Controlul fiscal la sediul, domiciliul ori resedinta contribuabilului sau la sediul organului de control fiscal ori, dupa caz, la sediul serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.**

**Prin exceptie de la prevederile alin. 1, conducatorul organului de control fiscal competent sau, dupa caz, al serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale poate decide reverificarea unei anumite perioade, daca de la data incheierii controlului fiscal si pana la implinirea termenului de prescriptie prevazut de prezenta ordonanta apar date suplimentare, necunoscute organului de control fiscal sau, dupa caz, serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale la data**

**efectuării controlului, care influențează sau modifică rezultatele acestuia.”**

În legătură cu aceste prevederi, art.10 alin.(1) din Instrucțiunile de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr.70/1997 privind Codul fiscal, aprobate prin hotărârea Guvernului nr.886 din 28.10.1999 precizează:

**“Pentru aplicarea art. 19 din ordonanța:**

**(1) Datele suplimentare, necunoscute organelor de control fiscal la data efectuării controlului fiscal la un contribuabil, pot apărea în situații cum sunt:**

**a) efectuarea unor controale fiscale încrucișate asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;**

**b) obținerea, pe parcursul acțiunilor de control efectuate la alți contribuabili, a unor date sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului într-o perioadă care a fost deja supusă controlului fiscal;**

**c) solicitări ale organelor de urmărire penală în cadrul cercetării cazurilor de evaziune fiscală;**

**d) informații obținute de la terți, de natură să modifice sau să influențeze, în mod semnificativ, rezultatele controlului fiscal anterior.”**

Se reține deci că re-verificarea aceleiași perioade și aceluiași tip de impozit reprezintă o excepție de la regula care interzice această verificare, aceasta operând numai în cazurile expres prevăzute de lege, respectiv în situația în care de la încheierea controlului fiscal și până la

împlinirea termenului de prescripție apar date suplimentare, necunoscute organului de control la data efectuării controlului, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare.

În consecință, Ordonanța Guvernului nr.70/1997, aprobată prin Legea nr.64/1999, cu modificările și completările ulterioare, interzice re-verificarea unui agent economic pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, cu excepțiile strict prevăzute de alineatul (2) al art.19.

Din documentele anexate la dosarul cauzei rezultă faptul că re-verificarea s-a datorat apariției unor date suplimentare, necunoscute la data efectuării controlului anterior, de natură să influențeze sau să modifice rezultatele acestora, respectiv adresa Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, nr....., prin care solicită, efectuarea unui control fiscal la societatea contestată având obiectivele menționate mai sus.

Prin urmare, la data controlului erau indeplinite conditiile necesare efectuării unei reverificari intrucat la acea data organele de control erau in posesia unor date suplimentare, necunoscute la data efectuării primei verificari care au influentat si modificat rezultatele verificarilor anterioare, asa cum au fost acestea definite la art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, aprobata prin Legea nr.64/1999, cu completarile si modificarile ulterioare si la art.10 alin.(1) din Instructiunile de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.886/1999 .

Avand in vedere incadrarea in exceptia de la regula care interzice reverificarea aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fondul cauzei.

**2. Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S,** cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, in mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatia de plata, considerand nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit cheltuielile privind costul marfurilor achizitionate in baza borderourilor de achizitie, in conditiile in care organele de cercetare penala au constatat ca datele de identificare ale vanzatorilor sunt nereale.

**In fapt,** societatea contesta faptul ca organele de control au considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal la stabilirea impozitului pe profit aferent perioadei reverificate cheltuielile privind bunurile achizitionate in baza borderourilor de achizitie, desi acestea nu sunt abrogate, explicand ca neconcordanta dinte datele inscrise in acestea si cele identificate de organele de politie se datoreaza faptului ca acestea s-au completat pe baza declaratiilor verbale ale comerciantilor.

Ca urmare, contestatoarea considera ca la calculul impozitului pe profit datorat pentru perioada 01.01.2003 - 30.09.2003 organele de control trebuiau sa aiba in vedere pierderea fiscala din anii precedenti in suma de S lei, acceptand ca impozitul datorat este in suma de S lei si nu in suma de S lei.

In urma probarii de catre organele de politie a datelor de identificare ale vanzatorilor de bunuri alimentare si nealimentare inscrise in borderourile de achizitii de pe piata libera s-a constatat ca acestea nu sunt reale . Cu ocazia reverificarii efectuate la **S.C. "X" S.R.L. IASI** organele de control au considerat contravaloarea bunurilor inregistrate de societate in baza acestor borderouri de achizitie, in perioada 01.02.2000 - 30.09.2003 drept cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal la



calculul impozitului pe profit, potrivit prevederilor art.6 alin.(1) lit.m) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit si respectiv art.7 lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, fapt ce a generat modificarea rezultatului fiscal al perioadei reverificare, respectiv diminuarii pierderii fiscale inregistrata de societate, pentru anul 2000, 2001 si 2002 si stabilirea diferentei de impozit pe profit in suma de 7.761 lei pentru perioada 01.01.2003 - 30.09.2003, din care societatea contesta suma de S lei, astfel:

- pentru anul 2000, pierderea recunoscuta fiscal evidentiata de societate de S lei se diminueaza cu contravaloarea bunurilor achizitionate in baza borderourilor de achizitii pentru anul 2000, de S lei, rezultand pierderea de S lei;

- pentru anul 2001, pierderea recunoscuta fiscal de S lei (S + S lei) se diminueaza cu contravaloarea bunurilor achizitionate in baza borderourilor de achizitii pentru anul 2001, de S lei, rezultand pierderea de S lei;

- pentru anul 2002, pierderea recunoscuta fiscal de S lei (S lei + S lei) se diminueaza cu contravaloarea bunurilor achizitionate in baza borderourilor de achizitii pentru anul 2002, de S lei, rezultand pierderea de S lei;

- la 30.09.2003, la stabilirea impozitului pe profit datorat, organele de control au avut in vedere pierderea din anii precedenti de S lei recalculata cu contravaloarea bunurilor achizitionate in baza borderourilor de achizitii, rezultand astfel diferenta de impozit pe profit de S lei, din care societatea contesta suma de S lei.

Referitor la intocmirea borderourilor de achizitie, din Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala din 17.05.2006, rezulta ca, acceptand versiunea fictivitatii acestora, procurorul sef sectie urmarire penala si criminalistica afirma faptul ca *“Nerespectarea acestor norme de completare nu atrage sanctiune in plan penal”* si ca, *“Teoretic, inserarea unor date nereale privind identitatea persoanei intr-un inscris fara regim special, ce constituie act sub semnatura privata, nu realizeaza nici una din modalitatile alternative cuprinse in latura obiectiva a infractiunii prevazuta de art.290 din Codul penal.”*

**In drept, potrivit prevederilor art. 4 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, “Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.”**, iar potrivit prevederilor alin.(6) al aceluiasi articol, **“In intelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:**

[...]

**m) cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ;**

[...]"

Instructiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.402/2000, referitoare la acest articol prevad urmatoarele:

**“Inregistrarile in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inregistrurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform prevederilor Legii contabilitatii nr. 82/1991.”**

Dispozitiile legale redate mai sus, in vigoare pana la data de 30.06.2002 au fost mentinute in totalitate si dupa aceasta data potrivit art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si ale pct.9.11 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit.

In speta sunt incidente si prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, **“Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”**

Potrivit prevederilor legale citate, pentru a fi deductibile la calculul impozitului pe profit, cheltuielile se inregistreaza in evidenta contabila pe baza documentelor justificative legale prin care se face dovada efectuarii operatiunii patrimoniale in cauza, in cazul de fata borderourile de achizitie completate cu date de identificare fictive conform constatatiilor organelor de politie, neindeplinind aceasta calitate.

Intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, borderourile de achizitie ce fac obiectul cauzei nu indeplinesc calitatea de document justificativ, cheltuielile inregistrate in contabilitate in baza acestora nu pot fi admise ca fiind deductibile, rezultand astfel ca in mod legal organul de control a stabilit diferenta de impozit pe profit in suma de S lei, urmand a se respinge contestatia pentru suma contestata de S lei, ca neintemeiata.

**3. Referitor la majorarile de intarziere in suma de S lei aferente impozitului pe profit, se retine faptul ca, stabilirea de majorari**

de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

Intrucat, societatea nu face nici o precizare cu privire la modul de calcul al majorarilor de intarziere si, avand in vedere faptul ca s-a respins, ca neintemeiata, contestatia pentru suma de S lei reprezentand diferenta de impozit pe profit, pentru neplata careia au fost calculate aceste accesorii, urmeaza a se respinge contestatia, ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

**4. Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei rezultata in baza probelor administrate de organele de politie,** cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care organele de cercetare penala nu si-au insusit punctul de vedere al organelor de politie.

**In fapt,** organele de politie aveau indiciile ca **S.C. "X" S.R.L. IASI** a realizat in cadrul activitatii desfasurate venituri,

fara a fi inregistrate in contabilitate. Acestea au pus la dispozitia organelor de control facturi emise de METRO CASH & CARRY in perioada 01.01.2002 - 30.09.2003, pe numele persoanelor fizice - asociati sau salariati ai societatii, care au procedat la suplimentarea veniturilor declarate de societate cu suma estimata a fi obtinuta din valorificarea acestor produse pe baza coeficientului de adaos mediu aplicat supra valorii lor de achizitie si a stabilit diferenta de impozit pe profit in suma totala de S lei.

Societatea motiveaza ca bunurile respective au fost achizitionate de persoanele in cauza pentru consumul propriu si nu au fost valorificate in cadrul activitatii desfasurate de societate.

Asa cum rezulta din Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala din 17.05.2007, prin Rezolutia din 12.12.2003 s-a dispus inceperea urmaririi penale fata de Matrescu Ion pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala.

Examinand materialul de urmarire penala, procurorul sef sectie urmarire penala si criminalistica, a constatat ca, "*... informatia ca aprovizionarea s-a facut pe numele unor persoane fizice a ramas la nivel de indiciu...*", "*Versiunea ca acestea au fost folosite pentru consumul propriu al cumparatorilor nu poate fi inlaturata.*"

**In drept,** cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.4 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit,

cu modificarile si completarile ulterioare si in prevederile art.4 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, in vigoare pe perioada verificata, care precizeaza:

**“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.”**

Avand in vedere faptul ca organele de cercetare nu au constatat faptul ca societatea a realizat si alte venituri decat cele inregistrate in evidenta contabila, rezulta ca societatea nu datoreaza impozitul pe profit aferent veniturilor suplimentare stabilite in baza probelor administrate de organele de politie, urmand a se admite contestatia pentru acest capat de cerere.

**5. Referitor la majorarile de intarziere in suma totala de S lei aferente impozitului pe profit**, se retine faptul ca, stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

Intrucat, societatea motiveaza ca nu sunt datorate fara a face precizari cu privire la modul de calcul al majorarilor de intarziere si, avand in vedere faptul ca s-a admis contestatia pentru suma de S lei reprezentand diferenta de impozit pe profit, pentru neplata careia au fost calculate aceste accesorii, urmeaza a se admite contestatia si pentru acest capat de cerere.

**6. Referitor la suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata**, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care motiveaza faptul ca acesta suma este aferenta unei perioare ce a mai fost verificata fara a aduce alte argumente in sustinerea cauzei.

**In fapt**, urmarea reverificarii organul de control a stabilit diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei, din care societatea contesta suma de S lei compusa din suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate de pe documentele aferente lunii ianuarie, cand societatea nu era inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata si, suma de S reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila, preluata eronat in balanta de verificare incheiata pentru luna decembrie 2000 din jurnalul de cumparari.

Societatea motiveaza ca nu datoreaza aceasta suma deoarece aceasta perioada a mai fost supusa verificarii fiscale, fara a aduce alte argumente in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de control.

Asa cum s-a retinut la punctul 1 din prezenta decizie, respectiv, incadrarea in exceptia de la regula care interzice reverificarea aceleesi perioade si aceluiasi tip de impozit, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fondul cauzei.

**In drept**, potrivit prevederilor art.3 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, "**Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele:**

[...]

**c) motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia."**

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca societatea nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de control, urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca nemotivata.

**7. Referitor la accesoriile in suma totala de S lei aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei**, se retine faptul ca, stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

Intrucat, societatea nu face nici o precizare cu privire la modul de calcul al majorarilor de intarziere si nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de control si, avand in vedere faptul ca s-a respins contestatia pentru suma de S lei reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata pentru neplata careia au fost calculate aceste accesorii, urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere, ca nemotivata.

**8. Referitor la diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita in suma de S lei stabilita de organul de control in baza probelor administrate de catre Politia municipiului Iasi**, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care organele de cercetare penala nu si-au insusit punctul de vedere al organelor de politie.

**In fapt**, organele de control au stabilit in baza facturilor emise de METRO CASH & CARRY pe numele actionarilor sau salariatilor firmei, puse la dispozitie de organele de politie, diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de S lei, rezultata in urma suplimentarii veniturilor declarate de societate cu contravaloarea bunurilor presupus comercializate de societate in perioada 01.01.2002 - 30.09.2003.

Asa cum rezulta din Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala din 17.05.2007, prin Rezolutia din 12.12.2003 s-a dispus inceperea urmaririi penale fata de Matrescu Ion pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala.

Examinand materialul de urmarire penala, procurorul sef sectie urmarire penala si criminalistica, a constatat ca " ... *informatia ca aprovizionarea s-a facut pe numele unor persoane fizice a ramas la nivel de indiciu...*", "*Versiunea ca acestea au fost folosite pentru consumul propriu al cumparatorilor nu poate fi inlaturata.*"

**In drept**, referitor la sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului prevad:

- art. 2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17 din 14 martie 2000 privind taxa pe valoarea adaugata:

**"In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile cu plata, precum si cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonante de urgenta, efectuate de o maniera independenta de catre contribuabili, privind:**

**a) livrari de bunuri mobile si/sau prestari de servicii efectuate in cadrul exercitarii activitatii profesionale, indiferent de forma juridica prin care se realizeaza: vanzare, schimb, aport in bunuri la capitalul social;**

[...]"

- art.1 alin.(2) si art.2 ali.(2) din Legea nr. 345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adaugata :

**"(2) Se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata operatiunile care indeplinesc in mod cumulativ urmatoarele conditii:**

**a) sa constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuata cu plata sau o operatiune asimilata acestora;**

[...].

**ART. 2**

[...]

**(2) Activitatile economice la care se face referire la alin. (1) sunt activitatile producatorilor, comerciantilor, prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si cele ale profesiunilor libere sau asimilate. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale in scopul obtinerii de venituri.”**

Avand in vedere faptul ca organele de cercetare nu au constatat faptul ca societatea a realizat si alte venituri decat cele inregistrate in evidenta contabila, rezulta ca nu este datorata taxa pe valoarea adaugata stabilita in baza probelor administrate de organele de politie, urmand a se admite contestatia pentru acest capat de cerere.

**9. Referitor la accesoriile in suma totala de S lei aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei**, se retine faptul ca, stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

Intrucat, societatea motiveaza ca nu sunt datorate si nu face precizari cu privire la modul de calcul al majorarilor de intarziere si, avand in vedere faptul ca s-a admis contestatia pentru suma de S lei reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata pentru neplata careia au fost calculate aceste accesorii, urmeaza a se admite contestatia si pentru acest capat de cerere

**10. Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite pe perioada supusa reverificarii in suma totala de S lei**, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care in sarcina societatii s-au stabilit accesorii aferente debitelor din evidenta contabila neachitate la termen, atat prin Procesul verbal incheiat in data de 25.04.2003, cat si prin Procesul verbal incheiat la data de 02.12.2003.

**In fapt**, prin Procesul verbal incheiat in data de 25.04.2003, organele de control au stabilit accesorii aferente debitelor din evidenta contabila a societatii neachitate in termenul legal in suma totala de S lei.

Urmarea reverificarii, organele de control au stabilit in sarcina societatii accesorii in suma totala de S lei aferente obligatiilor de plata privind taxa pe valoarea adaugata ce cuprind, atat debitele evidentiata de societate si neachitate in termenul legal, cat si diferentele stabilite cu aceasta ocazie.

Societatea contesta accesoriile in suma totala de S lei motivand ca pentru debitele evidentiate si neachitate in termenul legal acestea au fost deja stabilite prin Procesul verbal incheiat la data de 25.04.2003.

Referitor la contestatia societatii cu privire la acest capat de cerere organele de control motiveaza in Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei faptul ca ,“... *Calculul dobinzilor de intarziere si a penalitatilor aferente debitelor restante la TVA cuprind si sumele calculate prin procesul verbal nr.6/25.04.2003, respectiv:*

- majorari TVA - S lei
- penalitati TVA - S lei

*Societatea urmand sa-si inregistreze in evidenta contabila doar diferenta de dobanzi si penalitati, respectiv:*

- majorari TVA - S lei
- penalitati TVA - S lei”.

**In drept**, potrivit art.20 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, in vigoare la data efectuarii controlului, **“Rezultatele controlului fiscal se consemneaza obligatoriu in procese-verbale de control, in note de constatare sau in procese-verbale de constatare a contravențiilor, dupa caz.”**

Instructiunile de aplicare a prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 886 din 28 octombrie 1999, pentru aplicarea art.20 din ordonanta precizeaza: **“Potrivit prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata si modificata prin Legea nr. 108/1996, cu modificarile ulterioare, procesul-verbal de control reprezinta titlul de creanta pentru diferentele constatate intre obligatiile de plata determinate de catre contribuabil si cele legal datorate, inclusiv majorarile de intarziere si penalitatile stabilite.”**

Intrucat, ambele procese verbale constituie titlu de creanta pentru accesoriile stabilite prin acestea, rezulta ca societatea este obligata la plata accesoriilor stabilite prin procesul verbal incheiat la data de 02.12.2003 in totalitate, nu numai pentru diferenta precizata de organul de control in Referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei.

Organul de solutionare competent nu-si insuseste punctul de vedere exprimat de organul de control potrivit caruia societatea trebuie sa inregistreze si sa plateasca din accesoriile stabilite prin Procesul verbal incheiat in data de 02.12.2003 numai diferenta dintre suma de



plata stabilita prin acest act de control si cel intocmit anterior, respectiv Procesul verbal incheiat in data de 25.04.2003 si, pe cale de consecinta urmeaza a se admite contestatia societatii pentru suma totala de S lei si anulara procesului verbal cu privire la aceasta suma.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

### **DECIDE:**

**Art.1** Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI** si anulara Procesului verbal incheiat in data de 02.12.2003 pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorarii de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Art.2** Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorarii de intarziere aferente impozitului pe profit;

**Art.3** Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca nemotivata, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Art.4** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala din

cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Iasi spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si copletarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.