

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA Nr. 35_____
din_____2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Serviciul supraveghere vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale ... prin adresa nr. .../ 21.06.2005 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva procesului verbal de control nr. ... din data de 16.05.2005.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere vamala ... prin procesul verbal de control nr. .../ 16.05.2005 privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL), reprezentand:

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata;
- comision;
- dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice

este investita sa soluzioneze pe fond contestatia depusa conform art. 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control nr. .../ 16.05.2005 incheiat de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere vamala ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca la sediul societatii a fost efectuat un control care a avut ca obiect verificarea activitatii de import efectuat in baza Legii nr. 133/ 1999 si s-a constatat ca doua masini de cusut marca ... importate cu declaratia vamala nr. .../ 30.06.2000 au fost expediate firmei SC "A" SRL pentru a fi folosite de catre aceasta in desfasurarea propriei activitati de productie;

- mentioneaza ca nu a fost schimbata destinatia bunurilor importate deoarece intre cele doua firme SC "X" SRL si SC "A" SRL a fost incheiat un contract de productie, fiind eronata prezumtia potrivit careia ele sunt folosite de catre alta societate comerciala in desfasurarea propriei activitati de productie;

- sustine ca din procesul verbal de control lipsesc mentiunile privind audierea contribuabilului potrivit dispozitiilor art. 42 alin.(2) lit. j) din Codul de procedura fiscala, fiind pus in imposibilitatea de a furniza explicatiile necesare.

II. Prin procesul verbal de control nr. .../ 16.05.2005 organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale ... - Serviciul supraveghere vamala au constatat urmatoarele:

In anul 2000, SC "X" SRL a importat cu declaratia vamala de import nr. .../ 30.06.2000, 7 bucati masini de cusut, pentru care a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata in baza prevederilor art. 22 din Legea nr. 133/ 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Cu ocazia controlului ulterior, organele de control au constatat ca societatea a dat spre folosinta firmei SC "A" SRL 2 bucati din masinile de cusut importate, avand seriile ... si ... conform avizului de insotire a marfii nr. .../ 20.11.2003.

Ca urmare, organele de control au considerat ca prin transferul bunurilor importate si predarea lor spre folosinta altei societati comerciale, SC

“X” SRL a modificat destinatia initiala declarata a acestora de dezvoltare a activitatii proprii si pentru care a beneficiat de facilitati vamale, stabilind ca datoreaza bugetului de stat taxe vamale in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si comision vamal in suma de ... lei.

Totodata, pentru neplata la termen a taxei vamale, a taxei pe valoarea adaugata si a comisionului vamal au calculat dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC “X” SRL cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ... si are codul unic de inregistrare

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului de stat taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, in conditiile in care ulterior vamuirii societatea a modificat destinatia unor bunuri importate pentru dezvoltarea activitatii proprii, prin transferul si predarea spre folosinta altei societati comerciale, fara a instiinta autoritatea vamala.

In fapt, in anul 2000 SC “X” SRL din ... a importat 7 bucati masini de cusut destinate dezvoltarii activitatii proprii de productie, fiind scutita de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata.

Ulterior, societatea a instrainat o parte din bunurile importate respectiv masinile de cusut marca ... avand seriile ... si ... prin transferul lor la SC “A” SRL, fara ca importatorul sa instiinteze autoritatea vamala despre schimbarea destinatiei si utilizarea bunurilor importate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 22 din Legea nr. 133/ 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, care mentioneaza:

“Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa **in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii** si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.”,

coroborate cu cele ale art. 19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/ 1999, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 244/ 2001, unde se precizeaza:

“La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si **sa achite drepturile de import**. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza.”

Prevederile legale precizate anterior se completeaza cu dispozitiile art. 71 si art. 144 alin. (1) lit. c) si alin. (2) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care specifica:

“Art. 71 - Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.

[...]

Art. 144 - (1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...]

c) **utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri**, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) **Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).**”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, intrucat SC “X” SRL a transferat bunurile importate altei societati comerciale, utilizandu-le in alt scop decat cel pentru care a beneficiat de scutirea de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata si anume de dezvoltare a activitatilor proprii de productie, avea obligatia de a instiinta autoritatea vamala despre schimbarea utilizarii, in vederea aplicarii regimului tarifar vamal corespunzator si achitarea drepturilor de import aferente.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele de control din cadrul Serviciului supraveghere vamala ... in mod legal au stabilit ca societatea este obligata sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si prin urmare, datoreaza bugetului de stat taxe vamale in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si comision vamal in suma de ... lei, momentul nasterii datoriei vamale fiind data predarii utilajelor catre SC “A” SRL, respectiv 20.11.2003.

In ceea ce priveste argumentul invocat in contestatie ca nu a fost schimbata destinatia bunurilor importate deoarece intre cele doua societati a fost incheiat un contract de productie, precizam ca acesta nu este relevant si nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a cererii, intrucat SC "X" SRL nu a prezentat documente justificative care sa ateste schimbul de prestatii dintre cele doua societati comerciale, iar in contractul de productie mentionat fara numar nu se face referire la masinile de cusut marca ..., care fac obiectul contestatiei.

Mai mult, in adresa nr. .../ 27.06.2000 prin care societatea solicita Vamii ... sa aprobe vamuirea bunurilor importate, aceasta precizeaza ca "utilajele se importa in vederea **dezvoltarii activitatilor proprii de productie**, respectiv confectii textile" si nu pentru alte destinatii.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca potrivit prevederilor art. 42 alin.(2) lit. j) din Codul de procedura fiscala procesul verbal trebuia sa cuprinda mentiunile privind audierea contribuabilului, astfel fiind pus in imposibilitatea de a furniza explicatiile necesare, aceasta nu se justifica pentru ca organele de control au solicitat explicatii scrise privind utilajele importate, dovada fiind declaratia data pe propria raspundere in data de 11.05.2005 de catre domnul Y in calitate de director al SC "X", existenta in copie la dosarul cauzei.

In legatura cu **dobanzile in suma de ... lei**, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu cele ale Hotararii Guvernului 1.513/ 2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil pana la data de 31.12.2003, iar dupa data de 01.01.2004 la art. 115(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata se arata:

"Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv".

Iar, **penalitatile de intarziere in suma de ... lei** precizam ca sunt datorate in conformitate cu prevederile, art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 120

alin.(1) din Codul de procedura fiscala adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, care mentioneaza:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC “X” SRL din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,