

Dosarnr. x (nr. format vechi x)

ROMANIA TRIBUNALUL x - SECTIA CIVILA

SENTINTA CIVILA x

Sedinta publica din data de x Completul constituit din :

PRESEDINTE – x

GREFIER - x

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ si fiscal, privind pe reclamanta x in contradictoriu cu parateie **A.N.A.F. - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x și ADMINISTRATIE FINANTELOR PUBLICE x**, avand ca obiect contestatie act administrativ fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica au raspuns pentru reclamanta avocat x si pentru parata A.N.A.F. - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x consilier juridic x, lipsind parata ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE x

Procedura este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefier, dupa care:

Avocat x arata ca nu mai are alte cereri de formulat.

Consilier juridic x arata ca nu mai are alte cereri de formulat.

Tribunalul avand in vedere actele si lucrarile dosarului, constata cercetarea judecatoreasca terminata, cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe fond.

Avocat x solicita admiterea actiunii asa cum a fost formulata in sensul de a se dispune anulara raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere, acte administrative contestate de reclamanta, ca fiind nelegale si netemeinice.

Solicita omologarea raportului de expertize si sa se constate ca reclamanta datoreaza pentru perioada x suma totala de x lei din care: x lei reprezentand diferente aferente impozitului pe venit si x lei majorari de intarziere, fara cheltuieli de judecata.

Consilier juridic x solicita respingerea actiunii formulata de reclamanta ca neintemeiata si mentinerea actelor administrativ-fiscale contestate ca fiind legale si temeinice.

Dezbaterile declarandu-se inchise, cauza ramane in pronuntare.

Dupa deliberare,

INSTANTA

Asupra contenciosului administrativ de fata:

Prin cererea inregistrata pe rolul acestui tribunal sub nr. x (nr. format vechi x) reclamanta x in contradictoriu cu parateie **A.N.A.F. - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x și ADMINISTRATIE**

FINANTELOR PUBLICE x, a formulat contestatie impotriva Deciziei nr.x, privind solutionarea contestatiei formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala inchetat in data de x de catre inspectorii din cadrul Administratiei Finantelor Publice x si a Deciziei de impunere nr. x prin care a fost obligate la plata sumei de x lei din care x lei impozit pe venit si x lei majorari de intarziere.

In motivarea cererii sale, reclamanta precizeaza ca in perioada x, inspectorii din cadrul Serviciului Control Fiscal Persoane fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice x au efectuat un control asupra modului de constituire si declarare a obligatiilor datorate la bugetul general consolidat de stat pentru perioada x.

In aprecierea sa, reclamanta arata ca modalitatea in care a fost finalizat controlul, este una nelegala avand in vedere ca a respectat dispozitiile legale in legatura cu evidenta contabila in partida simpla in sensul ca aceasta a fost tinuta. Era aproape imposibil ca evidenta contabila sa fie condusa intro alta maniera, fata de faptul ca modalitatea concreta in care isi desfasoara activitatea este una sub conditie umana. Nu se poate stabili un pret fix pentru comercializarea produselor second -hand, a caror calitate determina si pretul de vanzare si nu pot fi intocmite alte documente contabile decat cele pe care le-a prezentat controlului.

Sustinerea paratei in sensul ca monetarele au fost intocmite dupa efectuarea controlului, deoarece intocmirea era in lei noi, nu poate fi primita deoarece anterior datei de x exista posibilitatea intocmirii in paralel a celor doua monede, atat lei noi cat si lei vechi.

In sustinerea cererii a solicitat admiterea probei cu inscrisuri. In baza art.242 Cod procedure civila, a solicitat judecarea cauzei in eventuala sa lipsa. Cererea a fost legal timbrata cu 4 lei conform chitantei nr.x din data de x si timbru judiciar in valoare de x lei.

Legal citate, au depus intampinari paratele prin care au solicitat respingerea ca nefondata a cererii formulata de reclamanta si mentinerea actelor administrativ fiscale emise de acestea ca fiind legale si temeinice.

Tribunalul, analizand actele și lucrarile dosarului, sustinerile partilor depuse in scris la dezbaterile pe fond a pricinii, prevederile legale incidente, apreciaza cererea ca intemeiata in parte, urmand a fi admisa ca atare pentru considerentele ce vor fi expuse in cele ce urmeaza.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.x si a Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata, s-a stabilit in sarcina reclamantei diferenta de impozit pe venit anual de x lei si obligatii fiscale in suma de x lei.

Urmare a contestatiei depusa de societatea, prin Decizia nr.x, Biroul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul A.N.A.F. a respins-o in totalitate pentru suma de x lei.

S-a avut in vedere situatia de fapt retinuta de inspectorii fiscali și dispozitiile legale in materie.

Urmare a cererii reclamantei, instanta a admis proba cu expertiza contabila, stabilind urmatoarele obiective: - sa se stabileasca daca in conformitate cu legislatia contabila in vigoare, x a respectat obligatiile legale, iar modalitatea in care a fost tinuta contabilitatea este cea corecta si obiectivul nr. 2 - sa se stabileasca daca in functie de modalitatea in care a fost tinuta contabilitatea la x in perioada supusa controlului, si anume x, exista la acel moment datorii fata de bugetul consolidat al statului.

Din raportul de expertiza intocmit in cauza, raport instanta, tribunalul retine ca suma datorata de reclamanta pentru perioada x bugetului consolidat al statului este de x lei din care: x lei sub forma de diferente aferente impozitului pe venit și x lei majorari de intarziere calculate pana la data de x Obiectiunile formulate de parata Directia Generala a Finantelor Publice x cu privire la raportul intocmit de expertul contabil x nu sunt fondate intrucat organul fiscal in mod eronat a estimat baza de impunere prin echivalarea veniturilor cu normele de venit pentru acelasi tip de activitati, chiar daca au fost suficiente elemente pentru determinarea venitului scazut. In spiritul si litera art.94 din Codul de procedura fiscala inspectori fiscali investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei si aveau dreptul de a reface evidenta contabila.

In aprecierea tribunalului, corect a procedat expertul contabil atunci cand a solicitat relatii de la Serviciul Public Activitati Autofinantate, din cadrul Primariei x, relatii care au stat la baza de calcul a cheltuielilor efectuate de reclamanta.

Tribunalul apreciaza ca la intocmirea raportului de expertiza s-a avut in vedere incidenta dispozitiilor art.160 Cod fiscal conform carora chiar si in imprejurarea in care la data controlului, petenta nu a pus la dispozitia inspectorilor actele pe care isi arata judecand a consacrat principiul potrivit caruia se admite depunerea de acte in sustinere in timpul solutionarii unei cai de atac.

Fata de toate aceste considerente, tribunalul va admite in parte cererea formulata de reclamanta x in contradictoriu cu paratele A.N.A.F. -

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x și
ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE x**

Va mentine raportul de inspectie fiscala din data de x, decizia de impunere nr. x emisa de parata Administratia Finantelor Publice x si decizia nr.x emisa

de parata Directia Generala a Finanteior Publice x, pentru suma de x lei, din care x lei sub forma de diferente aferente impozitului pe venit si x lei majorari de intarziere calculate pana la data de x

Va lua act ca nu s-au solicitat cheltuieli de judecata. Vazand si dispozitiile art.20 din Legea nr.554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE,

IN NUMELE LEGII

HOTARASTE:

Admite, in parte cererea formulata de reclamanta x in contradictoriu cu paratele **A.N.A-F. - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR**

PUBLICICE x și ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE x

Mentine raportul de inspectie fiscala din data de x, decizia de impunere nr. x emise de parata Administratia Finantelor Publice x si decizia nr.x emisa de parata Direclia Generala a Finantelor Publice x, pentru suma de x lei, din care x lei sub forma de diferente aferente impozitului pe venit si x lei majorari de intarziere calculate pana la data de x

la act ca nu s-au solutionat cheltuieli de judecata.

Cu recurs in 15zile de la comunicare.