

DECIZIEI NR 1355

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP Activitatea de inspectie fiscala, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC T SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul D.G.F.P A.I.F, prin Raportul de inspectie fiscala si implicit impotriva actelor administrativ fiscale emise ca urmare a valorificarii acestuia , respectiv Decizia de impunere nr..... referitor la suma lei reprezentand impozit pe profit.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii personal sub semnatura a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. si a Raportului de inspectie fiscala nr....., respectiv in 02.06.2010 , si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice, respectiv, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. SC T SRL contestata partial Raportul de inspectie fiscala nr. si Decizia de impunere pentru suma de lei reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar, mentionand urmatoarele :

Societatea nu este de acord cu faptul ca i s-a refuzat restituirea respectiv compensarea impozitului pe profit virat in plus in anul 2004, solicitand admiterea contestatiei pentru suma de lei, anulara partiala a deciziei de impunere pentru suma de lei, compensarea datoriilor reciproce la nivelul sumei de lei si anulara majorarilor si penalitatilor calculate ca urmare a neacceptarii compensarii.

In sustinerea contestatiei petenta a depus urmatoarele documente, copie xerox:

- copie incheiere de sedinta nr..... de la Registrul Comertului, privind schimbarea sediului;
- copie de pe cererea de rambursare nr..... cu dovada confirmarii primirii acesteia de catre Administratiei Financiare
- copia adresei nr..... prin care a solicitat fisa pe platitor;
- copia adresei nr..... prin care s-a solicitat corectarea fisei pe platitor;
- raspunsul Administratiei Financiare nr..... la adresa nr.....;

- adresa nr..... depusa la Administratia Financiara prin care solicita verificarea arhivei in vederea gasirii dosarului fiscal;
- copia adresei nr..... depusa la Administratia Financiara prin care solicita verificarea sumelor transmise in fisa pe platitor catre Administratia Financiara ...;
- copia extrasei de cont nr..... prin care Administratia Financiara recunoaste ca datoreaza impozit pe profit in suma de lei;
- copia adresei nr..... depusa la Administratia Financiara prin care solicita compensarea datoriilor reciproce existente la data de

II. Prin Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

La data de 31.12.2004 societatea inregistreaza impozit pe profit achitat in plus in suma de lei (ron). Prin adresa nr...../22.01.2010 inregistrata la Administratia Finantelor Publice solicita compensarea impozitului pe profit achitat in plus cu tva de plata datorat pentru luna decembrie 2009.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca potrivit art.135 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat de la data inregistrarii creantei au trecut 5 ani , societatea nu mai poate beneficia de restituire/compensarea impozitului pe profit. In consecinta , organul de inspectie fiscala a constituit suma de lei ca diferenta suplimentara cu titlu de impozit pe profit.

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca petenta are drept de restituire/compensare impozitului pe profit in suma de lei in conditiile in care societatea nu a optat pentru restituirea/compensare impozitului pe profit in cadrul termenului de prescriptie.

Prin adresa nr...../22.01.2010, inregistrata la AFP, SC T SRL solicita compensarea impozitului pe profit achitat in plus cu TVA de plata datorat pentru luna decembrie 2009 (respectiv suma de lei).

Petenta precizeaza ca a avut sediul social pana in data de 09.02.2005 in localitatea, str....., nr....., iar dupa aceasta data, sediul a fost mutat in localitatea, strada, nr....., judetul

Petenta sustine ca in data de 15.04.2008 a transmis prin posta cu confirmare de primire Cererea de rambursare nr..... la AFP Sacele.

Totodata, petenta precizeaza ca nu a primit niciun raspuns in termen de 30 de zile, dar a aflat ca suma solicitata la rambursare nu figura in evidentele Administratiei

Finanțelor Publice, întrucât nu s-au transferat corect informațiile din fișa pe platitor, de la AFP la AFP, urmarea a modificării sediului social al societății.

În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, prin adresa nr...../08.07.2010 organul de soluționare din cadrul DGFP Brașov a solicitat A.F.P. modul de soluționare a cererii nr...../15.04.2008 transmisă de SC T SRL, prin care s-a solicitat restituirea impozitului pe profit în suma de lei, achitat în plus.

Prin adresa nr...../31.08.2010 înregistrată la DGFP sub nr..... AFP, Serviciul Registrului Contribuabili, Declarații Fiscale și Bilanțuri, Persoane Fizice și Juridice, Compartimentul Gestionare Dosare Fiscale și Arhiva a comunicat următoarele:

"- societatea a depus adresa nr..... înregistrată la AFP Mun. sub nr...../30.01.2009 prin care solicită clarificarea diferenței de impozit pe profit din evidența contabilă a societății cu evidența fiscală. Având în vedere că societatea s-a transferat de la AFP la AFP, neavând integral baza de date și cuantumul sumei am solicitat la Activitatea de Inspectie Fiscală includerea în programul de verificare a societății conform adresei nr....., aspect ce s-a comunicat societății Textilrom. Ulterior în urma efectuării inspecției fiscale nr..... s-a stabilit impozit pe profit suplimentar în suma de lei.

- menționăm ca adresa nr...../15.04.2008 nu a fost înregistrată la AFP Mun."

Mai mult adresa nr...../15.04.2008, anexată la dosarul cauzei prin care petenta susține că a cerut rambursarea sumei de lei reprezentând impozit pe profit plătit în plus la data de 31.12.2004, nu prezintă dovada din care să rezulte că această adresa a fost transmisă organului fiscal, respectiv AFP

Faptul că petenta a depus copia confirmării de primire privind depunerea unor documente la AFP în data de 17.04.2008 nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât așa cum s-a specificat mai sus la AFP ... nu s-a primit cererea de compensare nr...../15.04.2008.

Având în vedere cele specificate mai sus, și întrucât la organul fiscal nu s-a înregistrat adresa nr...../15.04.2008, cu privire la restituirea/compensarea sumei de lei reprezentând impozit pe profit plătit în plus la data de 31.12.2004, rezultă că termenul de prescripție nu a fost întrerupt conform prevederilor Decretului lege 167/1958 privitor la prescripția extinctivă.

Art.10 alin.(1) și (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul fiscal, precizează:

"ART. 10

Obligația de cooperare

(1) Contribuabilul este obligat să coopereze cu organele fiscale în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute.

(2) Contribuabilul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților juridice și efective ce îi stau la dispoziție".

Art.65 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

"ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricăror cereri adresate organului fiscal."

Fata de prevederile legale specificate mai sus se constata ca petenta prin contestatia formulata nu aduce in sustinere elemente noi care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 135 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

"ART. 135

Prescripția dreptului de a cere compensarea sau restituirea

Dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituirea creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere dreptul la compensare sau restituire."

Prescriptia **dreptului contribuabilului de a cere restituirea** , in cazul in speta , a impozitului pe profit este reglementata de art. 135 din OG. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala mai sus enuntat care specifica ca dreptul de a cere restituirea creanțelor fiscale se prescrie in termen de 5 ani de data de 1 ianuarie a anului urmator in care a luat nastere dreptul la restituire.

Societatea nu si-a exercitat optiunea de solicitare la restituire a sumei negative , in cadrul termenului de priscriptie in conformitate cu prevederile art. 135 din OG. 92/2003 , republicata privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare si nu a prezentat dovezi care sa demonstreze ca prescriptia a fost intrerupta.

Pe cale de consecinta echipa de inspectie fiscala a stabilit in mod legal ca , intrucat societatea nu a optat pentru restituirea/ compensarea impozitului in suma de **lei** in cadrul termenului de prescriptie , nu are drept de restituire pentru aceasta suma , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul art.213 si art 216 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , se:

DECIDE

Respingerea contestatiei pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr.....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.