



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
iudețului Bistrița-Năsăud



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR. 77/2009

DECIZIA NR. 80/16.12.2009

privind soluționarea contestației depusă de SC E SRL , cu sediul în loc. B la
D.G.F.P. B-N sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice B-N a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală în legatură cu contestația formulată de SC E SRL din B.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele fiscale din cadrul Activității de Inspecție Fiscală B-N prin Decizia de impunere nr. ... (filele 72-74), act prin care s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei obligații fiscale în sumă de ... **lei** constând în taxă pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală-republicat, constatăm că în speță, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

Cu adresa nr. ...(fila 86) s-a solicitat petentei îndeplinirea condițiilor procedurale referitoare la aplicarea amprenteii ștampilei pe contestație, precum și completarea cu motivele de drept care au stat la baza formulării acesteia.

În cauză a fost întocmit referatul de verificare a contestației.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. ... (filele 72-74) emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală B-N s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare constând în taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Argumentele organelor de control se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. ... (filele 1-62), raport care a avut ca obiectiv verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în cuantum de ..., aferentă perioadei 01.07.2008-30.06.2006 și a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate.

În concret, în perioada 01.01.2009-30.06.2009, SC E SRL a emis către societatea L SL din Spania cinci facturi în sumă de ... lei reprezentând transport intracomunitar efectuat pentru aceasta societate. În urma verificării codului de înregistrare fiscală comunicat de către client și înscris pe facturile emise, organul de inspecție fiscală a constatat că acest cod nu este un cod valid. În aceste condiții, organul de control a solicitat Compartimentului de Schimb Internațional de Informații din cadrul DGFP B-N verificarea valabilității codului de înregistrare fiscală înscris pe facturile emise de petenta către L SL. În răspunsul său (fila 14-15), compartimentul specializat confirmă faptul că acest cod, și anume ..., nu este valabil.

Raportat la această situație, SC E SRL a încălcat prevederile art. 133, alin. (2), lit. c) și ale art. 143, alin. (2), lit. a) din Codul fiscal și prin urmare nu poate beneficia de scutirea de taxă pe valoarea adăugată aferentă transportului efectuat și facturat societății din Spania. Organul de control a stabilit suplimentar de plată în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ...lei, prin colectarea taxei pentru cele 5 facturi emise către L SL, societate care nu a furnizat un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA pentru perioada ianuarie-iunie 2009 și majorări de întârziere în sumă de ... lei, potrivit art. 119-120 din Codul de procedură fiscală.

Drept urmare, organul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere înscris în raportul de inspecție fiscală și în referatul cu propuneri de soluționare întocmit.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. ... petenta a formulat și a depus contestație înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. ... (fila 81). Contestația, completată cu referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele emitente ale actului fiscal, a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice B-N cu nr. ... (filele 81-85).

Din actele depuse la dosar, reținem că SC E SRL B contestă suma de ... **lei**, constând în taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... și majorări de întârziere aferente în sumă de ... **lei**.

În motivarea cererii sale contestatara invocă faptul că a colaborat cu firma L SL din localitatea Almeria din Spania începând cu data de 01.01.2009, susținând că este vorba de firma G L care și-a schimbat doar denumirea începând cu această dată. Cu societatea G L petenta a colaborat pe tot parcursul anului anul 2008, alături și de alte societăți din Germania, Bulgaria, Portugalia toate aceste societăți facturând fără tva serviciile prestate.

SC E SRL anexează contestației sale documentul în limba spaniolă (cu traducere autorizată în limba română - filele 77-80) obținut din Spania, din care rezultă -în opinia petentei- că societatea L este înscrisă ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de 01.01.2009.

Așadar codul de înregistrare fiscală este valabil, iar operațiunile derulate sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată.

Având în vedere cele prezentate, petenta solicită anularea în totalitate a deciziei de impunere nr.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

Așa cum rezultă din datele aflate la dosar, organele Activității de Inspecție Fiscală B-N au stabilit în sarcina SC E SRL, prin decizia de impunere ... obligații fiscale în sumă de ... lei, constând în taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Conform prevederile art.213 alin (5) din Codul de procedură fiscală: "*organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza de fond a cauzei.*"

În această ordine de idei, se constată că cererea depusă de petentă nu poartă amprenta ștampilei societății și nu este motivată în drept. Potrivit pct. 2.2 și pct. 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005, prin adresa nr. (fila 86) organul de soluționare a solicitat contestatoarei îndeplinirea în termenul legal a procedurii referitoare la aplicarea amprentei ștampilei pe contestația depusă, precum și completarea acesteia cu motivele de drept care au stat la baza ei așa cum prevede art. 206 din Codul de procedură fiscală.

Întrucât adresa transmisă prin poșta cu confirmare de primire a fost returnată, deși adresa societății a fost corect înscrisă, (destinatarul neridicând-o în perioada de păstrare, filele 93-94), organul de soluționare a cerut sprijinul organului de inspecție fiscală în comunicarea adresei în cauză (fila 95). Potrivit adresei ... a Activității de Inspecție Fiscală solicitările organului de soluționare au fost transmise petentei în data de 28.10.2009, conform semnăturii de primire (fila 97). În data de 02.11.2009, reprezentanta SC E SRL s-a prezentat la biroul de soluționare contestației și a îndeplinit procedura referitoare la ștampilarea contestației (fila 81), iar cu adresele înregistrate la DGFP B -N sub nr. (filele 103-132) și ... (filele 134-140) completează contestația cu motivele de drept care au stat la baza formulării acesteia și anume art. 133 din Codul fiscal, menționând că transporturile au fost efectuate în Spania. De asemenea, la adresele în cauză petenta a anexat documente din care reiese faptul că punctul de plecare a transporturile a fost în Spania sau în alte țări comunitare. Facem mențiunea că petenta a solicitat cu adresa nr. ... (fila 102) un termen suplimentar de zece zile pentru prezentarea documentelor solicitate, susținând că acestea trebuiesc transmise din Spania.

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei constatăm că SC E SRL a emis în perioada ianuarie-iunie 2009 către L SL din Spania, cinci facturi reprezentând transport altul decât intracomunitar și transport intracomunitar în valoare de ... (filele 30-35), considerând această activitate scutită de taxă pe valoarea adăugată. Întrucât codul de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată comunicat de către clientul respectiv nu este valabil în această perioadă, organul fiscal a dispus colectarea taxei pentru aceste facturi, stabilind suplimentar

în sarcina petentei suma de reprezentând taxă pe valoare adăugată și ... lei majorări de întârziere aferente.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 126 alin. (1) referitoare la operațiunile impozabile, coroborate cu prevederile art.133, alin. (2), lit. c) referitoare la locul prestării de servicii, astfel:

Operațiuni impozabile

"ART. 126

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele **condiții**:

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);"

Locul prestării de servicii

"ART. 133

(1) Locul prestării de servicii este considerat **a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.**

(2) Prin **derogare** de la prevederile alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile;

b) **locul unde se efectuează transportul**, în funcție de distanțele parcurse, în cazul serviciilor de transport, altele decât cele de transport intracomunitar de bunuri;

c) locul de plecare a unui transport intracomunitar de bunuri. Prin excepție, în cazul în care serviciul de transport este prestat unui client care, pentru prestarea respectivă, furnizează un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile competente dintr-un stat membru, altul decât cel de plecare a transportului, se consideră că transportul are loc în statul membru care a atribuit codul de înregistrare în scopuri de TVA. Prin transport intracomunitar de bunuri se înțelege orice transport de bunuri ale cărui:

1. loc de plecare și loc de sosire sunt situate în două state membre diferite; sau

2. loc de plecare și loc de sosire sunt situate în același stat membru, dar transportul este efectuat în legătură directă cu un transport intracomunitar de bunuri;"

În raport cu starea de fapt anterior prezentată, a documentelor existente la dosar și a normelor legale incidente, urmează să se stabilească dacă SC E SRL avea obligația de a colecta taxa pe valoarea adăugată pentru transporturile facturate către societatea L SP din Spania.

Analizând normele legale citate anterior, este limpede faptul ca una din condițiile imperative pentru ca o operațiune să fie impozabilă din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată este ca locul prestării serviciilor, în speța transportul, să fie considerat a fi în România.

Art. 133 din Codul fiscal, citat anterior, stabilește că locul prestării serviciilor este locul unde prestatorul își are domiciliul fiscal, precizând unele excepții în cazul transportului altul decât cel intracomunitar și în cazul transportului intracomunitar. Astfel, în cazul transportului altul decât cel intracomunitar, locul prestării serviciului se consideră a fi **locul unde se efectuează transportul**, iar în cazul transportului intracomunitar locul prestării serviciului se consideră a fi **locul de plecare a transportului**.

Așadar, în vederea soluționării legale și corecte a contestației formulate de către SC E SRL B, este imperios necesar a se stabili cu certitudine locul unde au fost efectuate transporturile în cazul altor transporturi decât cele intracomunitare și locul de plecare a transportului în cazul transportului intracomunitar, pentru a stabili dacă operațiunea este impozabilă în România.

Potrivit facturilor emise către L SL din Spania (filele 30-35) transporturile au fost efectuate între localități din Spania (ex: fact. 59-09/25.06.2009 - fila 34, transport pe ruta Llista de vall - Utrera+Sevilla și pe ruta Dos Hermanos - Granada) sau între localități din două state comunitare diferite (ex: fact. 42-09/10.02.2009 - fila 32, transport pe ruta Ejido, Spania - Koge, Danemarca, transport pe ruta Hamburg, Germania-Cadajac, Franta), rezultând că transporturile facturate nu au fost efectuate pe teritoriul României și nici nu au avut ca punct de plecare, în cazul celor intracomunitare, o localitate din România.

Dar, pentru a stabili concret ce transporturi au fost efectuate și dacă acestea pot fi incluse în categoria operațiuni impozabile, așa cum sunt stabilite de art. 126 din Codul fiscal, cu adresa nr.... (fila 101) biroul de soluționare a solicitat petentei documente justificative care au stat la baza emiterii celor 5 facturi către L SP și anume: foi de parcurs, contracte, comenzi, CMR (scrisori de transport internațional). În același scop, cu adresele... din data de 06.11.2009 (fila 100) și din 07.12.2009 (fila 133), biroul de soluționare a solicitat și organului de inspecție fiscală transmiterea de informații legate de aceste transporturi, având în vedere faptul că nici în raportul de inspecție fiscală și nici în referatul cu propuneri de soluționare nu a fost precizat locul de plecare, traseul și locul de sosire a transporturilor.

Petenta a dat curs parțial cererii biroului de soluționare depunând contractul încheiat cu L SP, parțial tradus (filele 103-108), precum și o parte din scrisorile de transport internațional (filele 109-126). Analizând documentele depuse constatăm că în cea mai mare parte acestea nu au fost traduse, ca o parte nu sunt aferente transporturilor facturate către L SP ci către G L (de ex. - filele 112-113), precum și faptul că o parte din documente sunt cu ștersături (de ex.- filele 115,109). Menționăm că petenta a pus la dispoziția organului de soluționare documentele originale care ii vor fi returnate.

Facem precizarea că până la data emiterii deciziei, organul de inspecție fiscală nu a dat curs solicitării biroului de soluționare, în sensul că nu a transmis datele și

informațiile necesare analizării complete a cauzei, motivul pentru care a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise către L SP, respectiv nevalabilitatea codului de înregistrare fiscală al acestei societăți, fiind insuficient pentru menținerea măsurilor dispuse prin actul de impunere contestat.

Ținând seama de cele arătate mai sus și având în vedere că nici petenta, nici organele de control nu au constatat, prezentat și comunicat starea de fapt fiscală reală, întemeiată pe documente probatorii relevante, biroul de soluționare nu poate stabili cu certitudine dacă transporturile facturate către L SL Spania de către petenta intră în sfera operațiunilor impozabile și dacă taxa pe valoarea adăugată suplimentară a fost stabilită legal și corect de către organul de inspecție fiscală.

Este limpede că se impune a se reanaliza transporturile facturate către societatea spaniolă, stabilindu-se cu certitudine locul unde se efectuează acestea în cazul altor transporturi decât cele intracomunitare și locul de plecare în cazul transporturilor intracomunitare, pe bază de documente justificative (contracte, comenzi, foi de parcurs, CMR-uri, fișa activității zilnice a mijlocului de transport, etc.). În cazul în care, pe baza documentelor ce urmează a fi verificate, transporturile în cauză nu pot fi incluse în categoria operațiunilor impozabile în România, valabilitatea codului de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată comunicat de către client nu are nici o relevanță.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, se

DECIDE

Desființarea în totalitate a Deciziei de impunere nr. 560/28.08.2009 pentru suma de ... **lei**, reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de ... **lei** și refacerea controlului cu respectarea prevederilor pct. 12.7 din instrucțiunile aprobate prin OMFP nr. 519/2005 și a celor prevăzute în considerente.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR

