

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.58/2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, prin adresa nr...., înregistrată sub nr...., asupra contestației formulate de **dl.X**, împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.... și a procesului-verbal nr.... privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Întrucât în cauză a fost declanșată procedura de cercetare penală, prin Decizia nr...., D.G.F.P. Mureș a suspendat soluționarea contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa nr...., Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. Mureș a comunicat faptul ca, prin Sentința nr...., pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr.3158/2004, rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia nr.... a Curții de Apel Mureș s-a admis acțiunea formulată de dl. X împotriva Deciziei nr.... a D.G.F.P. Mureș și s-a dispus soluționarea pe fond a contestației.

Dl. X contestă obligațiile stabilite de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului și procesul-verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere anterior amintite, în sumă totală de **... lei noi**, compusă din:

- ... lei noi reprezentând taxe vamale;
- ... lei noi reprezentând dobânzi aferente taxelor vamale;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei noi reprezentând accize;
- ... lei noi reprezentând dobânzi aferente accizelor;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere aferente accizelor;
- ... lei noi reprezentând taxă pe valoare adăugată;
- ... lei noi reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcției Generale a Finanțelor Mureș este legal investită să soluționeze cauza.

A) În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș sub nr.... petentul invocă următoarele:

- faptul că autoturismul este fabricat în comunitatea europeană este confirmat de certificatul Eur 1 emis de autoritatea vamală germană;
- consideră abuzivă modalitatea prin care organul vamal procedează la recalcularea taxelor vamale la aproape 3 ani de la data efectuării vămuirii;
- din adresa emisă de D.G.V. nu rezultă că certificatul de origine nu corespunde realității, nici faptul că autoturismul respectiv nu ar fi fabricat în comunitatea europeană - ceea ce evident generează aplicarea unor taxe vamale diminuate;

- persoana căreia i s-a eliberat certificatul EUR 1 nu poate avea influență asupra valabilității certificatului deoarece, dacă autoturismul nu ar fi fost fabricat în comunitatea europeană autoritățile vamale ar fi refuzat eliberarea certificatului de origine;

- dacă există vreo greșeală în certificatul eliberat de autoritățile germane, consideră că aceasta nu îi poate fi imputabilă și nici nu poate duce la recalcularea taxelor vamale deoarece, ceea ce determină aplicarea unor taxe vamale diminuate este fabricarea autoturismului în comunitatea europeană;

- potrivit art.113 din H.G. 1114/2001 dacă biroul vamal avea îndoieli cu privire la exactitatea informațiilor furnizate în momentul introducerii autoturismului în țară, sau cu privire la documentele prezentate, putea să solicite acestuia justificări suplimentare sau acte suplimentare nu să procedeze la recalcularea în mod nejustificat a taxelor vamale;

- “prin această manieră de lucru abuzivă a organelor vamale” consideră că se aduce atingere însăși circuitului civil, deoarece, persoana fizică a efectuat acest import și în considerarea taxelor vamale preferențiale pe care le avea de achitat pentru autoturism, taxe care la peste un an de la introducerea în țară a acestuia se vede nevoit să le achite în sumă mult mai mare;

- nu este normal să datoreze “majorări de întârziere” pentru taxe vamale stabilite ulterior întrucât la momentul efectuării primei vămuiri a achitat corect taxele vamale stabilite în sarcina sa.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul “a posteriori” efectuat asupra certificatului EUR. 1 nr.... - document în baza căruia la introducerea în țară a autoturismului Ford Mondeo, cu serie șasiu ... pentru care s-a întocmit chitanța vamală nr... s-a acordat regimul tarifar preferențial prevăzut de Protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001 - nu a fost confirmată autenticitatea acestuia de către autoritatea vamală germană.

În consecință, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..... încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș s-a stabilit în sarcina dl.X o diferență de drepturi vamale în sumă totală de ... lei noi (... lei noi reprezentând taxe vamale + ... lei noi reprezentând accize + ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

Totodată, prin procesul-verbal nr.... privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș au stabilit în sarcina petentului dobânzi în sumă de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.) și penalități de întârziere în sumă de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.), calculate pentru perioada 2002 - 2004.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, pentru autoturismul introdus în țară de dl. X pentru care s-a întocmit chitanța vamală nr.... s-a acordat un regim tarifar preferențial, pe baza datelor înscrise în certificatul EUR. 1 nr...., în temeiul Protocolului privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene

și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001.

Potrivit adresei nr.... a Autorității Naționale a Vămirilor, înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj cu nr.... și la Biroul Vamal Tg.Mureș sub nr...., administrația vamală germană a comunicat, cu adresele nr.... faptul că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului de origine EUR 1 nr...., nu a fost găsit la adresa indicată și nici la o altă adresă, astfel încât nu a fost posibilă efectuarea unui control ulterior. În consecință nu se poate confirma dacă autovehiculul în cauză este originar în sensul Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, iar autoturismul acoperit de certificatul în cauză, nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

Conform Titlului III Libera circulație a mărfurilor Cap. 1 Produse industriale din Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993, s-a prevăzut reducerea progresivă și în final abolirea integrală a taxelor vamale de import aplicabile în România, pentru produsele industriale originare din comunitate.

În drept, la art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 se precizează: “Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale **se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor** și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu. De asemenea, art. 16 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, prevede: “Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III;[...].”

În temeiul art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 “Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;

b) când se constată neconcordanțe formale care nu impiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) **în orice alte situații** decât cele prevăzute la lit. a) și b), **în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.”**

De asemenea, la art.32 din Protocolul nr.4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, se prevede că “1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu **autenticitatea** acestor documente, caracterul

original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...]

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau **dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză** sau a originii reale a produsului, **autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor**, cu excepția împrejurărilor excepționale”.

Avându-se în vedere prevederile legale anterior citate se reține că pentru a beneficia de preferințele tarifare instituite de protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, este obligatorie prezentarea unui certificat doveditor al originii mărfii.

Totodată, în temeiul actelor normative anterior citate, în mod corect pentru bunul introdus în țară în baza certificatului de origine EUR 1 nr., autoritatea vamală a solicitat autorității emitente a certificatului de origine **verificarea realității datelor din dovada de origine și a autenticității acestuia**, respectiv a originii bunului importat.

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este reglementată de art.17 din protocolul în baza căruia a fost acordată preferința tarifară, care prevede:“1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare **pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat**.

2. În acest scop, **exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere**, ale căror modele figurează în anexa nr. III. Aceste formulare se completează într-una dintre limbile în care este redactat acest protocol și conform prevederilor legale ale țării de export. Formularele completate cu caractere de mână trebuie scrise cu cerneală, cu majuscule. Descrierea produselor trebuie să fie făcută în caseta destinată acestui scop, fără a lăsa nici o linie liberă. În cazul în care caseta nu este completată în întregime, trebuie să fie trasă o linie orizontală sub ultima linie a descrierii, spațiul liber fiind barat.

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.[...]”.

Faptul că exportatorul nu a fost găsit la adresa indicată, și nici la o altă adresă, iar răspunsul dat de autoritatea vamală germană nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentelor, sunt aspecte de natură a conduce la refuzul acordării preferințelor tarifare, în temeiul art.32 alin.6 din Protocolul nr.4 referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001. Prin urmare nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentului că din adresa emisă de D.G.V. nu rezultă că certificatul de origine nu corespunde realității, nici faptul că autoturismul respectiv nu ar fi fabricat în comunitatea europeană. Nu se pune în discuție originea comunitară a autoturismului atâta timp cât documentul în baza căruia se solicită preferința tarifară nu conține date reale (nu este autentic), respectiv nu este eliberat cu respectarea normelor în domeniu. În consecință, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației nici susținerile petentului potrivit cărora persoana căreia i s-a eliberat certificatul EUR 1 nu poate avea influență asupra valabilității

certificatului și că, dacă există vreo greșeală în certificatul eliberat de autoritățile germane, consideră că aceasta nu îi poate fi imputabilă și nici nu poate duce la recalcularea taxelor vamale deoarece ceea ce determină aplicarea unor taxe vamale diminuate este fabricarea autoturismului în comunitatea europeană.

Cu privire la afirmația petentului că este abuzivă modalitatea prin care organul vamal procedează la recalcularea taxelor vamale la aproape 3 ani de la data efectuării vămuirii se mai reține, pe lângă prevederile legale mai sus citate, și faptul că art.61 alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României prevede că: “(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor” respectiv cele precizate la art.373 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, potrivit căreia “Controlul vamal ulterior se exercită pe o perioadă de 5 ani de la data acordării liberului de vamă. În cadrul aceluiași termen pot fi încasate sau restituite diferențe de drepturi vamale constatate”.

Art.113 din regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001, invocat de petent în contestație, nu este relevant în speță întrucât se referă la informații sau documente furnizate pentru **determinarea valorii în vamă** iar în speță diferența de taxe vamale a fost stabilită prin aplicarea unui procent diferit de taxe vamale (30% în actul constatator față de 6% în chitanța vamală nr.166/26.02.2002, fapt menționat și în contestație) la aceeași valoare în vamă, procedura de verificare a dovezilor de origine fiind reglementată de art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 și art.32 din Protocolul nr.4, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001. Autoritatea vamală română a prezumat până la proba contrară caracterul licit și *bona fides* a operațiunii vamale prin faptul că inițial autoturismul importat de aceasta a fost taxat ținându-se cont de regimul tarifar preferențial, fiind luat în considerare certificatul EUR. 1 nr..

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de dl. X în ceea ce privește obligațiile în sumă totală de ... lei noi (... lei noi reprezentând taxe vamale + ... lei noi reprezentând accize + ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

La cap.3 “ Dobânzi și penalități de întârziere”, art.108 “Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, se precizează :“ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

Art.109 și art.114 din actul normativ anterior menționat prevăd:

“Art. 109 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;

[...]

Art. 114 Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor [...].”

În temeiul prevederilor legale anterior citate, petentul datorează dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru neplata în perioada 2002 - 2004 a diferenței de drepturi vamale.

În consecință, având în vedere faptul că dl. X nu prezintă argumente privind modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere precum și faptul că acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentei a fost reținute ca fiind datorate debite reprezentând accize și taxă pe valoarea adăugată, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile în sumă de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.) și penalitățile de întârziere în sumă totală de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.).

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.178 alin.(1) lit.a) și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *dl.X*.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,