

ROMANIA
CURTEA DE APEL GALATI
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
DECIZIE CIVILA
SEDINTA PUBLICA

La ordine fiind solutionarea recursului declarat de reclamanta XXXXXX cu sediul in impotriva sentintei nr..... pronuntata de Tribunalul Galati in dosarul.....

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns recurenta XXXXXXXX prin avocat si intimata D.G.F.P.prin consilier juridic

S-a facut referatul cauzei, dupa care;

Reprezentantul recurentului depune la dosar calculul privind majorarile si penalitatile aferente facturii nr..... si inmaneaza un exemplar si reprezentantului intimatei.

Partile prezentate declara ca nu mai au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, curtea constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul in dezbateri.

Reprezentantul recurentului, avand cuvantul, sustine oral concluziile scrise depuse la dosar, in sensul ca obiectul cercetarii judecatoresti la instanta de fond, l-a constituit legalitatea Deciziei nr..... emisa de D.G.F.P. Galati si a Raportului de inspectie fiscala din, acte administrative ce au stabilit ca societatea datoreaza o creanta totala de lei, reprezentand TVA, impozit pe veniturile microintreprinderilor, impozit pe profit, impozit pe dividende. Suma stabilita suplimentar de organele fiscale reprezinta TVA dedus de societate pentru facturi emise unor parteneri de afaceri, pentru care existau contracte comerciale in forma scrisa. De asemenea atat in faza de control cat si in instanta de fond a fost facuta dovada legalitatii platilor, prin decontare bancara si a fost depusa verificarea din baza de date a M.F.P. Cat priveste deductibilitatea TVA, societatea a respectat intocmai dispozitiile speciale aplicabile, respectiv art.19 din OUG nr.17/2000 si pct.10.6 din HG 401/2000. Solicita admiterea recursului, modificarea in tot a hotararii in sensul de a se admite actiunea si a se dispune anularea celor doua acte administrative fiscale.

Reprezentantul intimatei, avand cuvantul, considera ca toate criticile aduse de recurenta impotriva sentintei recurate sunt absolut nefondate, motivat de faptul ca instanta de fond a apreciat corect si legal dispozitiile imperative ale art.25, lit.B-b din OUG nr.17/2000 si ale art.29, lit.B-b din Legea nr.345/2002 prin care

persoanele impozabile au obligatia de a solicita de la furnizori cand valoarea TVA este mai mare de 50 milioane lei, copie de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor TVA a acestora. Scutirile de TVA se acorda numai in conditiile respectarii stricte a dispozitiilor legale de catre contribuabil. In caz contrar organele fiscale sunt obligate sa calculeze valoarea TVA nedeductibila, cu penalitati aferente si sa oblige contribuabilul la plata acestora catre bugetul de stat. Solicita respingerea recursului ca fiind nefondata. Depune concluzii scrise la dosar.

CURTEA

Asupra recursului in contencios de fata;

Prin contestatia inregistrata la Tribunalul Galati sub nr..... contestatoarea a solicitat anularea Deciziei nr..... emisa de intimata D.G.F.P Galati, a raportului de inspectie fiscala din data de si a Deciziei de impunere privind suma de lei.

In fapt, a motivat ca organele fiscale nu au luat in considerare faptul ca societatile catre care au fost emise facturile fiscale sunt platitoare de TVA iar imposibilitatea prezentarii documentelor mentionate la art.25, lit.b din OUG nr.17/2000 respectiv la art.29, lit.b din Legea nr.345/2000 nu se datoreaza relei credinte a reprezentantului societatii.

Ca, de asemenea, organele fiscale nu au tinut cont nici de imprejurarea ca omisiunea neprezentarii acestor documente, simple formalitati, nu au condus la prejudicierea in vreun fel a bugetului statului prin neplata TVA-ului corespunzator.

In drept, a invocat disp.art.187, alin.2 Cod proc.fiscala.

In dovedirea contestatiei, a depus la dosar inscrisuri.

Intimata DGFP Galati a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea contestatiei ca nefondata, depunand la dosar actele care au stat la baza emiterii deciziei.

Analizand si coroborand materialul probator administrat in cauza, instanta a apreciat ca prezenta contestatie este nefondata pentru urmatoarele motive:

In urma controlului efectuat de organele fiscale, s-a constatat ca reclamanta s-a aprovizionat cu marfuri de la diverse societati comerciale avand la baza facturi fiscale care au la baza TVA mai mare de 20.000.000 lei ROL si respectiv 50.000.000 lei ROL.

Potrivit prev.de art.25, lit.B-b din OUG nr.17/2000 si ale art.29, lit.B-b din Legea nr.345/2000, persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au obligatia de a solicita de la furnizori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a

acestora, iar pentru operatiunile cu o valoare a TVA mai mare de 50 milioane lei ROL sunt obligate sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de TVA a furnizorului.

Desi organul fiscal a solicitat contestatoarei sa prezinte dovada de platitor de TVA a furnizorilor, aceasta a prezentat doar dovada de platitor de TVA a, nerespectandu-se astfel dispozitiile legale, situatie in care in mod corect s-a stabilit obligatia de plata a TVA si s-au calculat dobanzi si penalitati aferente.

Legea nu conditioneaza respectarea ei de crearea unui prejudiciu statului iar organele fiscale nu au actionat abuziv sau exagerat.

Fata de aceste considerente, s-a respins ca nefondata contestatia prin sedinta nr.....

Impotriva acestei sedinte in termen legal a declarat recurs reclamanta, criticand-o pentru nelegalitate si netemeinicie.

In motivare recurenta a aratat ca hotararea a fost data cu interpretarea si aplicarea gresita a legii, deoarece societatile in discutie sunt platitoare TVA, aspect ce rezulta din site-ul MFP, din contractele incheiate cu societatile in cauza si din propriile verificari ale DGFP Galati.

Examinind sentinta recurata prin prisma motivelor invocate, dar si din oficiu, sub toate aspectele, conform art.304 Cod proc.civila, Curtea constata ca prima instanta a facut o gresita apreciere a probelor administrate in cauza si o gresita interpretare si aplicare a dispozitiilor legale in materie, pronuntand o sentinta nelegala si netemeinica, a caror reformare se impune.

Din moment ce s-a stabilit cu certitudine ca societatile in cauza exista, sunt platitoare de TVA ca reclamanta a incheiat contracte cu aceste societati, platile fiind efectuate prin intermediul bancilor, rezulta ca sunt indeplinite conditiile pentru deducerea TVA-ului respectivi.

Interpretarea data de organele fiscale si de prima instanta OUG nr.17/2000 si Legea nr.345/2000 nu este corecta, de esenta spetei fiind constatarea existentei societatilor respective si a legalitatii operatiunilor comerciale.

Din moment ce aceste aspecte au fost dovedite, in conditiile art 1169 Cod civil, actele intocmite de organele de control sunt netemeinice si nelegale, motiv pentru care in temeiul art.312 Cod proc.civil, va admite recursul si va modifica sentinta atacata in sensul admiterii actiunii astfel cum a fost formulata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE

Admite recursul declarat de reclamanta cu sediul in impotriva sentintei civile nr..... pronuntata de Tribunalul Galati in dosarul nr.....

Modifica sentinta nr..... a Tribunalului Galati - Sectia Comerciala, Maritima si de Contencios Administrativ-Fiscal in sensul,

Admite actiunea reclamantei.

Dispune anularea Deciziei nr..... si a procesului verbal de inspectie fiscala din pentru suma de

Irevocabila

Pronuntata in sentinta publica din data.....