

DECIZIE Nr. 8 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr./2010

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J...., Cod unic de inregistrare RO ..., avand domiciliul fiscal in Oras Strehaia, , jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F MH si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** contesta Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... si Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., precizand ca organul de inspectie fiscala a concluzionat gresit ca ar datora, la sfarsitul perioadei supuse inspectiei fiscale TVA suplimentara in suma de lei si prin urmare si accesoriile aferente in suma totala de lei pentru ca au fost calculate la o baza de impunere nereala.

Sustine ca organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere faptul ca pentru marfurile vandute la care nu s-a luat in considerare TVA dedusa s-a colectat TVA si se impunea eventual o regularizare intre cele doua taxe, iar in ceea ce priveste modul de calcul al majorarilor de intarziere mentioneaza ca inspectia fiscala le-a calculat (a se vedea pag.11 alin.3 din raport) pana la data ,, stingerii acesteia ” fara a specifica care este aceasta data.

Precizeaza ca inspectia fiscala aplica trunchiat si gresit prevederile legale in domeniu si solicita admiterea contestatiei, iar in drept isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile codului fiscal, codului de procedura fiscala si prevederile legii contabilitatii.

Se retine, de asemenea ca societatea prin completarea adusa la contestatia depusa initial, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... contesta si impozitul pe profit in suma de lei, precum si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, precizand ca in mod eronat organul de control a considerat ca suma de lei trebuia inregistrata la venituri suma fiind un imprumut intre doua societati, neexistand factura si nici motive pentru impozitarea ei, respectiv calcularea de obligatie privind TVA, iar in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata mai motiveaza ca nu este vina societatatii ca a achizitionat marfuri de la societatii care au intrat in inactivitate si nu si-au inregistrat facturile, societatea fiind cumparator de buna credinta.

II. Prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei care a rezultat din urmatoarele constatari:

- in luna ianuarie 2005 a achizitionat diverse materiale de la SC B SRL Bucuresti, cod fiscal in valoare totala de lei din care TVA , de la SC C SRL, cu sediul in Bucuresti, cod fiscal in valoare totala de lei din care TVA lei si de la SC M SRL, cod fiscal in valoare totala de lei din care TVA lei, prezentate in anexa nr.... la raportul de inspectie fiscala, societati care nu exista in baza de date a MFP, aspect constatat in urma verificarii datelor de identificare ale acestor societati pe site-ul MFP (anexa nr.....);

- tot in luna ianuarie 2005 societatea a achizitionat diverse materiale de la SC D, cod fiscal, in valoare totala de lei din care TVAlei, iar in urma verificarii datelor de identificare ale acesteia a rezultat ca codul fiscal in scris pe factura apartine altei societati, respectiv SC R SRL, societate care a fost radiata din data de 21.08.2003 (anexa nr.....

- in lunile mai si iulie 2006 a achizitionat diverse materiale in baza facturilor emise de SC D SRL, cod fiscal ..., pe baza facturilor inscrise in anexa in valoare totala de lei din care TVA lei, societate care nu exista in baza de date a MFP, aspect constatat in urma verificarii datelor de identificare ale acesteia pe site-ul MFP (anexa nr.....

- in luna iulie 2008 a achizitionat diverse materiale in baza facturilor emise de SC Mira Distribution SRL – Bucuresti (anexa nr.3), cod fiscal 20649461, in

valoare totala de lei din care TVA lei, iar in urma verificarii datelor de identificare ale acesteia a rezultat ca avea in scris pe factura codul fiscal care apartinea unei alte societati, respectiv SC M SRL (anexa nr.....);

- tot in luna iulie 2008 a achizitionat diverse materiale in baza facturilor emise de SC F SRL si inscrise in anexa nr..... cod fiscal, in valoare totala de lei din care TVA lei, societate care nu exista in baza de date a MFP, aspect constatat in urma verificarii datelor de identificare ale acesteia pe site-ul MFP (anexa nr.....)

- in luna decembrie 2008 a achizitionat diverse materiale in baza facturilor emise de SC M SRL si inscrise in anexa nr....., cod fiscal ..., in valoare totala de lei din care TVA lei, iar in urma verificarii datelor de identificare ale acesteia a rezultat ca in facturile emise, codul fiscal in scris apartine altei societati, respectiv SC S SRL(anexa NR.....);

- tot in luna decembrie 2008 a achizitionat diverse materiale in baza facturilor emise de SC R SRL, in valoare totala de lei din care TVA lei, fara a fi in scris codul fiscal al acestei societati pe factura si nici in fisa analitica a furnizorului existenta in documentele de evidenta contabila ale SC X SRL;

- in perioada iunie 2008-martie 2010 a achizitionat diverse materiale in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei in baza facturilor emise de : SC F Com SRL, cod fiscal, SC N SRL, cod fiscal, SC V SRL, cod fiscal si SC A SRL, cod fiscal, iar in urma verificarii datelor de identificare ale acestora pe site-ul MFP a rezultat ca societatile furnizoare nu sunt platitoare de taxa pe valoare adaugata (anexa nr.....) ;

Prin deducerea unei taxe pe baza unor facturi emise de societati neplatitoare de TVA, in perioada iunie 2006-martie 2010 in suma totala de lei (anexa nr.....) a fost diminuata cu aceeasi suma TVA de plata si au fost incalcate prevederile art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 alin.(5) lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- in perioada aprilie 2006-ianuarie 2008 a achizitionat diverse materiale in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei in baza facturilor emise de SC C SRL, cod fiscal, cu sediul in Timisoara (anexa nr.....).

Din verificarea pe site-ul MFP a datelor de identificare a persoanei juridice SC C SRL s-a constatat ca aceasta nu a depus bilantul pentru anul 2007, iar din procesul verbal nr....., inregistrat la DGFP Mehedinti sub nr..... cu rezultatele controlului efectuat de AFP Timisoara rezulta ca SC C SRL este inclusa in momentul de fata in evidenta speciala conform art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, face obiectul plangerilor penale nr....., intocmita de DGFP Timis, respectiv nr..... intocmita de Garda Financiara Timis.

De asemenea prin mentiunea nr....., inregistrata la ORC Timis se dispune dizolvarea societatii, este numit lichidator SC M Timisoara care prin adresa nr..... ne aduce la cunostinta ca in perioada imediat urmatoare va introduce

cerere de intrare in procedura simplificata privind lichidarea societatii, conform art.270.1 din Legea nr.31/1990, modificata si republicata.

Prin urmare, in baza celor constatate inspectia fiscala nu a acordat drept de deducere pentru facturile emise de SC C SRL intrucat acestea nu indeplinesc calitatea de documente justificativ, incalcan-du-se astfel prevederile art.155 alin.(5) lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare iar beneficiarul avea obligatia sa verifice realitatea datelor inscrise in facturi, respectiv validitatea codului de TVA asa cum precizeaza in Decizia nr..... pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie- Sectiile Unite (MO nr.732/30.10.2007)

- in perioada ianuarie 2009-aprilie 2009 societatea a achizitionat diverse materiale in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei in baza facturilor emise de SC R SRL din Arad (conform fisei furnizorului anexa nr.7), cod fiscal facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, intrucat in procesul verbal nr..... intocmit de organele de control din cadrul DGFP Arad se precizeaza ca SC R SRL a achizitionat facturi de la SC Y SA Bucuresti care au seria si numere de la nr..... la nr....., iar facturile mentionate nu au seria si numerele care apartin societatii;

- in luna ianuarie 2010 a achizitionat marfa, conform facturilor prezentate detaliat in anexa nr..... in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei, emise de SC Z SRL, societate declarata inactiva conform Ordinului ANAF publicat in Monitorul Oficial nr.576/22.08.2007.

Prin cele constatate au fost incalcate prevederile art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 alin.(5) lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste modul de determinare si inregistrare a TVA colectata inspectia fiscala a constatat urmatoarele:

- in luna mai 2008, conform extrasului de cont din data de 22.05.2008 s-a incasat un avans de la SC Z SRL in suma de lei, fara a se emite factura in termen legal si fara a se evidentia si inregistra TVA colectata aferenta in suma de lei;

- in luna decembrie 2008, conform extrasului de cont din data de 29.12.2008 s-a incasat un avans de la SC Y SRL in suma de lei, fara a se emite factura in termen legal si fara a se evidentia si inregistra TVA colectata aferenta in suma de lei.

Prin cele constatate au fost incalcate prevederile art.134 alin.(2) lit.b) si art.155 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din verificarea concordantei intre datele declarate prin deconturile de TVA depuse pentru perioada 01.01.2005-31.08.2010 si cele inregistrate in evidenta contabila s-au constatat neconcordante, astfel ca la data de 31.08.2010 a rezultat o diferenta de lei TVA de plata nedeclarata prin deconturile de TVA.

În concluzie inspectia fiscala a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei care provine din lei, suma declarata eronat lei , TVA dedusa in mod eronat si lei TVA colectata, care nu a fost inregistrata.

Pentru TVA stabilita suplimentar inspectia fiscala a calculat majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei in conformitate cu art.120 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

1.Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr....., cauza supusa solutionarii este daca DGFP Mehedinti, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate pronunta asupra masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala prin dispozitia mai sus amintita.

Termenul de solutionare a contestatiei a fost prelungit cu perioada cuprinsa intre data solicitarii motivarii contestatiei si solicitarii de documente, respectiv 04.02.2011 si data primirii raspunsului, 10.02.2011.

In fapt, SC X SRL formuleaza contestatie impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr....., act intocmit cu ocazia verificarii efectuate la societate, finalizata prin emiterea Raportului de inspectie fiscala nr. si a Deciziei de impunere nr.....,

In drept, art.209 alin.(1) lit.a) si alin.(2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat precizeaza:

„(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in quantum de pana la 3 milioane lei;[...]

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Asa cum reiese din dispozitiile art.209 anterior citat, legiuitorul a stabilit o competenta de solutionare a contestatiilor in cadrul aceleiasi directii a finantelor publice teritoriala, diferita, in functie de natura actului administrativ atacat, precizand ca in situatia in care se contesta un alt act, care imbraca caracteristicile unui act administrativ fiscal potrivit legii si nu intra in categoria celor anterior

mentionate, legiuitorul a stabilit ca este competent sa solutioneze contestatia formulata impotriva acestuia, insusi organul fiscal care l-a emis, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscala Mehedinti.

De asemenea, prin pct.5.2 si pct.9.8 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizează:

pct.5.2 „, Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art.28 din Codul de procedura fiscala rep. notele de compensare, instiintari de plata, procesul verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc”.

pct.9.8 „, In cazul in care contestatiile sunt astfel formulate incat au si alt caracter pe langa cel de cale administrativa de atac, pentru aceste aspecte cererea se va inainta organelor competente de catre organul investit cu solutionarea caili administrative de atac, dupa solutionarea acestei ”

Avand in vedere prevederile legale mentionate si tinand cont de faptul ca in sarcina contestatoarei nu au fost stabilite obligatii suplimentare prin Dispozitia de masuri nr.....din data de 30.11.2010, contestatia privind acest capat de cerere se va inainta Activitatii de Inspecție Fiscala din cadrul DGFP Mehedinti spre a se pronunta asupra acesteia conform competentei materiale conferita de lege.

2.Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... pentru suma de lei impozit pe profit si lei, majorari de intarziere aferente, cauza supusa solutionarii este daca DGFP Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care, contestatia pentru acest capat de cerere nu a fost depusa in termenul legal de exercitare a caili administrative de atac.

In fapt, prin contestatia inregistrata initial la DGFP Mehedinti sub nr.....din data de 24.12.2010, SC X SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., respectiv TVA in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei si penalitati in suma de lei.

Prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... din data de 11.01.2011, SC X SRL depune din nou contestatie impotriva aceleiasi Decizii de impunere fiscala, respectiv solicitand anulara acesteia pentru suma de lei care se compune din impozit pe profit – lei, taxa pe valoare adaugata – lei, majorari de intarziere la impozit pe profit – lei si majorari de intarziere pentru TVA – lei.

Prin urmare, termenul de depunere a contestatiei pentru impozitul pe profit si accesoriile aferente se calculeaza tinand cont de data depunerii contestatiei pentru aceasta obligatie, respectiv 11.01.2011.

In drept, referitor la respectarea termenului legal de depunere a contestatiei, prevederile legale in vigoare respectiv O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata precizeaza:

- art. 207,, *Termenul de depunere a contestatiei - (1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrative fiscal, sub sanctiunea decaderii.*"

coroborat cu Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

- 3.11.,, *Dispozitiile privind termenele din Codul de procedura civila se aplica in mod corespunzator, astfel:*

(1) *Termenul de depunere a contestatiei se calculeaza pe zile libere, cu exceptia cazului in care prin lege se prevede altfel, neintrând in calcul nici ziua când a inceput, nici ziua când s-a sfârșit termenul.*

- 3.13.,, *Cand contestatorul isi majoreaza pretentiile, dispozitiile procedurale privind termenul de depunere a contestatiei se aplica corespunzator pentru diferenta contestata suplimentar*”.

Tot referitor la termen, dreptul comun in materie il reprezinta Codul de procedura civila care la art.101 stipuleaza ca “*Termenele se inteleg pe zile libere, neintrând in socoteala nici ziua când a inceput, nici ziua când s-a sfârșit termenul*”, iar art. 102 precizeaza ca “*Termenele incep sa curga de la data comunicarii actelor de procedura daca legea nu dispune altfel.*”

Din documentele depuse la dosar rezulta ca organele fiscale au facut aplicatiunea art.44 alin. (2) lit. a) din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala: art. 44 „*Comunicarea actului administrativ fiscal[...]*

(2) *Actul administrativ fiscal se comunica dupa cum urmeaza:*

a) *prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent si primirea actului administrativ fiscal de catre acesta sub semnatura, data comunicarii fiind data ridicarii sub semnatura a actului”,*

in sensul ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., i-a fost comunicata petentului sub semnatura prin prezentarea acestuia la sediul organului fiscal, confirmand primirea, la data de 07.12.2010, la dosarul cauzei existand adresa cu semnatura de primire si stampila societatii contestatoare cu mentiunea „Am primit un exemplar”, 07.12.2010.

Urmare faptului ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Mehedinti se considera comunicata petentului in data de **07.12.2010**, asa cum rezulta din cele descrise mai sus, iar petentul a depus contestatie in care contesta obligatia suplimentara in ceea ce priveste impozitul pe profit si majorarile aferente la DGFP Mehedinti in data de **11.01.2011**, rezulta ca petentul a depus contestatia cu o **intarziere de 4 zile** fata de termenul prevazut la art. 207 alin.(1) din Codul de Procedura Fiscala, republicat.

Se retine astfel ca pentru capatul de cerere referitor la contestatia formulata impotriva obligatiei suplimentare in suma totala de lei reprezentand impozit pe

profit si accesoriile aferente, stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... petentul nu a formulat in termenul legal contestatia pentru acest motiv si pentru acest capat de cerere contestatia urmand a fi respinsa ca nedepusa in termen, organul de solutionare a contestatiei nemaiprocedand la analiza pe fond a cauzei, in conformitate cu dispozitiile art. 217 din OG nr. 92/2003, republicata, unde se precizeaza ca:

„ Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale

(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.” si avand in vedere Instructiunile de aplicare a articolului din Codul de procedura fiscala, republicat, unde referitor la "Solutionarea contestatiei", sunt enumerate exceptiile de procedura, respectiv:

„9.3. In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decât cele care au facut obiectul actului atacat.”

3.Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... pentru suma de lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar lei, majorari de intarziere aferente, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza obligatiile mentionate bugetului general consolidat al statului.

In fapt, in perioada verificata , 01.01.2005-31.08.2010, s-a constatat ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere al taxei inscrisa in facturi emise de:

- societati care nu exista in baza de date a MFP, aspect constatat in urma verificarii datelor de identificare ale acestora pe site-ul MFP respectiv SC C SRL Bucuresti, SC Y SRL, SC M SRL, SC D SRL, SC G SRL;

- societati care in urma verificarii datelor de identificare a rezultat ca aveau un cod fiscal inscris pe factura care apartinea altor societati, societati care au fost radiate respectiv SC D SA –Bucuresti, SC M SRL, SC A SRL;

- societati care in urma verificarii datelor de identificare a rezultat ca nu sunt platitoare de taxa pe valoare adaugata, respectiv F Com SRL, cod fiscal, SC N SRL, cod fiscal SC V Com SRL, cod fiscal si SC A SRL, cod fiscal

- in perioada aprilie 2006-ianuarie 2008 a achizitionat diverse materiale in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei in baza facturilor emise de SC C SRL, cu sediul in Timisoara.

Din verificarea pe site-ul MFP a datelor de identificare a persoanei juridice SC C SRL s-a constatat ca aceasta nu a depus bilantul pentru anul 2007, iar din procesul verbal nr....., inregistrat la DGFP Mehedinti sub nr..... cu rezultatele controlului efectuat de AFP Timisoara rezulta ca SC C SRL este

inclusa in momentul de fata in evidenta speciala conform art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.85/2006, face obiectul plangerii penale nr..... intocmita de DGFP Timis, respectiv nr..... intocmita de Garda Financiara Timis.

- in perioada ianuarie 2009-aprilie 2009 a achizitionat diverse materiale in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei in baza facturilor emise de SC R SRL din Arad, facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, intrucat nu se incadreaza in seria si numerele precizate in procesul verbal nr....., intocmit de organele de control din cadrul DGFP Arad unde se precizeaza ca SC R SRL a achizitionat facturi de la SC L SA Bucuresti care au seria de la nr..... la nr.....;

- in luna ianuarie 2010 a achizitionat marfa, conform facturilor prezentate detaliat in anexa nr..... in valoare totala de din care TVA in suma de lei, emise de SC Y SRL, societate declarata inactiva conform Ordinului ANAF publicat in Monitorul Oficial nr.576/22.08.2007.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare:

(1) „ Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ ”

(2) „ Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz ”;

precum si prevederile art. 3 alin.(1) si alin.(2) din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, care precizeaza:

(1) „De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special”;

(2) „Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”.

Pentru deficientele consemnate mai sus sunt aplicabile si prevederile in materie de TVA cu privire la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA care sunt stipulate la art.146 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare unde se precizeaza:

(1),,Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5)

- art.155 alin.(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:[...]

c) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art.153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

Se retine astfel ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice acest drept cu factura fiscala, care cuprinde informatiile pe care documentele trebuie sa le contina in mod obligatoriu, in speta, denumirea/numele, adresa, codul de inregistrare al persoanei impozabile care emite factura.

Fata de cele anterior precizate, se retine ca petenta a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ intrucat pe acestea fie sunt inscrise coduri de identificare fiscala altele decat cele ale furnizorului sau nu este precizat codul de identificare fiscala, fie furnizorul nu exista inregistrat pe raza judetului unde apare inscrisa adresa, fie sunt societati neplatitoare de TVA sau declarate inactive.

Mai mult decat atat, in ceea ce priveste posibilitatea deducerii TVA in cazul in care documentele justificative cuprind informatii sau mentiuni incomplete Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie a decis:[...] ,, in aplicarea dispozitiilor art. 21 alin. (4) lit. f) si ale art. 145 alin. (8) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, stabilesc: ,, Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA.

Sustinerile contestatoarei potrivit carora a fost cumparator de buna credinta si ca nu este vina societatii ca furnizorii de materiale nu si-au inregistrat facturile emise nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit temeiului legal invocat anterior realitatea operatiunilor este strans legata de identificarea furnizorului si activitatii desfasurate de acesta, iar contestatoarea avea obligatia legala de a verifica modul de completare a facturilor, respectiv ca acestea sa cuprinda cel putin elementele prevazute de dispozitiile legale pentru a putea fi luate in considerare ca documente justificative.

In concluzie, fata de situatia de fapt si de drept prezentata, organele de solutionare a contestatiei retin ca in mod corect nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei intrucat facturile in cauza nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit legii.

In ceea ce priveste modul de determinare si inregistrare a TVA colectata s-a constatat ca in anul 2008 respectiv in luna mai 2008, conform extrasului de cont din data de 22.05.2008 s-a incasat un avans de la SC Y SRL in suma de lei si in luna decembrie 2008, conform extrasului de cont din data de 29.12.2008 s-a incasat un avans de la SC I SRL in suma de lei, fara a se emite facturi in termen legal si fara a se evidentia si inregistra TVA colectata aferenta in suma totala de lei, diminuandu-se astfel cu aceste sume TVA de plata.

In drept, art.155 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza

(1),,Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) si (2), trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa. De asemenea, persoana impozabila trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar pentru suma avansurilor incasate in legatura cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care a incasat avansurile, cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa ”

Precum si art.134 alin.(1) si alin.(2) lit.b) din acelasi act normativ care precizeaza:

(1),, Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, inainte de data la care intervine faptul generator;

b) la data la care se incaseaza avansul, pentru platile in avans efectuate inainte de data la care intervine faptul generator. Fac exceptie de la aceste prevederi avansurile incasate pentru plata importurilor si a taxei pe valoarea adaugata aferente importului, precum si orice avansuri incasate pentru operatiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezinta plata partiala sau integrala a contravalorii bunurilor si serviciilor, efectuata inainte de data livrarii sau prestarii acestora;”[...]

Conform celor constatate de organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala si din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei de catre contestatar, prin adresa inregistrata la DGFP Mehedinti, in data de 10.02.2011 se retine ca societatea a inregistrat sumele incasate in contabilitate astfel:

- pentru avansul in suma de lei, incasat in data de 22.05.2008 de la SC Y SRL s-au efectuat urmatoarele inregistrari:

5121 „ Disponibil la banca in lei ” = 411 „Clienti ”

411 „Clienti ” = 419 „ Clienti creditor ”

419 „ Clienti creditor ” = 531 „ Casa in lei ”

- pentru avansul in suma de lei, incasat in data de 29.12.2008 de la SC I SRL s-au efectuat urmatoarele inregistrari:

5121 „Disponibil la banca in lei ” = 419 „Clienti creditor ”

419 „Clienti creditor ” = 531 „ Casa in lei ”

Motivatia contestatoarei precum ca aceste sume au fost un imprumuturi intre doua societati si prin urmare nu era necesara calcularea de TVA este combatuta de modul in care aceasta a reflectat in contabilitate aceste incasari, inregistrarea in conturile de clienti impunand emiterea de factura fiscala si colectarea taxei pe valoarea adaugata corespunzatoare.

Mai mult decat atat societatea nu prezinta contracte de imprumut cu cele doua firme si nici nu face dovada restituirii acestor imprumuturi, iar in contabilitate

conform inregistrarilor efectuate rezulta ca societatea nu are nicio obligatie de plata catre societatile care i-au acordat asazisele imprumuturi.

Avand in vedere situatia de fapt raportata la cea in drept anterior citata se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unei obligatii suplimentare in ceea ce priveste TVA in suma de lei pentru sumele incasate de societate de la firmele anterior mentionate.

In ceea ce priveste concordanta dintre datele declarate prin deconturile de TVA depuse pentru perioada 01.01.2005-31.08.2010 si cele inregistrate in evidenta contabila s-au constatat diferente, astfel ca la data de 31.08.2010 a rezultat o diferenta in suma de lei, TVA de plata nedecarata prin deconturile de TVA.

In drept, art.82 alin.(3) si art.109 alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :

- *art.82 alin.(3),, Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit ”.*

-*art.94 alin.(3),, Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin.(2) organul de inspectie fiscala va proceda la : [...] e) stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/ sau stabilita, dupa caz, la momentul inceperii inspectiei fiscal”[...]*

- *art. 109,, Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raprtul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale[...].”.

In aceste conditii, fata de situatia de fapt descrisa si temeiul de drept invocat se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit diferenta de TVA suplimentara in suma de lei fata de creanta fiscala inregistrata de contestator in evidenta contabila, astfel ca se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Referitor la accesoriile in suma totala de lei, aferente obligatiei privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de lei, respectiv majorari de intarziere in suma lei si penalitati de intarziere in suma de lei, calculate pentru perioada 26.04.2005-26.11.2010.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1), (2) si (7) si art.120.1, alin.(2), din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, si prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

(1),, Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

(7) ,,Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : ,,Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: ,,Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

"(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

- art.120.1 alin.(2) ,, Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse ”.

In ceea ce priveste aspectul mentionat de contestatoare precum ca in raportul de inspectie fiscala organul de inspectie fiscala nu a specificat data pana la care au fost calculate majorarilor de intarziere (a se vedea pag.11 alin.3 din raport) precizam ca atat in raport la pagina 14 cat si in Decizia de impunere nr..... se precizeaza perioada pentru care s-au calculat obligatiile fiscale accesorii, respectiv 26.04.2005-26.11.2010, ele urmand sa curga pana la data stingerii obligatiei conform articolelor de lege invocate mai sus.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii

contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. In ceea ce priveste Dispozitia de masuri nr..... dosarul cauzei care contine file va fi transmis in copie xerox, A.I.F. Mehedinti in vederea solutionarii acestui capat de cerere, D.G.F.P. Mehedinti prin Biroul de solutionare a contestatiilor, neavand competenta materiala de solutionare.

2. Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de **S.C. X COM SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., ce are ca obiect suma totala de ... **lei**, reprezentand lei, impozit pe profit si lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;

3. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F MH, ce are ca obiect suma totala de ... **lei**, reprezentand lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar silei majorari de intarziere aferente.