



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENCIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului
Vâlcea

Str. General Magheru nr. 17, 240195 Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea
Telefon: 0250-73.77.77 Fax: 0250-73.76.20

DECIZIA NR. ... din2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC .. SA Rm. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .. / ...2008 si nr. .. / ...2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr. .. din ...2008 asupra contestației formulate S.C .. SA, înregistrată sub nr.../...2008 si nr. . / ...2008.

Contestația are ca obiect suma de .. lei RON, stabilită prin Decizia de impunere nr. .. din ...2008 si Raportul de inspecție fiscala nr.../...2008, anexa la aceasta întocmite de organele de inspecție fiscală si comunicate la data de **16.06.2008** potrivit confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei impozit pe profit suplimentar ;
-lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
-lei taxă pe valoarea adăugată suplimentara;
- lei majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Referitor la obiectul contestației formulate de SC ... SA ,se retin urmatoarele :

In fapt, cu adresa nr.../.. 2008, organele de solutionare a contestatiei formulate au solicitat contestatarei ca in temeiul art. 206 alin (1) lit. b din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborate cu dispozitiile pct.175.1 din Normele de aplicare a OG 92/2003 aprobate de HGR 1050/2004, sa precizeze in scris cuantumul sumei contestate individualizata pe categorii de impozite, taxe, contributii si accesorii aferente acestora.

Aceasta solicitare s-a datorat faptului ca in contestatia formulata motivele invocate vizau doar baza impozabila fara a fi invocata si consecinta fiscala, contrar dispozitiilor art.205 alin (3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Urmare celor solicitate, SC ... SA a raspuns cu scrisoarea nr. ../...2008, in care precizeaza ca intelege sa formuleze contestatie impotriva sumei de ... lei ron, in componenta de mai sus.

Insa la pagina 10 din contestatia formulata, pct.4, referitor la capatul doi de cerere - taxa pe valoarea adaugata - petenta precizeaza ca este de acord in totalitate cu constatarile echipei de inspectie fiscala privind suma de ... lei Ron taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in ceea ce priveste achizitionarea produselor de curatenie, whisky si produse de protocol.

Asadar, cum din scrisoarea nr. ../...2008, rezulta fara echivoc ca SC .. SA recunoaste ca legal datorat debitul suplimentar in suma de ... lei Ron, taxa pe valoare adaugata, analiza contestatiei se va face in limitele sesizarii, pentru suma de ... lei Ron in loc de lei Ron taxa pe valoarea adaugata suplimentara, organele de solutionare neputindu-se substitui contestatoarei.

In concluzie, rezulta ca obiectul contestatiei formulate de catre SC ... SA este in suma totala de ... lei Ron.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC .. SA, dl. ... confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. ... SA înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr. ../...2008 si nr. .. /...2008, pentru suma de .. lei.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../....2008 și Raportul de inspectie fiscala nr.../....2008, motivand urmatoarele :

a. In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar , petenta contesta atat debitul stabilit suplimentar cat si majorarile aferente acestuia considerand ca acestea au fost stabilite cu incalcarea dispozitiilor actelor normative aplicabile in cauza si fara a se lua in seama situatiile de fapt concrete, de care echipa de control a luat cunostinta.

a.1 In baza contractului cu SC .. SRL, contract incheiat in vederea onorarii Contractului nr.../.. incheiat cu CET ... si al carui obiect il constituie “ procesarea si transpunerea in format CAD a datelor din ridicari topografice pentru retele termice aferente punctelor termice” a fost emisa factura seria ...2003, in valoare de ... lei ROL inclusiv TVA.

Aceasta factura a fost inregistrata pe cheltuieli, petenta considerand ca serviciul a fost prestat, iar prestatia a fost contractata in vederea obtinerii de profit, prin indeplinirea obligatiilor contractuale si emiterea facturilor cele doua societati s-au inregistrat cu venituri supuse impozitului pe profit si TVA.

Referindu-se la valoarea ramasa neachitata catre SC ... SRL petenta considera ca serviciul prestat fiind o relatie comerciala, nu este de competenta echipei de control, intre cele doua societati existand o intelegere verbala prin care se stabileste achitarea sumei restante prin compensare.

De asemenea petenta motiveaza ca SC .. SRL nu are calitatea de contribuabil inactiv, certificatul acesteia nefiind suspendat in baza ordinului presedintelui ANAF, astfel ca factura este legala, produce efecte juridice, iar contractul incheiat cu cealalta societate, SC ..., este pentru alte lucrari, nu pentru ceea ce a fost contractat.

a.2 Referitor la contractele nr. ../...2004 si nr.../...2005, incheiate cu SC .. SRL, persoana afiliata si al caror obiect il constituie “ asigurarea pazei si apararea ordinii si linistii publice la obiectivele si punctele de lucru ale SC .. SA”, petenta afirma ca in temeiul pct.22 din normele metodologice de aplicare a codului fiscal, echipa de inspectie fiscala nu putea sa reconsidere evidentele societatii , in conditiile in care tranzactiile s-au desfasurat in termeni comerciali de piata libera, fiind realizate in baza unor contracte negociate intre parti.

De asemenea, petenta invoca prevederile codului fiscal care precizeaza ca serviciile profesionale " curatenie, parcare, servicii de paza ..." nu pot face obiectul reconsiderarii veniturilor.

Petenta considera ca echipa de inspectie fiscala nu putea determina un tarif, nu putea stabili numarul posturilor de paza sau complexitatea acestora in conditiile in care stabilirea valorii unui contract de paza nu se face pe baza de tarif, ci in baza unor criterii complexe cum ar fi: dotarea agentilor cu mijloace de interventie, armament, supraveghere, comunicatii etc.

a.3 SC .. SA a incheiat contractul nr.21 cu SC .. SRL din necesitatea onorarii unui alt contract, incheiat cu Consiliul Local .. ce viza proiectul " Amenajare statiune .. jud. Valcea".

S-au constatat, cu ocazia avizarii acestui proiect de catre Comisia Europeana - PHARE o serie de neconformitati cu privire la continutul acestuia ce vizau si o parte din documentatia intocmita de catre SC ... SRL.

In urma acestui fapt petenta a trecut la refacerea documentatiei si a chemat in judecata societatea SC .. SRL solicitand instantei sa se pronunte asupra rezolutiunii in parte a contractului nr../2005.

Petenta invoca faptul ca diminuarea bazei impozabile cu suma aferenta lucrarilor neexecutate, in conditiile in care nu exista o hotarare definitiva si irevocabila este nelegala intrucat pe de o parte instanta de judecata nu s-a pronuntat definitiv si irevocabil asupra litigiului dintre cele doua societati, iar pe de alta parte scoaterea din evidenta a acestor facturi sau diminuarea valorii acestora se poate face, doar prin stornare de catre cocontractant, lucru care ar duce la micșorarea bazei de impozitare a acestuia si cu aceeasi valoare ar crește baza de impozitare la petenta.

a.4 In cazul contractului pe care petenta l-a incheiat cu SC SA, cele doua societati fiind persoane afiliate, acesta s-a realizat, conform celor prezentate de petenta datorita faptului ca SC ... SA este posesoarea unei arhive de documente secrete, gestionata si administrata conform regulilor SRI si pentru ca este implicata in mai multe contracte de finantare europeana, a caror gestionare implica supravegherea datelor si personalului afectat acestora.

Petenta motiveaza contestatia formulata pentru acest capat de cerere si prin faptul ca potrivit Codului Fiscal serviciile profesionale nu pot face obiectul reconsiderarii veniturilor, si de asemenea raporturile comerciale cu SC .. SA au avut la baza termeni comerciali de piata, fiind realizate in baza unui contract negociat intre parti, in baza unei facturi aferente contractului si in baza unui proces verbal de predare primire din data de 08.01.2007, astfel ca masura stabilita de echipa de control o considera nelegala si netemeinica.

a.5 Referitor la serviciile prestate de catre SC .. SRL, petenta considera ca valoarea ramasa neachitata catre acest furnizor nu este de competenta echipei de control a o solutia intrucat aceasta este o relatie comerciala, bazata pe un contract (nr.../.../...2004), inregistrările contabile facandu-se in baza facturii nr.../.../...2004.

Petenta invoca faptul ca aceasta prestatie comerciala a fost contractata in vederea obtinerii de profit, prin indeplinirea obligatiilor contractuale si emiterea facturilor cele doua societati inregistrandu-se cu venituri supuse impozitului pe venit, iar scoaterea din evidenta s-ar putea face doar din initiativa cocontractantului, prin stornare, in baza unei hotarari judecatoresti.

a.6 In ceea ce priveste inregistrarea pe cheltuieli a contravalorii facturilor nr.../.../...2005 si nr.../.../...2005 emise de catre SC .. SRL, reprezentand servicii hoteliere, petenta motiveaza ca acestea reprezinta cheltuieli aferente formarii profesionale, in vederea accesarii de fonduri europene prin participarea reprezentantilor firmei la cursul " Firmele de proiectare - fonduri structurale".

Aceleasi motivatii invoca petenta si in cazul inregistrarii facturii nr.../.../...2005 , emisa de catre SC.. SRL, precum si in cazul facturii proforme. / ..2006, emisa de catre

SC... SRL, aceasta din urma reprezentand cheltuieli aferente formarii profesionale in vederea accesarii de fonduri europene, reprezentantii firmei deplasandu-se in acest sens la ...

b. In ceea ce priveste Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar , petenta contesta atat debitul stabilit suplimentar in suma de ... lei RON cat si majorarile aferente acestuia in suma de ... lei RON , considerand ca au fost stabilite cu incalcarea dispozitiilor actelor normative aplicabile in cauza si fara a se lua in seama situatiile de fapt concrete, de care echipa de control a luat cunostinta.

La pag. 10 din contestatie petenta face referire la faptul ca debitul suplimentar reprezentand TVA , constatat de catre echipa de inspectie fiscala in suma de ... lei aferent achizitionarii de produse de curatenie, produse protocol, materiale pictura etc., in perioada martie 2006-decembrie 2007, pentru care petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata, este corect stabilit fiind de acord in totalitate cu constatarile echipei de inspectie fiscala. Astfel debitul suplimentar contestat nu mai este in suma de ... lei Ron ci in suma de .. lei Ron (.. - ..) lei Ron.

b.1 Referitor la serviciile prestate de catre SC .. SRL, in baza contractului nr../...2006, si pentru care a fost emisa factura fiscala nr. ../...2006 si deasemenea procesul verbal de predare primire din data de 08.01.2007, cele doua societati fiind persoane juridice afiliate, petenta considera ca au fost incalcate in mod expres si intentionat prevederile Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, in sensul ca nu se efectueaza reconsiderarea evidentelor in cazul tranzactiilor intre persoanele juridice romane afiliate.

De asemenea considera ca datorita specificului activitatii desfasurate de catre SC ... SRL, activitatea acesteia avand caracter strict secret, nu puteau fi puse la dispozitia organelor de control alte documente, acestea putand fi inspectate doar de catre persoane autorizate de lege.

b. 2 In ceea ce priveste achizitionarea unui pod de cale ferata, motivatiile petentei referitor la acest aspect sunt legate de specificul activitatii desfasurate, adica activitatea de constructii montaj, acest mijloc fix fiind achizitionat in acest scop, sau in vederea realizarii de venituri prin dezmembrare si vanzare pe componente.

Prin urmare petenta considera nelegala si netemeinica masura stabilita de echipa de control intrucat achizitia a fost destinata realizarii de venituri conform obiectului de activitate ce rezulta din actul constitutiv.

b.3 Referitor la inregistrarea in evidenta contabila a facturii proforme nr../...2006, emisa de catre SC .. . SRL si deducerea TVA aferenta , petenta considera ca neadmiterea la deductibilitate a TVA este o masura nelegala si netemeinica in conditiile in care serviciile achizitionate au fost in folosul obtinerii de venituri , conform art.21, lit.e) si h) din Codul Fiscal, dupa cum sustine petenta, reprezentantii societatii deplasandu-se la Roma in vederea documentarii privind proiectarea de obiective turistice si participand la cursul " Noua ordine in arhitectura contemporana".

II. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC ... SA are sediul în Rm. Valcea, str..., nr., bl., et., județul . și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J././., cod fiscal .

Societatea este platitoare de TVA de la data de 01.07.1993 si in perioada supusa verificarii a desfasurat activitate de proiectare, urbanism, inginerie si alte servicii tehnice cod CAEN .

1) Impozitul pe profit a fost verificat in baza Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, HGR nr.859/2002 privind Instrucțiunile de aplicare a Legii nr.414/2002, a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, pe perioada 01.01.2003 - 31.12.2007 constatandu-se urmatoarele:

a) SC .. SA a inregistrat in evidenta contabila, in luna decembrie 2003, cheltuieli cu serviciile executate de terti (ct.628), reprezentand cv factura seria ./...2003, emisa de SC ... SRL, cu mentiunea "ridicari topografice - procesare date" in valoare de . lei ROL la care se adauga TVA in suma de ... lei ROL.

Factura a fost emisa in baza contractului incheiat intre parti al carui obiect il reprezinta "procesare si transpunere in format CAD a datelor din ridicari topografice pentru retele termice aferente punctelor termice cu termen de finalizare a lucrarii data de 30.11.2003.

Prin procesul verbal de constatare a terminarii lucrarilor nr./...2003, incheiat intre parti, beneficiarul acesteia, adica SC ... SA face urmatoarea observatie: "Lucrarea nu acopera integral volumul de date contractat, pentru punctele termice .. si .. fiind necesara completarea pieselor desenate respective, drept pentru care .. SA extinde termenul de predare pana la data de 05.04.2004. Daca lucrarea nu va fi completata pana la noul termen de predare, contavaloarea partii neconforme din lucrare nu va fi achitata de catre SC .. SA catre subcontractant".

Echipa de inspectie fiscala constata astfel terminarea lucrarilor pentru o parte din punctele termice , respectiv ... si .. si lucrari incomplete pentru celelalte puncte termice ce fac obiectul contractului si al facturii emise in baza acestui contract si de asemenea inregistrata de catre petenta in evidenta contabila.

Se constata, de asemenea conform listei analitice de inventariere a soldului contului 401 "Furnizori" intocmita la sfarsitul anilor 2004,2005,2006 si 2007 valoarea neachitata catre SC ... COM SRL , in suma de .. lei ROL(.. lei RON) adica tocmai suma aferenta lucrarilor nelivrate de catre subcontractor.

La solicitarea organelor de control, a unor informatii privitor la aceste aspecte (neachitarea intregii facturi si de asemenea informatii suplimentare legate de prestarea efectiva a serviciului) reprezentantii legali ai SC ... SA nu au prezentat nici un fel de explicatii scrise si nici nu au prezentat alte documente justificative privind aceasta relatie comerciala.

Drept urmare, in baza art.9, alin (7), litera s) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, coroborat cu punctul 9.14 din HG 859/2002 privind instructiunile de aplicare a acestor prevederi echipa de inspectie fiscala a considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile in suma de .. lei ROL (.. lei RON), aferente partii din lucrare contractata si nelivrata cu **un impozit pe profit suplimentar in suma de .. lei ROL (.. lei RON).**

b) In luna iulie 2005 si similar in luna septembrie 2005 s-au inregistrat in contul 628, cheltuieli cu prestari de servicii - paza , furnizate de catre SC .. SA Rm. Valcea, in baza contractelor nr./...2004 si nr./...2005 si a facturilor nr./...2005 si nr./...2005, in valoare totala de ... lei RON.

Obiectul acestor contracte il reprezinta "asigurarea pazei si apararea ordinii si linistii publice la obiectivele si punctele de lucru ale SC .. SA" iar perioada la care fac referire este de 01.01.2005 - 31.07.2005 (contract ./...2004) si 01.07.2005 - 30.09.2005 (contract ./...2005).

In vederea clarificarii situatiei de fapt, in sensul de a obtine informatii care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor respective, echipa de control a solicitat in scris reprezentantului societatii, furnizarea de explicatii referitoare la obiectivele si punctele de lucru declarate de catre SC SA, respectiv precizarea numarului de posturi de paza si tarifele unitare practicate, la care acesta nu a dat curs nefiind prezentat nici un alt document justificativ (procese verbale, rapoarte de lucru, etc) din care sa rezulte prestarea efectiva a acestor servicii, tarifele percepute, defalcarea cheltuielilor pe durata realizarii obiectului contractului precum si necesitatea efectuarii acestor cheltuieli in raport cu specificul activitatilor desfasurate.

Tinand cont de faptul ca cele doua societati intre care au intervenit contractele de prestari servicii sunt persoane juridice afiliate, potrivit prevederilor art.19, alin.(5) din

Codul Fiscal ce se refera la tranzactiile intre persoanele afiliate s-a dispus efectuarea unui control incrucisat la SC .. SA avand ca obiectiv verificarea tarifelor practicate pentru activitatea de paza, in anul fiscal 2005, din care a rezultat ca aceasta a practicat un tarif mediu orar (fara TVA) de.. lei RON , respectiv un tarif mediu lunar de ... lei RON aferent a ... ore / luna.

Tinand cont de aceste aspecte si in conformitate cu prevederile art.11, alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003,organele de inspectie au ajustat cheltuielile cu serviciile de paza prestate, considerandu-se cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal numai suma de ... lei RON, pentru un singur post de paza permanent, aferent sediului declarat.

Fata de suma de ... lei Ron inregistrata de catre societate in evidenta contabila rezulta o diferenta de ... lei RON reprezentand cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil pentru care s-a stabilit un **impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei RON.**

c) Referitor la contractul de servicii nr. ./2005, incheiat cu SC .. SRL , in baza caruia a fost emisa factura fiscala nr. ./...2005 in suma de .. lei ROL si care a fost inregistrata de catre societate in contul de cheltuieli 628 - Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti,s-a constatat ca plata catre acest furnizor de servicii nu s-a facut integral, iar in urma solicitarii scrise privind furnizarea de informatii care privesc motivele pentru care nu s-a facut aceasta plata si de asemenea informatii legate de prestarea efectiva a serviciilor contractate nu s-au primit din partea reprezentantilor societatii explicatii scrise privitor la aceste aspecte.

Singurele documente puse la dispozitia organelor de control in afara de contractul in sine si factura fiscala au fost copii de pe sentinta nr./...2007 emisa de catre Tribunalul Dolj - Sectia Comerciala prin care se dispune rezolutiunea contractului nr./..2005 si sentinta civila nr./...2008, emisa de catre Judecatoria Rm. Valcea in care se mentioneaza : “ debitoarea - contestatoare nu mai datoreaza debitul contestat”.

Astfel in baza acestor documente care probeaza faptul ca SC .. SRL a depus lucrari incomplete, nerespectand prevederile contractuale, potrivit prevederilor art.21, alin.(1), alin (4), lit.m) din Legea 571/2003 , coroborat cu prevederile punctului 48 din HG44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, s-au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de .. lei ROL (.. lei RON), stabilindu-se un **impozit pe profit suplimentar in suma de lei ROL (.. lei RON).**

d) In cazul contractului nr. ./...2006, pe care SC ... SA l-a incheiat cu SC ... SA, cele doua societati fiind persoane afiliate, acesta s-a realizat, potrivit clauzelor contractuale, in vederea verificarii si identificarii in cadrul societatii a personalului corupt sau neloyal, pentru stabilirea seriozitatii unor eventuali parteneri de afaceri, pentru intocmirea unui program de protectie a datelor privind clientii, scurgerea de informatii, secrete de serviciu, etc.

In vederea clarificarii situatiei de fapt si avand in vedere prevederile art.21 “Cheltuieli” din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si ale normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, pct.48, echipa de control a solicitat , in scris, reprezentantului societatii explicatii referitoare la necesitatea prestarii serviciilor stabilite prin contract si de asemenea prezentarea de acte si documente justificative privind aspectul mentionat.

Deoarece reprezentantii societatii nu au raspuns solicitarii, fiind invocata doar verbal clauza de confidentialitate prevazuta de art.5 din contract : “Caracterul confidential al contractului ” singurele documente puse la dispozitia organelor de control fiind Contractul nr. ./..2006 (in copie) si factura fiscala nr./..2006, organele de control au considerat cheltuiala in suma de ... lei RON , inregistrata de catre petenta pe cheltuieli, ca nedeductibila din punct de vedere fiscal si au stabilit un **impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei RON.**

e) Referitor la serviciile prestate de catre SC ... SRL in conformitate cu prevederile din contractul nr../...2004 , echipa de inspectie fiscala a constatat ca petenta a inregistrat c/val fct nr../...2004 in suma de .. lei ROL din care TVA in suma de .. lei ROL, in contul de cheltuieli 628 "Alte cheltuieli privind serviciile prestate de catre terti", dar potrivit situatiei contului 401 "Furnizori" intocmita la data de 31.12.2007 aceasta factura nu aparea achitata furnizorului .

Deoarece, la solicitarea scrisa a echipei de control, referitor la prezentarea de documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciului, si prezentarea motivului pentru care acest furnizor nu a fost achitat precum si daca au existat sau exista litigii intre cele doua firme , cum petenta nu a dat curs solicitarii, singurul document prezentat echipei de inspectie fiind factura nr../...2004 si in conformitate cu prevederile art.21, alin. (1), si (4), lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 48 din HG 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal s-a considerat nedeductibila din punct de vedere fiscal cheltuiala in suma de lei ROL (.. lei RON) pentru care s-a stabilit un **impozit pe profit suplimentar de ... lei ROL (... lei RON).**

f) In ceea ce priveste inregistrarea pe cheltuieli a c/val facturilor nr../...2005 si nr../...2005 emise de catre SC ... SRL, reprezentand servicii hoteliere, in suma totala de .. RON, nu au fost prezentate nici un fel de documente justificative din care sa rezulte ca aceste servicii au fost prestate in folosul activitatii desfasurate de catre SC .. SA.

Situatia a fost similara si in luna octombrie 2005, cind societatea a inregistrat in contul de cheltuieli 628 "Alte cheltuieli privind serviciile prestate de catre terti", suma de ... lei Ron, c/val factura proforma nr../...2005, reprezentand servicii de cazare, valoarea toatala a facturii fiind de .. lei Ron.

In luna decembrie 2006 societatea a inregistreat pe cheltuieli c/val facturii proforme nr../...2006, emisa in baza contractului nr../...2006, prin care s-au achizitionat servicii turistice la "....*

Deoarece nici in acest caz petenta nu a prezentat nici un alt fel de document justificativ care sa ateste efectuarea serviciului in folosul activitatii desfasurate echipa de inspectie fiscala a considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal, cheltuielile in suma de ... lei RON (aferenta celor patru facturi) stabilind astfel un **impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei RON.**

Pentru debitul suplimentar reprezentand **impozit pe profit in suma totala de ... lei RON** s-au calculat **accesorii in suma de ... lei RON** pentru perioada 01.04.2004 - 31.05.2008.

2) Taxa pe valoarea adaugata a fost verificata in baza Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, a HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, OMFP nr.1846/2004, privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili cu modificarile si completarile ulterioare, avandu-se in vedere metodologia de inspectie fiscala nr. ../...2005 emisa de ANAF si tinand cont de actele si documentele de evidenta aferenta perioadei 01.03.2006 - 29.02.2008 constatandu-se urmatoarele aspecte:

a) In legatura cu prestarile de servicii aferente contractului nr../...2006, incheiate de catre societate cu SC ... SA , in baza caruia a fost emisa factura fiscala nr../...2006 in suma de .. lei RON la care se adauga TVA in suma de .. lei RON si in conformitate cu prevederile art.134, alin.(1) si (3) si art.145, alin (1) si (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, ce fac referire la faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata precum si la dreptul de deducere a TVA, echipa de inspectie fiscala, considerand ca au fost incalcate aceste prevederi legale nu a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de **lei RON.**

b) In luna iulie 2007 a fost achizitionat mijlocul fix denumit " Pod de cale ferata " , in valoare de ... lei RON la care se adauga TVA in suma de lei Ron, in baza

facturii fiscale nr.../...2007 emisa de catre SC ... SA Rm. Valcea, mijloc fix pentru care SC ... SA nu a calculat/evidentiat cheltuieli cu amortizarea acestuia.

In urma solicitarilor inspectorilor fiscali, pentru furnizarea de explicatii din partea societatii privind activitatea economica in care este utilizat acest mijloc fix si totodata precizarea adresei (locului) unde este amplasat acesta, reprezentantii legali ai societatii nu au prezentat explicatii scrise, respectiv nu au prezentat nici un document cu caracter justificativ din care sa reiasa aspectele mentionate anterior.

De asemenea, din analiza documentelor puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala nu au fost identificate venituri obtinute direct sau indirect din utilizarea acestui mijloc fix.

Astfel, conform prevederilor art.145, alin. (1) si (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal nu s-a acordat drept de deducere a TVA in suma de ... **lei RON** aferente achizitiei acestui mijloc fix.

c) In luna decembrie 2006, in baza contractului de prestari servicii nr.../...2006 si a facturii proforme seria .. nr... /...2006 in valoare totala de .. lei Ron din care TVA in suma de .. lei Ron, SC .. SA a inregistrat in evidenta contabila acest document deducandu-si TVA aferenta.

Echipe de inspectie fiscala constatand ca nu sunt respectate prevederile art.134 alin. (1) si (3) si art.145, alin. (8), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, referitor la justificarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata nu a acordat drept de deducere pentru suma de .. **lei Ron** , reprezentand TVA deductibila aferenta facturii nr.../...2006.

Pe total perioada verificata, organele de control au stabilit o diferenta suplimentara la TVA in suma de .. **lei Ron, din care contestata suma de .. lei ron**, pentru care au calculat accesorii in suma de .. **lei Ron, de asemenea contestate in totalitate..**

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... **lei RON** reprezentând impozit pe profit suplimentar, TVA suplimentar și accesorii aferente, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de SC .. SA.

a) Referitor la impozitul pe profit în sumă de .. lei Ron (.. lei Ron + .. lei Ron + .. lei Ron + .. lei Ron + .. lei Ron +.. lei Ron +.. lei Ron) și taxa pe valoare adaugata in suma de .. lei ron

a.1. In ceea ce priveste cheltuiala nedeductibila in suma de .. lei Ron pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de ... lei Ron.

Cauza supusa solutionarii este daca petenta are drept de deducere a cheltuielii in suma de ... lei in conditiile in care nu prezinta documente justificative pentru atestarea efectuării complete a serviciilor contractate.

In fapt, Intre SC .. SA si SC .. SRL a intervenit contractul de prestari servicii nr.../...2003, in valoare de .. lei ROL inclusiv TVA, cu termen de finalizare 30.11.2003 prin care cel din urma, in calitate de subcontractant se obliga sa elaboreze lucrarea " procesare si transpunere in format CAD a datelor din ridicari topografice, pentru retele termice aferente punctelor termice nr....".

In baza acestui contract, la data de 11.12.2003 a fost emisa factura fiscala nr.../...2003, cu mentiunea " ridicari topografice - procesare date", ce a fost inregistrata in contul de cheltuieli 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" cu suma de .. lei Rol, iar diferenta pana la 1.. lei Rol ca TVA deductibila (ct.4426).

Cu ocazia incheierii Procesului verbal nr. ./...2003, de constatare a terminarii lucrarilor, beneficiarul SC .. SA, face urmatoarele mentiuni: " Lucrarea nu acopera integral volumul de date contractat, pentru punctele termice . si .. fiind necesara completarea pieselor desenate respective, drept pentru care SC .. SA **extinde termenul de predare pana la 05.04.2004. Daca lucrarea nu va fi completata pana la noul termen de predare , contravaloarea partii neconforme din lucrare nu va fi achitata de catre SC .. SA catre subcontractant**".

Conform listei analitice de inventariere a soldului contului 401 "Furnizori" la data de 31.12.2007, valoarea ramasa neachitata catre SC .. SRL este in suma de .. lei Ron.

In drept, art.9 , alin. (7), lit. s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, coroborat cu pct.9.14 din HG nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit precizeaza:

Art.9[...]

(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt: [...]

s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, **prestari de servicii** sau asistenta, în situatia în care nu sunt încheiate contracte în forma scrisa si **pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata;**"

9.14 " [...] În baza acestor prevederi **este necesar ca serviciile sa fie efectiv prestate**, sa fie executate în baza unui contract scris care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si a tarifelor percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe întreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului.

Verificarea prestatiei se realizeaza prin analiza documentelor justificative care atesta efectuarea serviciilor - situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare."

Potrivit situatiei de drept mentionate rezulta ca nu sunt cheltuieli deductibile fiscal cheltuielile aferente serviciilor prestate pentru care nu se poate justifica efectiv realizarea acestora pe baza de documente, adica : situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.

Avand in vedere situatia de fapt prezentata, se retine ca mentiunile facute in procesul verbal de constatare a terminarii lucrarilor nr.../ ...2003, cum ca: "**Lucrarea nu acopera integral volumul de date contractat, pentru punctele termice ., .., ..** fiind necesara completarea pieselor desenate respective...." si respectiv ca "daca lucrarea nu va fi completata pana la noul termen de predare, contravaloarea partii neconforme din lucrare nu va fi achitata de catre SC ... SA catre subcontractant" , atesta faptul ca in situatia in care completarea lucrarii contractate nu se efectueaza pana la data prelungirii termenului de predare, respectiv pana la data de 05.04.2004, contravaloarea acestuia nu va fi achitata.

Asa cum reiese din fisa analitica pe furnizori (ct.401) la data de 31.12.2007, existenta in copie la dosarul cauzei, rezulta ca la aceasta data petenta nu achitase inca catre SC .. SRL suma de ... lei RON.

Drept urmare, fata de cele stipulate in procesul - verbal de constatare a terminarii lucrarilor nr.... mentionate anterior, acest fapt demonstreaza ca lucrarea nu a fost

completata pana la noul termen de predare, respectiv pina la data de 05.04.2004, sau nu a fost completata deloc.

Potrivit reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene aprobate de Ordinul Ministrului Finantelor publice nr. 306/2002, emise pentru aplicarea prevederilor Legii 82/1991 a contabilitatii cu modificarile si completarile ulterioare , rezulta ca potrivit functiunii ct. 401 " Furnizori ", cu ajutorul acestui cont se tine evidenta datoriilor si decontarilor in relatiile cu furnizorii pentru aprovizionarile de bunuri, lucrarile executate sau serviciile prestate, fiind un un cont de pasiv.

Astfel in **creditul** contului se inregistreaza :[...]

- valoarea lucrarilor executate sau a serviciilor prestate de terti (ct. 628);
- taxa pe valoare adaugata inscrisa in facturile furnizorilor (ct.4426 sau ct.4428) [...]

iar in **debitul** contului se inregistreaza ;

- platile efectuate catre furnizori (162, 512.531, 541, 542);
- valoarea acceptata a efectelor comerciale de platit (ct.403);
- datoriilor prescrise sau anulate (ct. 758) [...]

Soldul contului reprezinta sumele datorate furnizorilor.

Din cele de mai sus se retine ca potrivit functiunii ct.401 " Furnizori ", in situatia data ,cum din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezulta ca petenta a efectuat receptia finala a lucrarilor contractate cu SC.... SRL pana la data stipulata in procesul verbal de constatare a terminarii lucrarilor nr./2003, respectiv pina la data de 05.04.2004, aceasta avea obligatia sa anuleze obligatia ramasa de plata aferenta facturii fiscala nr..../...2003 inregistrata in ct. 628, prin crearea venitului corespunzator cheltuielii inregistrate in baza acesteia in suma de .. lei ron in ct. 758.

In acest fel, se retine ca prin neanregistrarea venitului aferent cheltuielii inregistrate dar nerealizate de petenta urmare neandepinirii obligatiilor de catre prestator, a fost denaturata baza impozabila a profitului impozabil cu consecinta diminuarii obligatiei privind impozitul pe profit datorat de SC ... SA bugetul de stat.

Motivatia petentei potrivit careia lucrarea a fost efectuata in intregime nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece la solicitarea scrisa a echipei de inspectie fiscala din data de 23.05.2008, existenta in copie la dosarul cauzei petenta nu a prezentat nici un fel de documente care sa ateste punerea in executie a celor stipulate in procesul verbal de constatare a terminarii lucrarilor nr./....2003, respectiv care sa ateste efectuarea completa a serviciului contractat (proces - verbal de receptie finala a lucrarii) .

De altfel nici cu ocazia contestatiei formulate petenta nu a prezentat vreun document in justificarea si atestarea efectuarii serviciilor contractate, sustinerile acesteia aparand ca neantemeiate.

Referitor la sustinerea petentei potrivit careia " scoaterea din evidenta a acestor facturi " sau "diminuarea valorii acestora" s-ar putea face doar in baza unei hotarari judecatoresti definitive si irevocabile, din initiativa cocontractantului, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece:

1.la solicitarea scrisa a organelor de inspectie fiscala din data 23.05.2008, SC SA nu a prezentat vreun document justificativ din care sa rezulte ca se afla sau s-a aflat in litigiu cu SC SRL , respectiv ca ar exista o hotarare judecatoreasca in acest sens.

2. potrivit functiunii ct. 401 prezentata mai sus, se retine ca nu poate fi vorba de scoaterea din evidenta a facturii in cauza ci de crearea venitului aferent cheltuielii in suma de ... lei ron inregistrata in baza facturii in cauza, ce trebuia anulata astfel ca urmare a neandepinirii obligatiilor contractuale de catre prestator.

Mai mult decat atat potrivit pct.5.3 din Anexa la Reglementarile contabile simplificate armonizate cu directivele europene, aprobate de OMF 306/2002, veniturile

din prestarea de servicii se inregistreaza in contabilitate pe masura efectuării acestora, iar la pct.5.5 "Cheltuieli" se stipuleaza ca: " cheltuielile unitatii reprezinta valorile platite sau de platit pentru:

- consumul de stocuri, **lucrarile executate si servicii prestate de care beneficiaza unitatea;** [...]
- **executarea unor obligatii legale sau contractuale etc."**

Drept urmare avand in vedere procesul verbal de constatare a terminarii lucrarilor nr.../...2003 si cele stipulate in acesta, respectiv ca daca lucrarea nu va fi completata pana la data de 05.04.2004, contravaloarea partii neconforme din lucrare nu va fi achitata de catre petenta subcontractantului se retine ca in mod eronat petenta nu a anulat cheltuiala prin crearea venitului in suma de ... lei Ron ca urmare a neexecutarii obligatiei contractuale de catre SC SRL.

De asemenea, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei nici sustinerea petentei potrivit careia SC ... SRL nu este contribuabil inactiv si deci factura este document care produce efecte juridice, deoarece echipa de inspectie fiscala nu a contestat calitatea de document justificativ a facturii in cauza ci faptul ca societatea nu demonstreaza cu vreun document legal , respectiv proces verbal de receptie definitiva a lucrarilor executate intocmit pana la data de 05.04.2004, prestarea efectiva si completa a serviciului contractat ulterior intocmirii procesului verbal nr.../...2003.

In concluzie, avand in vedere considerentele retinute anterior, raportat la dispozitiile art.9, alin(7), lit. s) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit mentionate anterior, coroborate cu pct.9.14 din HG nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit si deoarece petenta nu justifica cu documente legale prestarea efectiva si completa a serviciului, respectiv proces verbal de receptie definitiva a lucrarii intocmit pana la data de 05.04.2004, contractat cu SC SRL, se retine ca in mod eronat aceasta si-a dedus cheltuielile inregistrate in baza facturii nr.../...2003, aferente intregii valori a contractului de prestari servicii nr.../...2003.

Drept urmare in mod eronat petenta a majorat cheltuielile cu suma de ... Lei Ron, cu consecinta diminuarii bazei impozabile la calculul profitului impozabil cu aceasta si respectiv a impozitului pe profit cu suma de **... lei Ron.**

Fata de cele de mai sus se retin ca neantemeiate sustinerile petentei fata de acest capat de cerere.

a.2. In ceea ce priveste cheltuiala nedeductibila in suma de ... lei Ron pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de ... lei Ron.

Cauza supusa solutionarii este daca SC ... SA, beneficiaza de drept de deducere a cheltuielii in suma de .. lei in conditiile in care aceasta, nu a prezentat documente justificative pentru a se putea stabili realitatea și utilitatea serviciilor prestate in raport cu valoarea totala stabilita prin contractul incheiat cu persoana juridica afiliata SC ... SA.

In fapt, SC ... SA a incheiat cu SC .. SA in data de 24.12.2004 contractul de prestari servicii nr..., pe perioada 01.01.2005 -31.07.2005 iar in data de 04.07.2005 contractul nr..., pe perioada 01.07.2005 - 30.09.2005, avind ca obiect " asigurarea pazei si apararea ordinii si linistii publice la obiectivele si punctele de lucru ale SC ... SA."

In baza acestor contracte SC .. SA , persoana afiliata cu SC .. SA a emis facturile nr.../...2005 in suma de .. lei RON plus TVA de .. lei Ron si nr.../...2005 in suma de .. lei

Ron plus TVA in suma de .. lei Ron. In baza facturilor mentionate, societatea a inregistrat in contul de cheltuiala 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de .. lei si in ct. 4426 TVA deductibil suma de .. lei.

SC ... SA a acceptat la plata contravaloarea ambelor facturi care nu aveau anexate nici un fel de document justificativ respectiv rapoarte de lucru, sau orice alte materiale corespunzatoare care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor, conform obiectului contractelor incheiate, considerand ca beneficiaza de drept de deducere a cheltuielii in suma de ... lei .

Intrucat SC .. SA reprezinta persoana afiliata cu societatea verificata, iar potrivit datelor inscrise in Registrul Comertului Valcea SC ... SA nu are declarate sedii secundare, sediul sau social din Str. . nr. .. fiind singurul sediu declarat de catre aceasta, organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea unui control incrucisat la SC ... SA, in vederea stabilirii situatiei de fapt a contribuabilului controlat.

Potrivit procesului verbal inregistrat la AFP Rm. Valcea sub nr.../...2008, existent la dosarul cauzei, SC .. SA a practicat in anul 2005, un tarif mediu orar (fara TVA) de .. lei RON per post de paza, respectiv un tarif mediu lunar de .. lei Ron (.. Ron*.. ora /luna).

Drept urmare, avind in vedere ca SC ... SA nu are declarate sedii secundare, sediul sau social din Str. .. nr. ... fiind singurul sediu declarat de catre aceasta, organele de inspectie fiscala au considerat ca deductibile la calculul profitului impozabil cheltuieli aferente contractelor incheiate cu SC .. SA in suma de .. lei Ron, luand in considerare tariful mediu lunar practicat de aceasta de .. lei Ron (.. lei Ron x.. luni), pentru un singur post de paza aferent sediului social al acesteia.

Fata de suma inregistrata in contabilitate de catre societate de .. lei Ron, diferenta de .. lei Ron (.. - ..) lei Ron a fost considerata astfel de organele de inspectie fiscala , cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, potrivit prevederilor art.21, alin (1) , alin (4) , lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

In drept, art. 21, alin (1) si alin (4) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la cheltuielile deductibile si cele nedeductibile la calculul profitului impozabil :

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt încheiate contracte;[...] "

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG 44/2004, in aplicarea art.(4), lit. m) din Codul Fiscal precizeaza:

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract încheiat între parti sau în baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

Din prevederile legale precizate anterior, rezultă că sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil numai acele cheltuieli care sunt efectuate pentru realizarea de venituri impozabile si care sunt justificate cu documente care sa ateste prestarea efectiva a acestora.

Fata de situatia de fapt prezentata, rezulta ca petenta a inregistrat pe cheltuieli, c/val celor doua facturi in suma totala de .. lei Ron, fara a prezenta documente

justificative care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor de paza ce fac obiectul celor doua contracte, diminuand astfel baza impozabila la calculul impozitului pe profit.

Astfel, în contractul nr.../...2004 si nr.../...2005, existente in copie la dosarul cauzei, organele de solutionare nu au identificat elementele cu ajutorul cărora să se poată cuantifica prestări de servicii executate pentru mai multe puncte de lucru, posturi de paza sau altele asemenea, tarifele practicate pe fiecare serviciu prestat, timpul consumat la executare, etc.

Mai mult decat atat, nici cu ocazia controlului efectuat si nici in sustinerea contestatiei formulate petenta nu a justificat cu documente prestarea efectiva a serviciului si pentru alte posturi de paza, respectiv procese verbale, rapoarte de lucru si nici alte documente din care sa rezulte necesitatea prestarii acestor servicii in raport cu specificul activitatilor desfasurate de aceasta, motivand doar ca planurile de paza intocmite de catre SC .. SA au caracter secret si nu pot fi prezentate decat persoanelor autorizate de lege.

Fata de sustinerile petentei referitoare la caracterul secret al planurilor de paza, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat din economia celor doua contracte nu rezulta existenta vreunei clauze stipulate in acest sens, in care sa se precizeze caracterul confidential al contractului sau sa se specifice in alt fel faptul ca datele referitoare la obiectul contractului nu pot fi puse la dispozitia altor persoane.

Mai mult decit atat, justificarea prestarii efective a serviciilor, conform obiectului contractelor incheiate cu SC .. SA, se efectueaza potrivit dispozitiilor legale precizate anterior prin: rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzatoare, nefiind necesar prezentarea planurilor de paza intocmite de catre SC .. SA daca acestea au caracter secret.

Fata de cele de mai sus, se reține că nu se poate stabili realitatea și utilitatea serviciilor prestate in raport cu valoarea totala stabilita prin contract, respectiv dacă aceste servicii au fost achiziționate pentru nevoile firmei, fiind destinate realizării de operațiuni impozabile, organele de solutionare contestatii fiind in imposibilitatea de a identifica practic din punct de vedere fizic activitatea care face obiectul serviciilor prestate in cauza.

Echipa de inspectie fiscala a ajustat cheltuielile inregistrate de SC .. SA cu aceste servicii in suma de..... lei Ron, considerand deductibila la calculul profitului impozabil numai cheltuiala in suma de ... lei Ron (.. Ron*.. ore/luna*... luni) avind in vedere prevederile art.11, alin (2) lit a) din Legea 571/2003 care mentioneaza:

"(2) În cadrul unei tranzactii între persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzactiei. La stabilirea pretului de piata al tranzactiilor între persoane afiliate se foloseste cea mai adecvata dintre urmatoarele metode:

a) metoda compararii preturilor, prin care pretul de piata se stabileste pe baza preturilor platite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile catre persoane independente;[...]"

Fata de cele de mai sus, se retine ca in edictarea normei juridice legiitorul a avut in vedere riscul fiscal ce poate apare in situatia in care venitul/cheltuiala, aferente acestor tranzactii incheiate intre persoane afiliate sunt supraevaluate /supradimensionate fata de cele aferente unor tranzactii incheiate cu alte persoane (altele decit cele afiliate) in scopul transferarii acestora catre persoana impozabila al carui regim de impozitare permite stabilirea de obligatii catre bugetul de stat cit mai mici.

In speta, din datele furnizate de vectorul fiscal rezulta ca persoana afiliata SC ... SA de la infiintare respectiv din anul 2004 si pana la data de 01.01.2006, s-a incadrat in categoria contribuabililor platitori de impozit pe venit microintreprinderi.

In cazul platitorilor pe impozit pe venit microantreprinderi, in perioada 01.01.2004 - 31.12.2005 baza de impozitare cuprinde veniturile din orice sursa obtinute de catre acestia (mai putin veniturile prevazute de lege care se scad din total venituri contabile), la care se aplica o cota de impozitare de 1,5% .

In speta, pentru venitul in plus inregistrat ca urmare a tranzactiei incheiate de ... lei ron, SC SA, trebuia sa achite la bugetul de stat un impozit in suma de .. lei ron in loc de ... **lei Ron** impozit pe profit cit trebuia sa achite bugetului de stat SC ... SA.

Astfel, cum petenta la data incheierii contractelor cu SC .. SA a achitat servicii prestate de catre cea din urma, evaluate (dupa cum s-a aratat mai sus) peste valoarea de piata, efectul fiscal a fost urmatorul:

1. majorarea cheltuielilor inregistrate de catre petenta cu consecinta diminuarii impozitului pe profit pornind de la principiul statuat de art.19 , alin.1) din Codul Fiscal potrivit caruia : "Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal , din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile";

2. inregistrarea de catre persoana afiliata a veniturilor din prestarile de servicii facturate catre petenta si impozitarea acestora cu cota de 1,5% potrivit regimului de impunere pentru platitorii de impozit pe venit microîntreprinderi.

Asadar, se retine ca avand in vedere tariful practicat de SC .. SA in relatia cu alti beneficiari ai serviciilor furnizate, similare celor stipulate in contractele incheiate cu SC ... SA si avind in vedere ca aceasta nu a justificat cu documente prestarea efectiva a serviciului pentru mai mult de un post de paza, organele de inspectie fiscala au apreciat in mod corect ca nu se justifica deductibilitatea cheltuielii inregistrate de societate in suma de .. lei, ajustand-o la suma de lei ron.

Referitor la sustinerile petentei potrivit carora organele de inspectie fiscala nu puteau sa faca reconsiderarea "evidentelor" pentru serviciile de paza fiind incalcate Normele metodologice aprobate prin HG nr.44/2003 cu modificarile ulterioare, emise in aplicarea art.11 din Codul Fiscal care precizeaza ca: " Nu se efectueaza reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate atunci cand tranzactiile dintre asemenea persoane au loc in termeni comerciali de piata libera, precum si in cazul tranzactiilor intre persoane juridice romane afiliate", aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila din urmatoarele considerente :

In ajustarea cheltuielilor in cauza, echipa de inspectie fiscala, nu a avut in vedere reconsiderarea evidentelor ci tarifele practicate de SC ... SA in relatia cu alti beneficiari de servicii similare celor oferite de aceasta petentei, in conditiile in care SC ... SA nu a prezentate documente in justificarea cheltuielilor cu serviciile contractate cu persoana afiliata SC SA.

Faptul ca norma juridica stipulata la art.11, alin (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal explicitata anterior, a fost completata prin Normele metodologice aprobate prin HG nr.44/2003 cu modificarile ulterioare, emise in aplicarea acestuia este nu numai contrara dispozitiilor constitutionale intrucit contrazice principiul echitatii tratamentului fiscal aplicat persoanelor juridice romane afiliate de cele straine, dar Codul Fiscal fiind aprobat prin lege poate fi modificat numai printr-un act normativ cu forta juridica egala sau superioara in nici un caz printr-o hotarire de guvern.

De altfel normele de aplicare ale codului fiscal aprobate prin hotarire de guvern sunt date in aplicarea legii si nu pentru modificarea sau completarea acesteia.

Drept urmare, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod corect au considerat ca se justifica ca fiind deductibila la calculul profitului impozabil doar o parte din cheltuiala cu serviciul prestat si anume cheltuiala aferenta unui singur post de paza adica cel de la sediul social care este de altfel singurul sediu declarat de catre petenta, in acest sens fiind si dispozitiile art. 6 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala aprobata de Legea nr.174/17.05.2004 care precizeaza;

"Organul fiscal este îndreptat să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța starilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză ."

În atare situație, se reține că prin ajustarea cheltuielii înregistrate de către petenta organele de inspecție fiscală au evitat riscul fiscal al minimalizării obligațiilor de plată către bugetul de stat la impozitul pe profit datorat de această aferență serviciilor prestate de persoana afiliată, care au fost evaluate de acestea la valoarea lor reală, de piață.

În concluzie, întrucât petenta nu demonstrează cu nici un document faptul că se justifică cheltuiala totală aferentă celor două contracte în suma de ... lei Ron înregistrată de către petenta în contul de cheltuieli 628, rezultă că în mod corect s-a procedat la neacordarea deductibilității cheltuielilor pentru suma de ... lei Ron cu consecința stabilirii unui impozit pe profit suplimentar aferent acestora în suma de ... lei Ron, contestația aparând că neantemeiată și la acest capăt de cerere.

a.3 Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de .. lei Ron (.. lei . lei) pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de .. lei Ron.(.. lei Ron + ... lei Ron).

Cauza supusă soluționării este dacă SC ... SA, poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor în suma de ... lei , în condițiile în care nu a justificat cu documente că acestea au fost efectuate în scopul activității desfășurate și că au concurat la realizarea veniturilor realizate de aceasta.

În fapt, SC ... SA a înregistrat în evidența contabilă în trim IV 2005, cheltuieli cu serviciile furnizate de către SC SRL, conform facturilor fiscale nr....2005 și nr../...2005 în valoare de lei Ron, având înscrise ca mențiuni: "Contravaloare servicii hoteliere 29.XII.2005-03.01.2006 - Cam.3,4,5 ", respectiv " Contravaloare servicii hoteliere diferență cam.5"

Similar, în luna octombrie 2005 societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul de cheltuieli 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" factura proforma nr ../...2005 în suma de .. lei Ron , emise de SC .. SRL. reprezentând "cazare".

De asemenea, în luna decembrie 2006, tot în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" s-au înregistrat cheltuieli cu serviciile furnizate de către SC .. SRL .., conform facturii proforme nr../...2006 și a contractului nr../...2006, în suma de .. lei Ron.

Conform contractului nr../...2006, societatea a achiziționat în perioada 30.12.2006-03.01.2007, servicii turistice (4 nopți de cazare 2 persoane) la hotel " . .* , din Roma, constând în : camera dublă plus mic dejun, transport avion Otopeni -Roma , retur, transport aeroport/ hotel/aeroport și 1/2 zile tur de oras panoramic, în valoare de . Euro * . persoane =. Euro (. lei Ron , TVA inclus).

În drept, art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

" (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. "

De asemenea art .21 , alin (4) , lit. f) și m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal menționează:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt încheiate contracte."

Din prevederile legale precizate anterior, rezultă că sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil numai acele cheltuieli care sunt efectuate pentru realizarea de venituri impozabile.

De asemenea **sunt considerate cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuielile care nu au la baza documente justificative care sa ateste efectuarea serviciului in interesul desfasurarii activitatii proprii**

Potrivit situației de fapt prezentate, se retine că în trim. IV 2005 si in luna decembrie 2006 au fost emise facturi fiscale de către SC ... SRL, SC .. SRL . si de catre SC .. SRL .. reprezentând "**contravaloare servicii hoteliere**", "**cazare**" sau "**prestari servicii**", pentru care petenta nu a prezentat nici organelor de inspectie fiscala si nici cu ocazia formularii contestatiei documente justificative care sa ateste efectuarea serviciului in interesul desfasurarii activitatii proprii.

Astfel raportat la prevederile legale precizate anterior, se reține că nu pot fi considerate cheltuieli deductibile decit acele cheltuieli care concură la realizarea de venituri impozabile, iar cheltuielile care nu au la baza documente justificative care sa ateste ca serviciile au fost achizitionate in interesul desfasurarii activitatii proprii sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Asadar, prin înregistrarea în contabilitate a acestor cheltuieli, pentru care SC ... SA nu a prezentat documente justificative care sa ateste efectuarea serviciului in interesul desfasurarii activitatii proprii, petenta a diminuat masa profitului impozabil cu suma de .. lei Ron, cu consecinta diminuarii impozitului pe profit datorat cu suma de .. lei ron.

Referitor la sustinerile petentei potrivit carora aceste cheltuieli au fost inregistrate in contabilitate in baza art.21, lit. e) si h) din Codul Fiscal si ca au reprezentat cheltuieli aferente formarii profesionale in vederea accesarii de fonduri europene, reprezentantii societatii participand la diverse cursuri precum : " Firmele de proiectare - fonduri structurale" si " Noua ordine in arhitectura contemporana" si de asemenea au fost vizionate si analizate casele de vacanta din zona in vederea realizarii de proiecte similare, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei deoarece:

Din actele si documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca nici cu ocazia inspectiei fiscala nici cu ocazia formularii contestatiei petenta nu a prezentat vreun document din care sa rezulte cine anume a participat la aceste cursuri, daca au calitatea de salariati ai societatii si/sau de reprezentanti ai firmei care au luat parte la cursurile sus amintite, cine le-a organizat, modul de absolvire, etc.

Totodata, petenta nu demonstreaza cu nici un alt document ca efectiv s-a participat la aceste cursuri, sau ca au fost intocmite documentatii pentru accesare de fonduri si drept urmare nu justifica nici in acest mod ca cheltuielile efectuate si inregistrate in contabilitate au fost angajate in scopul obtinerii de venituri.

De asemenea, petenta nu a anexat la dosarul cauzei documente sau contracte încheiate cu partenerii externi din care să rezulte viitoare relații comerciale sau crearea de venituri impozabile viitoare, urmare cheltuielilor efectuate pentru asa zisa " formare profesionala ", nedemonstrand si neprobind astfel necesitatea si finalitatea cheltuielilor efectuate cu elemente care sa defineasca concret natura si scopul acestora, astfel incit sa se poata aprecia daca cheltuielile efectuate au fost angajate de petenta in scopul dezvoltarii activitatii sale si/sau promovarii relatiilor comerciale cu diversi clienti si furnizori.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației retin ca în mod corect nu a fost acordat drept de deducere a

cheltuielilor în sumă de lei Ron, cu consecința stabilirii unui impozit pe profit suplimentar în suma de **lei Ron**, susținerea petentei apărând ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

a.4. Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei Ron pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de ... lei Ron.

Cauza supusa solutionarii este daca petenta are drept de deducere a cheltuielii în suma de ... lei ron în condițiile în care nu prezintă documente justificative pentru atestarea efectuării serviciilor contractate.

In fapt, în luna noiembrie 2004, SC .. SA înregistrează în contabilitate, în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", c/v facturii nr.../...2004, în suma de .. lei Rol (.. lei Ron) plus TVA în suma de .. lei Rol (.. lei Ron) reprezentând cheltuieli cu lucrări de proiectare furnizate de către SC .. SRL București, emisă în baza **contractului nr. . / . /...2004** (document specificat în factura fiscală respectivă).

Conform situației contului 401 "Furnizori", la data de 31.12.2007, document anexat la dosarul contestației, factura în cauză în suma totală de ... lei Rol apare ca neachitată.

Cu ocazia inspecției fiscale efectuate SC ... SA, nu a prezentat contractul de prestări servicii nr. . / . /...2004, document specificat în factura fiscală nr.../...2004.

Nici cu ocazia formulării contestației, SC .. SA, nu a prezentat contractul de prestări servicii nr. . / . /...2004, dar a anexat procesul verbal de predare/ primire întocmit la data de 05.11.2004, fără număr, semnat numai de beneficiar dar nu și de SC . . SRL ., în calitate de prestator.

În baza prevederilor art.21, alin (1) și (4) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal precum și în conformitate cu pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin HG 44/2004, echipa de inspecție fiscală a considerat nedeductibilă la calculul profitului impozabil suma de lei Ron.

In drept, art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

" (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. "

De asemenea art .21 , alin (4) , lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal menționează:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistentă sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte."

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG 44/2004, în aplicarea art.(4), lit. m) din Codul Fiscal precizează:

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistentă sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- **serviciile trebuie să fie efectiv prestate**, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: **situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;**"

Din prevederile legale precizate anterior, rezultă că sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil numai acele cheltuieli care sunt efectuate pentru realizarea de venituri impozabile.

De asemenea **sunt considerate cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuielile care nu sunt executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege, si care nu au la baza documente justificative care sa ateste afectuarea serviciului in interesul desfasurarii activitatii proprii respectiv : situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.**

Potrivit situatiei de fapt prezentate, rezulta ca petenta a inregistrat in contabilitate, in contul de cheltuieli cu alte servicii executate de terti - "628" contravaloarea facturii nr../....2004, reprezentand cheltuieli cu lucrari de proiectare furnizate de catre SC . . SRL . fara a prezenta cu ocazia efectuarii inspectiei fiscale, alt document justificativ care sa ateste prestarea efectiva a serviciului in cauza respectiv : **situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.**

Referitor la sustinerile petentei potrivit carora inregistrarea in contabilitate a acestor cheltuieli s-a efectuat in baza facturii fiscale nr../...2004, a contractului nr../...2008 precum si in baza procesului - verbal de receptie din data de 05.11.2004, pe care il anexeaza la contestatia formulata, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat:

Petenta nu a prezentat organelor de inspectie fiscala si nici cu ocazia formularii contestatiei contractul incheiat cu SC .. SRL ., nr. . / . /..2004 document specificat in factura fiscala nr../..2004, or potrivit dispozitiilor legale invocate anterior, lipsa acestuia conduce la pierderea dreptului de deducere a cheltuielii inscrise in factura in cauza.

In ceea ce priveste procesul verbal de receptie din data de2004, anexat in copie la contestatia formulata, acesta nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a cauzei intrucit lipsa semnaturii prestatorului de pe acesta confirmata cu stampila, respectiv, SC SRL ., nu produce efecte.

Totodata din cuprisul acestuia se constata ca au fost realizate lucrarile, dar nu se specifica in ce anume au constat acestea, costul/tarifele, situatiile de lucrari aprobate de beneficiar si daca acestea sunt in legatura cu obiectul de activitate desfasurat de petenta.

Conform situatiei contului 401 " Furnizori ", la data de 31.12.2007, factura in cauza nu fusese achitata de catre SC SA.

Potrivit reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene aprobate de Ordinul Ministrului Finantelor publice nr. 306/2002, emise pentru aplicarea prevederilor Legii 82/1991 a contabilitatii cu modificarile si completarile ulterioare , rezulta ca potrivit functiunii ct. 401 " Furnizori ", cu ajutorul acestui cont se tine evidenta datoriilor si decontarilor in relatiile cu furnizorii pentru aprovizionarile de bunuri, lucrarile executate sau serviciile prestate, fiind un un cont de pasiv.

Astfel in **creditul** contului se inregistreaza :[...]

- valoarea lucrarilor executate sau a serviciilor prestate de terti (ct. 628);
 - taxa pe valoare adaugata inscrisa in facturile furnizorilor (ct.4426 sau ct.4428) [...]
- iar in **debitul** contului se inregistreaza ;
- platile efectuate catre furnizori (162, 512.531, 541, 542);
 - valoarea acceptata a efectelor comerciale de platit (ct.403);
 - datorii prescrise sau anulate (ct. 758) [...]

Soldul contului reprezinta sumele datorate furnizorilor.

Din cele de mai sus se retine ca potrivit functiunii ct.401 " Furnizori ", in situatia data cum din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezulta ca petenta a efectuat receptia finala a lucrarilor contractate cu SC .. SRL .., procesul verbal de receptie din data de 05.11.2004, anexat in copie la contestatia formulata, in lipsa semnarii acestuia de catre ambele parti, respectiv si de catre prestator, neputind fi luat in considerare de organele de solutionare, aceasta avea obligatia sa anuleze obligatia de plata aferenta facturii fiscala nr. nr../...2004, inregistrata in ct. 628, prin crearea venitului corespunzator cheltuielii inregistrate in baza acesteia in suma de .. lei Ron in ct. 758 " Alte venituri din exploatare ".

In acest fel, se retine ca prin neinregistrarea venitului aferent cheltuielii inregistrate dar nejustificata de petenta cu documente care sa ateste prestarea efectiva a serviciului, in lipsa prezentarii unui contract de prestari servicii valabil incheiat si a unui proces verbal de receptie a lucrarilor semnat de ambele parti, a fost denaturata baza impozabila a profitului impozabil cu consecinta diminuarii obligatiei privind impozitul pe profit datorat de SC SA la bugetul de stat.

De altfel, din actele si documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca la data de 23.05.2008, echipa de inspectie fiscala a solicitat in scris reprezentantului societatii explicatii cu privire la motivele pentru care acest furnizor nu a fost achitat, precum si precizari cu privire la prestarea efectiva a serviciilor contractate, respectiv daca au existat litigii in legatura cu executarea acestora, solicitare careia acesta nu a raspuns.

Potrivit declaratiei date la data de 09.06.2008, la finele inspectiei fiscale de catre dl administrator la SC SA, acesta sustine ca au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației retin ca în mod corect nu a fost acordat drept de deducere a cheltuielilor în sumă de .. lei Ron, pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de **lei Ron**, susținerile petentei apărând ca neântemeiate si pentru acest capăt de cerere.

a5 Referitor la cheltuiala nedeductibila în sumă de ... lei Ron pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de lei Ron si in ceea ce priveste neacordarea deductibilitatii pentru suma de .. lei Ron reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Cauza supusa solutionarii este daca SC.... SA, beneficiaza de drept de deducere a cheltuielii in suma de ... lei ron si a taxei pe valoare adaugata in suma de ... lei ron in conditiile in care aceasta, nu a prezentat documente justificative pentru a se putea stabili realitatea și utilitatea serviciilor prestate in raport cu valoarea totala stabilita prin contractul incheiat cu persoana juridica afiliata SC SA.

In fapt, in luna noiembrie 2006, SC ... SA inregistreaza in contabilitate , in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti", cv facturii nr../...2006, reprezentand servicii furnizate de catre SC ... SA, aceasta factura fiind emisa in baza contractului nr. ../...2006 .Valoarea facturii inregistrate pe cheltuieli este in suma de ... lei Ron.

Petenta a incheiat in data de 07.06.2006 contractul nr. .. cu SC .. SA prin care se precizeaza conform obiectului acestuia prestarea catre beneficiar, adica SC SA, de servicii legate de : **verificarea si identificarea in cadrul societatii beneficiare a personalului corupt sau neloial, verificari prealabile angajarii, stabilirea seriozitatii unor potentiali parteneri de afaceri, intocmirea unui program de**

proteție a datelor privind clienții, scurgerea informațiilor, secretele de serviciu și datele din arhivă, etc.

De asemenea petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă facturii în suma de .. lei Ron.

SC .. SA și SC ... SA sunt persoane afiliate conform prevederilor art.7, alin.(1), pct.21, lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

În baza prevederilor art.21 " Cheltuieli ", alin (1) și (4) lit. m) , din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, precum și în conformitate cu pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin HG 44/2004, echipa de inspecție fiscală a considerat nedeductibilă la calculul profitului impozabil suma de lei Ron .

Totodată, echipa de inspecție fiscală a considerat că au fost încălcate prevederile art.134 ,alin (1) și (3) și ale art.145, alin. (1) și (3) , lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal societatea neavând drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii ../....2006 emisă în baza contractului nr../...2006, în suma de .. lei Ron.

In drept, art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru **impozitul pe profit** precizează :

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. "

De asemenea art .21 , alin (4) , lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal menționează ca: "(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte."

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG 44/2004, în aplicarea art.(4), lit. m) din Codul Fiscal precizează:

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare".

În ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată** art. 134 , alin (1) și (3) și art.145, alin (1) și (3), lit a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal menționează:

Art.134 - Faptul generator și exigibilitatea - reguli generale

" (1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.[...]

(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu".

Art. 145 - Dreptul de deducere

"(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.[...]

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila”.

Din prevederile legale precizate anterior, rezultă că sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil numai acele cheltuieli care sunt efectuate pentru realizarea de venituri impozabile, iar in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aceasta poate fi dedusa daca serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile.

Potrivit situatiei de fapt prezentate rezulta ca petenta si-a dedus cheltuielile cu serviciile prestate de catre SC SA, avand la baza ca si documente justificative contractul de prestari servicii nr.../...2006 si factura fiscala nr./...2006 .

In sustinerea contestatiei formulate a fost depus si procesul verbal de predare/primire din data de2007, intocmit cu ocazia predarii, respectiv primirii unui numar de 50 de rapoarte intocmite de catre SC SA la finalul lucrarilor efectuate, in cuprinsul caruia este invocata clauza de confidentialitate stipulata in contractul de prestari servicii nr.../.....2006.

De asemenea petenta a dedus taxa pe valoarea adugata aferenta acestei facturi in suma de lei Ron.

In contestatia formulata petenta motiveaza necesitatea realizarii acestui contract justificind ca este posesoarea unei arhive de documente cu caracter secret si ca este implicata in mai multe contracte de finantare europeana a caror gestionare implica supravegherea datelor si a personalului afectat acestora.

In sustinerea celor de mai sus, insa petenta nu justifica in mod concret, in sensul anexarii de documente, contracte, proiecte intocmite sau in curs de derulare a caror finantare sa se faca din fonduri europene sau orice alt document justificativ cu care sa demonstreze necesitatea achizitionarii unor astfel de servicii in folosul operatiunilor sale taxabile sau in scopul defasurarii activitatii proprii.

In acelasi sens, organele de inspectie fiscala au solicitat in scris, in data de 23.05.2008 , explicatii scrise cu privire la justificarea necesitatii prestarii unor astfel de servicii , in suma de ... lei Ron in scopul activitatilor desfasurate de SC SA si de asemenea prezentarea de documente justificative privind aspectul mai sus mentionat.

Din cele precizate in cuprinsul raportului de inspectie fiscala rezulta ca reprezentantii legali ai societatii nu au prezentat explicatii scrise privind cele mentionate anterior, invocand doar verbal clauza de confidentialitate prevazuta la art.5 din contract si de asemenea nu au prezentat nici un document cu caracter justificativ (procese verbale, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzatoare) din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciului, defalcarea cheltuielilor pe durata realizarii obiectului contractului precum si necesitatea efectuarii acestor cheltuieli in raport cu specificul activitatii desfasurate de SC SA.

Referitor la sustinerile petentei, formulate in cuprinsul contestatiei potrivit carora organele de inspectie fiscala au incalcat in mod expres si intentionat prevederile din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, referitor la art. 11 care mentioneaza ca: “(...) Nu se efectueaza reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate atunci cand tranzactiile dintre asemenea persoane au loc in termeni comerciali de piata libera, precum si in cazul tranzactiilor intre persoane juridice, romane afiliate”, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei din urmatoarele considerente:

1) organele de inspectie fiscala nu au procedat la reconsiderarea evidentelor celor doua persoane juridice afiliate ci au stabilit deductibilitatea fiscala a cheltuielilor inregistrate de SC SA in functie de documentele justificative prezentate, aspect mentionat si in referatul cu punctul de vedere privind contestatiei formulata intocmit de Structura de Inspectie Fiscala .

2) referitor la masura dispusa de organele de inspectie fiscala, se retine ca acestea nu au avut in vedere dispozitiile art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, ale caror

completari aduse prin normele metodologice de aplicare ale acestuia au fost pe larg analizate anterior la pct. a2 al cap. II din prezenta decizie.

De altfel, din datele furnizate de vectorul fiscal organele de solutionare au constatat ca in anul 2006, persoana afiliata SC SA , se incadra in categoria platitorilor de impozit pe venit microintreprinderi, fenomenul fiind acelasi al micșorării sarcinii fiscale, respectiv al obligatiei la bugetul de stat, prin majorarea in mod nejustificat a cheltuielilor de catre petenta in calitate de platitor de impozit pe profit si transformarea acestora in venit pentru persoana juridica afiliata cu consecinta stabilirii unui impozit pe venit microintreprinderi , obligatie cu mult mai mica decit impozitul pe profit datorat de petenta.

Drept urmare la neacordarea deductibilitatii cheltuielii in suma de lei ron si a taxei pe valoare adaugata in suma de ... lei ron, organele de inspectie fiscala au avut in vedere dispozitiile art. 6 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala aprobata de Legea nr.174/17.05.2004 care precizeaza;

" Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza .", precum si ale dispozitiilor art 10 din acelasi act normativ care stipuleaza :

"(1) Contribuabilul este obligat sa coopereze cu organele fiscale în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de catre acesta, în întregime, conform realității, si prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute.

(2) Contribuabilul este obligat sa întreprinda masurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilitatilor juridice si efective ce îi stau la dispozitie."

Având în vedere considerentele reținute anterior, actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal, dispozițiile legale invocate de părți, se rețin ca neantemeiate susținerile petentei la acest capăt de cerere, organele de inspectie fiscala în mod corect stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de .. lei Ron si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei Ron.

a.6 Referitor la cheltuiala nedeductibila în sumă de .. lei Ron pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de ... lei Ron .

Cauza supusa solutionarii este daca organele de solutionare a contestatiei se pot pronunta asupra dreptului de deducere al societatii a cheltuielii in suma de ... lei in conditiile in care potrivit actului administrativ fiscal incheiat ce reprezinta titlu de creanta susceptibil de a fi contestat, impozitul pe profit mentionat nu corespunde cu baza de impunere avuta in vedere la stabilirea acestuia.

In fapt, in luna aprilie 2005, petenta inregistreaza in contabilitate , in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti", cv facturii nr..../....2005, in suma de ... lei RoI (.. lei Ron) reprezentand servicii furnizate de catre SC .. SRL, ... in baza contractului nr. ./ .

SC ... SA nu a facut plata integral , diferenta neachitata in suma de .. lei Ron fiind inregistrata ca obligatie de plata catre prestator.

In baza prevederilor art.21, alin (1) si (4) lit. m) din legea 571/2003 privind Codul Fiscal precum si in conformitate cu pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin HG 44/2004, echipa de inspectie fiscala a considerat

nedeductibila la calculul profitului impozabil suma de .. lei Rol (.. lei Ron) stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de .. lei Rol (... lei Ron).

In drept, art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

“ (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. “

De asemenea art .21 , alin (4) , lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal mentioneaza:

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt încheiate contracte."

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG 44/2004, in aplicarea art.(4), lit. m) din Codul Fiscal precizeaza:

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- **serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract încheiat între parti sau în baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare**".

Față de prevederile legale precizate anterior, se reține că sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil numai acele cheltuieli care concură la realizarea de venituri impozabile.

Cheltuielile cu serviciile prestate, pentru a fi considerate deductibile la calculul profitului impozabil trebuie sa îndeplineasca cumulativ mai multe conditii, printre care: sa se justifice cu documente ca aceste servicii au fost efectiv prestate si sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege.

Potrivit situatiei de fapt prezentate rezulta ca petenta a inregistrat eronat pe cheltuiala contravaloare servicii facturate dar neprestate de catre SC .. SRL, impotriva caruia petenta a formulat actiune asupra careia Tribunalului Dolj, Sectia Comerciala prin Sentinta nr.../....2007 s-a pronuntat dispunind **“Rezolutiunea contractului de consultanta nr../..2005 incheiat intre parti.”**

Asadar, cum prin solutia pronuntata de Sectia comerciala a Tribunalului Dolj, rezilierea contractului nr. ./.., pe cale de consecinta se retine ca petenta avea obligatia fie a stornarii facturii nr.../...2005, in suma de ... lei Rol (... lei Ron) , fie a crearii venitului corespunzator cheltuielii inregistrate, asa cum s-a prezentat pe larg la pct.a.1 si a.4 al cap. II din prezenta decizie.

Drept urmare, faptul ca serviciile respective nu au fost prestate este sustinut tocmai de solutia pronuntat de Tribunalul Dolj, existenta in copie la dosarul cauzei, potrivit careia : "Reclamanta a facut dovada ca documentele elaborate de parata in executarea contractului incheiat intre parti au fost elaborate necorespunzator, ca a fost nevoie de incheierea unui nou contract cu o terta societate pentru elaborarea lor..."

Analizand insa continutul raportului de inspectie fiscala, rezulta ca organele de inspectie fiscala precizeaza ca SC SA a achitat o parte din factura nr.../...2005, diferenta ramasa neachitata fiind de ... lei Ron inclusiv TVA, suma ce apare si in situatia

contului 401 "Furnizori" intocmita la data de 31.12.2007 si anexata la dosarul contestatiei.

Aprעיind ca prin sentinta pronuntata de Tribunalul Dolj se probeaza faptul ca SC ... SRL a depus lucrari incomplete, nerespectand prevederile contractuale, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila la calculul profitului impozabil cheltuiala in suma de .. lei Rol (... lei Ron), pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .. lei Rol (.. lei Ron) , in baza prevederilor art.21, alin. (1), alin.(4), lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Analizind cele stipulate in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere, organele de solutionare constata insa ca impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de .. lei Rol (... lei Ron) corespunde unei baze impozabile de ... lei Rol (.. lei Ron) si nu bazei impozabile mentionate in Raportul de inspectie fiscala in suma de .. lei Rol (... lei Ron):

$$\begin{aligned} & \dots \text{ lei Rol} \times 16\% = \dots \text{ lei Ro (} \dots \text{ lei ron)}; \\ & \text{Iar} \\ & \dots \text{ lei Rol} \times 16\% = \dots \text{ lei Rol (} \dots \text{ lei ron)}. \end{aligned}$$

Totodata, organele de inspectie fiscala nu expliciteaza de ce baza impozabila avuta in vedere este suma de .. si nu .. lei.

Mai mult decat atat, analizind pct.2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plata - Impozit pe profit, la rubrica " Baza impozabila stabilita suplimentar" din Decizia de impunere nr..../.....2008, a rezultat ca in suma de lei Ron, ce provine din cumularea tuturor bazelor de impozitare stabilite suplimentar cu ocazia controlului, **baza impozabila suplimentara avuta in vedere la acest capat de cerere este de ... lei Ron si nu ... lei Ron pentru care s-a stabilit impozitul pe profit suplimentar astfel:**
... lei Ron = ... lei Ron + ... lei Ron + ... lei Ron + .. lei Ron + .. lei Ron + ... lei Ron + ... lei Ron.

Pe de alta parte, tot in cadrul Deciziei de impunere nr.../...2008, la rubrica " Impozit, taxa, contributie stabilita suplimentar de plata ..." analizind componenta sumei de ... lei Ron reprezentand impozit pe profit suplimentar rezultata din cumularea tuturor diferentelor de impozit stabilite suplimentar pe influente cu ocazia inspectiei fiscale, a rezultat ca la acest capat de cerere impozitul inscris in aceasta este in suma de ... lei Ron, care asa cum s-a aratat anterior s-a calculat la suma de ... lei Ron si nu la ... lei Ron considerata ca si baza de impozitare suplimentara.

Drept urmare, avand in vedere situatia de fapt prezentata, organele de solutionare a contestatiei se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii sumei de ... lei RON impozit pe profit suplimentar, ceea ce impune desfiintarea in parte a pct. 2.1.1 - impozit pe profit , din Decizia de Impunere nr.../....2008 si Cap. III , pct.1, subpunctul 3, din Raportul de Inspectie Fiscala - Impozitul pe profit in suma de ... lei RON, cu aplicarea dispozitiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, rep.la data de 31.07.2007, care precizeaza :

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutіonare ."

b) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei Ron (.. lei Ron + ... lei Ron)

b.1 Referitor la neacordarea dreptului de deductie a TVA in suma de ... lei Ron.

Cauza supusa solutionarii este daca organele de solutionare se pot pronunta asupra masurii de neacordare a deductibilitatii taxei pe valoare adaugata in suma de ... lei dispuse de organele de inspectie fiscala in conditiile in care temeiul legal avut in vedere nu este incident acesteia.

In fapt, in luna iulie 2007, SC ... SA inregistreaza achizitia mijlocului fix denumit "Pod de cale ferata" in valoare de ... lei Ron la care se adauga TVA in suma de ... lei Ron, in baza facturii seria, nr.../.....2007 emisa de catre SC SA Rm. Valcea, pentru care a considerat ca beneficiaza de dreptul de deducere a TVA in scris in aceasta.

Echipa de inspectie fiscala a considerat ca au fost incalcate prevederile art.145, alin. (1) si (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si astfel nu a fost acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii .../.....2007, in suma de..... lei Ron.

In drept, art.145, alin. (1) si (2), lit a) din Legea 343/17.07.2006, pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, referitor la taxa pe valoarea adaugata mentioneaza:

Art.145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;[...]

Fata de situatia de drept prezentata, rezulta ca daca bunurile si serviciile achizitionate sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, atunci o persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora.

Potrivit situatiei de fapt se retine ca in baza facturii fiscala nr. nr...../.....2007 emisa de catre SC SA Rm. Valcea petenta a dedus taxa pe valoarea adugata in suma de ... lei Ron , aferenta acesteia.

Echipa de inspectie fiscala a considerat ca petenta nu justifica dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata deoarece aceasta nu demonstreaza achizitionarea acestui mijloc fix ca fiind in folosul operatiunilor sale taxabile, din actele si documentele de evidenta contabila intocmite si prezentate cu ocazia controlului nefiind identificate venituri obtinute direct sau indirect din utilizarea acestui mijloc fix.

Organele de control au constatat ca petenta nu a calculat /evidentiat cheltuieli cu amortizarea acestui mijloc fix, de asemenea nu este precizat locul amplasarii acestuia si nici activitatea economica pentru care este utilizat.

In baza acestor constatari nu a fost acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei achizitii inscriindu-se ca si temei de drept, atat in raportul de inspectie fiscala cat si in decizia de impunere prevederile art. 145, alin.(1) si (3) din Legea 571/2003.

Intrucat operatiunea economica, in speta achizitia mijlocului fix si deducerea TVA aferenta a avut loc in luna **iulie 2007**, se retine ca temeiul de drept in vigoare la acea data constituie prevederile art.145, alin (1) **si (2), lit.a) din Legea 343/17.07.2006, pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul Fiscal , in vigoare de la data de 01.01.2007, prin care se modifica si se completeaza prevederile art. 145 din Legea 571/2003 valabile pana la acea data, si nu cele invocate de catre echipa de inspectie fiscala adica art. 145, alin.(1) si (3) din Legea 571/2003.**

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata, organele de solutionare a contestatiei se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii sumei de lei RON , ceea ce impune desfiintarea in parte a pct. 2.1.1, 2.1.3 - TVA din Decizia de Impunere nr.../.....2008 si Cap. III , pct.2. Subpunct 2, din Raportul de Inspectie Fiscala - taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON cu aplicarea dispozitiilor art.216,

alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizeaza :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .”

b.2 Referitor la neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei Ron.

Cauza supusa solutionare este daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoare adaugata in suma de ... lei ron, aferente unor servicii turistice , de cazare si altele asemenea , in conditiile in care nu demonstreaza ca acestea au fost achizitionate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt, in luna decembrie 2006 petenta a dedus taxa pe valoarea adugata in suma de lei Ron in baza facturii proforme .../....2006 ce are ca si mentiune la rubrica “ denumirea produselor sau a serviciilor “cv prestari servicii”.

Factura are la baza contractul de prestari servicii nr.../....2006 iar valoarea totala a acesteia este de ... lei Ron.

In drept, art.145, alin (1) , (3) lit a) si alin.(8) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal mentioneaza:

Art. 145 - Dreptul de deducere

“(1) Dreptul de deducere ia nastere în momentul în care taxa pe valoarea adugata deductibila devine exigibila.[...]

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila”.[...]

8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala**, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8),si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata.”

Din prevederile legale precizate anterior, rezultă că taxa pe valoarea adaugata poate fi dedusa daca serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile si daca este justificata cu documente respectiv **factura fiscala** care cuprinde toate informatiile necesare adica:

“8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii : [...]

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;”

Potrivit situației de fapt prezentate, se retine că in luna decembrie 2006 a fost emisa factura proforma de catre SC ... SRL ..., reprezentând “prestari servicii” , pentru care petenta nu a prezentat nici un document justificativ care sa ateste efectuarea serviciului in folosul operatiunilor sale taxabile.

Petenta sustine in contestatie ca aceste cheltuieli au fost inregistrate in contabilitate in baza art.21, lit. e) si h) din Codul Fiscal si ca au reprezentat cheltuieli aferente formarii profesionale in vederea accesarii de fonduri europene, reprezentantii societatii participand la cursul " Noua ordine in arhitectura contemporana" necesar desfasurarii si diversificarii activitatii profesionale specifice.

Potrivit considerentelor retinute anterior la pct. a3 al cap. II din prezenta decizie, a rezultat ca contestatarul nu a probat cu documente necesitatea si finalitatea cheltuielilor efectuate cu elemente care sa defineasca concret natura si scopul acestora (incheierea de contracte , achizitii, negocieri, studii de piata sau altele asemenea) astfel incit sa se poata aprecia daca cheltuielile efectuate au fost angajate in scopul dezvoltarii activitatii petentei si/sau promovarea relatiilor comerciale cu diversi clienti si furnizori si respectiv realizarea de operatiuni taxabile in sensul taxei pe valoare adaugata.

Totodata, potrivit mentiunilor facute de catre echipa de inspectie fiscala in Referatul cu punctul de vedere privind contestatia formulata de SC SA, potrivit pct.3 din OMF 519/2005, petenta nu a prezentat factura fiscala in format original.

Asadar, raportat la situatia de drept, se retine ca serviciile achizitionate de la SC SRL Bucuresti, nu au fost achizitionate in folosul operatiunilor taxabile ale petentei , aceasta neputind beneficia de dreptul de deducere al TVA aferenta acestora in suma de 961 lei ron.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază ca în mod corect nu a fost acordat drept de deducere taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei Ron, susținerile petentei apărând ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere.

c) Referitor la accesoriile in suma de ... lei Ron (... lei Ron + ... lei Ron) reprezentând majorări de întârziere aferente debitului suplimentar reprezentând impozit pe profit si taxă pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, o parte din debitul care le-a generat (respectiv suma de ... lei Ron impozit pe profit suplimentar si ... lei Ron TVA suplimentar) urmează a fi reanalizat de organele de control.

În fapt, prin decizia de impunere nr. ../....2008 si Rportul de inspectie fiscala nr../....2008, ce fac obiectul cauzei, organele de control au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă de ... lei, aferente impozitului pe profit suplimentar de ... lei Ron si taxei pe valoarea adăugată suplimentara în sumă de de lei Ron. Cum potrivit considerentelor retinute anterior, o parte din debitul care le-a generat este incert, urmeaza ca odata cu reanalizarea impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata sa fie reanalizate si calculate si accesoriile aferente, conform principiului de drept " accesorium sequitur principale".

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.(1) si (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

DECIDE

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **SC ... SA** din Rm. Valcea ca neantemeiată pentru suma de ... **lei Ron** din care : ... lei ron impozit pe profit si ... lei Ron TVA.

Art.2 Desființarea in parte a Deciziei de impunere nr. ./....2008, CAP II, pct.2.1.1, - Impozit pe profit si pct.2.1.1, pct.2.1.3 - Taxă pe valoarea adăugată și Cap. III , pct.1. subpunct.3, din Raportul de Inspectie Fiscala - Impozit pe profit, Cap. III pct.2. alineat.2, din Raportul de Inspectie Fiscala - taxa pe valoarea adaugata întocmite pentru **SC ... SA**, pentru suma totala de .. **lei ron din care** : .. **lei Ron** impozit pe profit si ... **lei Ron** majorari aferente impozitului pe profit, ... **lei Ron** taxa pe valoarea adaugata si ... **lei Ron** accesorii aferente taxei pe valoarea adugata și refacerea acestora având în vedere considerentele reținute în cuprinsul solutiei astfel pronunțate .

DIRECTOR EXECUTIV,