

Dosar nr.

Operator de date cu caracter personal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA NR. 1
Ședința publică din iunie 2010
Completul constituit din:

Președinte -

Grefier -

Pe rol fiind judecarea cauzei privind pe contestatoarea SC S.A. cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str.G-ral Magheru, nr.1, bl. , et. , județul Vâlcea în contradictoriu cu intimata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE VALCEA, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str.G-ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea, având ca obiect - contestație act administrativ fiscal și suspendare executare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care;

TRIBUNALUL:

Deliberând, constată următoarele:

La data de 15.09.2008 s-a înregistrat contestația formulată de SC

SA împotriva deciziei nr. /22.08.2008 de soluționare a deciziei nr. /10.06.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea și a Raportului de Inspecție fiscală nr. /10.06.2008 întocmit de inspectorii fiscali din cadrul intimatei, solicitând anularea acestora și suspendarea executării actelor administrative pentru suma de lei.

În motivarea contestației se arată că în perioada 10.04 - 09.06.2008 intimata a efectuat o inspecție fiscală la sediul contestatoarei materializată prin Raportul de Inspecție Fiscală nr. /10.06.2008 în baza căruia a emis decizia de impunere nr. /10.06.2008, acte ce au fost întocmite cu încălcarea unor prevederi legale și reguli de procedură în sensul că organul fiscal nu a administrat toate mijloacele de probă necesare fundamentării constatărilor fiscale în conformitate cu prevederile art.49 alin.1 și respectiv art.7 din OG nr.92/2003.

Mai arată contestatoarea că referitor la serviciile prestate realizate de SC SRL înregistrate în contabilitate în luna decembrie 2003 considerate ca nefiind efectuate pentru care a fost stabilit un impozit suplimentar de

plată în sumă de lei, intimata s-a aflat într-o gravă eroare concluzionând prin actele administrative emise că serviciile facturate de SC

SRL ar fi efectuate, întrucât prin procesul verbal de recepție nr. 05.dec.2003 se constată unele deficiențe dar nu în sensul neefectuării serviciilor ci doar în lipsa anumitor desene care ulterior au și fost prezentate încheindu-se un alt proces verbal de recepție nesolicitat de organul de inspecție fiscală, la baza concluziei de neprestare a serviciilor stând și identificarea unui contract de prestări servicii încheiat cu un alt furnizor – SC

SRL pentru care s-a tras concluzia eronată că obiectul acestuia îl reprezintă o nouă contractare, aspect nereal întrucât intimata nu are pregătirea tehnică de specialitate să facă asemenea afirmații, iar obiectul contractului încheiat cu SC

SRL este diferit de cel încheiat cu SC

SRL, fiind vorba de alte servicii, însă faptul că SC

SA care este beneficiarul de drept al serviciilor efectuate, a acceptat serviciile facturate de către SC

SA și a achitat contravaloarea acestora, dovedește că serviciile facturate de SC SRL au fost

prestate. În același sens intimata a procedat și cu privire la prestațiile de pază realizate de SC

SA Râmnicu Vâlcea înregistrate în contabilitate în luna iulie 2005, con siderate neefectuate pentru care a stabilit impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei, când intimata aflându-se de asemenea într-o gravă eroare considerând că în cazul tranzacțiilor efectuate între cele două societăți, fiind persoane afiliate, trebuie procedat la ajustarea cheltuielilor respective prin reconsiderarea evidențelor aferente în sensul diminuării acestora, încălcând prevederile punctului 22 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, inspectorii din cadrul intimatedei neavând pregătirea tehnică de specialitate în domeniul pazei, procedând în mod eronat la stabilirea nivelului cheltuielilor aferente, prestațiilor efectuate de SC

Râmnicu Vâlcea prin determinarea nivelului cheltuielilor lunare și apoi aferent a 9 luni calendaristice prin luarea în considerație a unui singur post de pază, întrucât ar fi constatat că paza nu se putea efectua decât într-un singur post, SC

SA neavând alte puncte de lucru care ar fi necesitat ele însele un post de pază, astfel că intimata nu a întreprins toate demersurile prev. de art.53 și 58 din Codul de procedură fiscală, pentru a stabili adevărata stare de lucruri și a dovedi aspectele reținute prin actele administrative întocmite.

Tot neefectuate a considerat intimata și prestațiile efectuate de SC

înregistrate în contabilitate în luna noiembrie 2006 pentru care a stabilit în sarcina contestatoarei un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei și TVA suplimentar de plată în sumă de lei, decizia de neacordare a

deductibilității cheltuielilor aferente acestor servicii bazându-se pe argumentația potrivit căreia societatea nu a răspuns la solicitarea de informații, însă organul fiscal a solicitat informații care nu au legătură cu modul în care s-ar fi putut să se demonstreze prestarea serviciilor facturate de SC

De asemenea, mai arată contestatoarea, că impozitul pe profit suplimentar de lei cu privire la prestațiile realizate de SC înregistrate în

luna noiembrie 2004 și impozitul pe profit suplimentar în sumă de lei și TVA suplimentar de plată de lei, referitor la prestațiile efectuate de SC

SRL, SC

Brașov și SC

SRL București înregistrate în 2005 și 2006 sunt stabilite în mod

nelegal, astfel că se impune admiterea contestației și anularea actelor administrative contestate, precum și suspendarea executării acestora în condițiile art.14 din Legea nr.554/2004.

La data de 7 oct.2008 contestatoarea a formulat cerere de completarea cererii inițiale solicitând admiterea acesteia, anularea soluției adoptată de D.G.F.P. Vâlcea prin Decizia nr.2008, iar pe fond admiterea contestației formulată împotriva Deciziei nr.2008 și a Raportului de Inspecție Fiscală nr. din 10.06.2008 în întregime.

Cererea este legal timbrată.

În dovedirea acesteia contestatoarea a depus la dosar: actele administrative fiscale contestate, cele care au stat la baza emiterii acestora, precum și alte înscrisuri.

Intimata D.G.F.P. Vâlcea a formulat întâmpinare solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei nr.2008 pentru suma de lei, neexistând nici un motiv de anulare a actelor administrative fiscale contestate.

În cauză, s-a dispus efectuarea unei expertize contabile care să stabilească dacă la întocmirea Raportului de Inspecție Fiscală și emiterea deciziei de impunere și, respectiv de soluționare a contestației administrative, intimata a respectat dispozițiile legale aplicabile în cauză și dacă contestatoarea datorează sau nu sumele stabilite în sarcina sa prin actele administrative contestate, expertiză ce a fost efectuată de expert contabil, care a dat răspuns și la obiecțiunile formulate de părți.

Contestatoarea a formulat concluzii scrise prin care arată că sumele stabilite în sarcina sa de către intimată nu sunt datorate.

Din analiza probelor administrate în cauză, rezultă că urmare a inspecției fiscale efectuată de intimată la SC SA în perioada 10.04. - 09.06.2008 s-a întocmit Raportul de Inspecție Fiscală nr. 10.06.2008 în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr. 10.06.2008 prin care s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sarcina contestatoarei SC SA în cuantum de lei reprezentând impozit pe venit suplimentar în sumă de lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei, TVA adăugat suplimentar în sumă de lei, cu majorările aferente de lei, împotriva cărora SC SA a formulat contestație administrativă ce a fost respinsă ca neîntemeiată pentru suma de lei, din care lei impozit pe profit și lei TVA, a desființat în parte decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală pentru suma de lei în vederea refacerii acestora.

Actele administrative contestate sunt emise cu respectarea prevederilor legale aplicabile în cauză, iar obligațiile fiscale stabilite prin acest act în sarcina contestatoarei, sunt datorate de aceasta bugetului de stat consolidat, astfel:

- Între SC SA și SRL s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 18.08.2003 prin care SC

SRL se obligă să elaboreze lucrarea „procesare și transpunere în format CAD” a datelor din ridicări topografice pentru rețelele termice aferente unor puncte termice, iar în baza acestui contract a fost emisă factura fiscală nr. 1.12.2003 cu mențiunea „ridicări topografice – procesare date” ce a fost înregistrată de SC

SA în contul cheltuieli 628 „alte cheltuieli cu serviciile efectuate de terți”. Cu ocazia încheierii procesului verbal în 5.12.2003 de constatare a terminării lucrărilor SC SA a menționat că lucrarea nu acoperă întregul volum de date contractat, drept pentru care

„extinde termenul de predare până la 05.04.2004. Dacă lucrarea nu va fi completată până la noul termen de predare contravaloarea prestației neconforme din lucrare nu va fi achitată de către SC SA către subcontractant”, valoarea rămasă neachitată fiind în sumă de lei.

Având în vedere că nici până la noul termen de predare și nici până la data controlului fiscal contestatoarea nu a făcut dovada terminării lucrărilor cu procesul verb al de constatare a terminării lucrărilor, obligația rămasă de plată aferentă facturii fiscale trebuia anulată prin crearea venitului corespunzător cheltuieli înregistrate în sumă de lei, dar nu a făcut-o, situație în care contestatoarea și-a denaturat baza impozabilă a profitului impozabil și implicit a diminuat obligația privind impozitul pe profit datorat la bugetul de stat consolidat, dat fiind faptul că verificarea prestației se realizează prin analiza documentelor justificative care atestă efectuarea serviciilor, situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucrări, studii de fezabilitate, de piață, sau orice alte materiale corespunzătoare.

Nu sunt cheltuieli deductibile fiscal, cheltuielile serviciilor prestate pentru care nu se poate justifica efectiv realizarea acestora pe bază de documente, singurul înscris în baza căruia contestatoarea ar fi fost îndreptățită să-și deducă cheltuiala în sumă de lei era procesul verbal de constatare a terminării lucrării sau recepție a acesteia, care să ateste efectuarea lucrărilor sau serviciilor așa cum sunt prevăzute în contract, în acest sens fiind dispozițiile art.9 alin.7 lit.s din legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit coroborate cu pct.9.14 din HG nr.859/2002 potrivit cărora sunt cheltuieli nedeductibile cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată.

Susținerile contestatoarei în sensul că încheierea contractului nr. 2003 a avut loc în vederea onorării contractului nr. încheiat cu și că aceste servicii ar fi fost achitate, nu pot fi reținute întrucât fiecare din aceste contracte au obiect diferit care la rândul său creează obligații diferite în sarcina părților, obligații ce nu sunt identice, neputând fi reținute nici celelalte susțineri ale contestatoarei cu privire la modul de stabilire a obligațiilor fiscale de către intimată.

- În ceea ce privește cheltuiala nedeductibilă în sumă de lei pentru care s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar de lei, contestatoarea a încheiat cu SC SA Râmnicu Vâlcea două contracte de prestări servicii – nr. 12.2004 pe perioada 1.01.2005 – 31.07.2005 și nr. 04.07.2005 pe perioada 1.07.-30.09.2005 având ca obiect asigurarea pazei și apărarea ordinii și liniștii publice la obiectivele și punctele de lucru ale SC SA, în baza cărora contestatoarea a acceptat la plată două facturi în sumă totală de lei considerând cheltuială deductibilă însă fără să fie însoțită de vreun document justificativ care să ateste prestarea efectivă a serviciilor, iar pe de altă parte contestatoarea nu are declarate sedii secundare sau puncte de lucru, astfel că deductibilă este cheltuiala numai pentru un singur post de pază, respectiv cel aferent sediului social al contestatoarei, respectiv suma de lei (lei – lei).

Potrivit art.21 alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nu sunt deductibile cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării

acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte, iar potrivit punct 48 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.4/2004, pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, trebuie ca serviciile să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract, justificarea prestării efective a serviciilor efectuându-se prin situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, situații de fezabilitate, de piață, sau alte materiale corespunzătoare, ori contestatoarea nu face dovada prestării efective a serviciilor de pază de către SC

SRL Râmnicu Vâlcea, la așa zisele puncte de lucru, astfel că susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect, printre care și acela că organul de control nu putea reconsidera veniturile atâta timp cât există un contract negociat și acceptat de părți, nu pot fi reținute atâta timp cât contestatoarea a nesocotit dispozițiile legale.

- Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de lei (lei) pentru care s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar de lei (lei), contestatoarea a înregistrat în evidența contabilă în trimestrul IV 2005 cheltuieli cu serviciile furnizate de către SC SRL conform facturilor fiscale

nr. /2005 și nr 2005 în valoare de lei având înscrise ca mențiuni „contravaloare servicii hoteliere 29.12.2005 – 03.01.2006 – cam.3,4,5”, respectiv „contravaloare servicii hoteliere dif. cam.5”, iar în luna octombrie 2005 a înregistrat în evidențele contabile în contul 628 „alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” factura proforma nr. 10.2005 în sumă de lei emisă de SC

SRL Brașov reprezentând cazare precum, și în luna octombrie 2006 înregistrând cheltuieli cu serviciile furnizate de SC

SRL București conform facturii nr din 14.12.2006 și a contractului nr 4.12.2006 suma de lei, pentru care SC

SA nu a făcut dovada cu documente justificative care să ateste efectuarea serviciilor în interesul activității proprii, situație în care cheltuielile sunt nedeductibile și prin înregistrarea în contabilitate a diminuat masa profitului impozabil cu suma de lei, cu consecința diminuării impozitului pe profit datorat cu suma de lei, încălcându-se astfel dispozițiile art.21 alin .4 lit.f și m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Susținerile contestatoarei că aceste cheltuieli ar fi fost efectuate pentru formarea profesională în vederea accesării de fonduri europene, nu pot fi reținute, întrucât aceasta recunoaște faptul că „cursanții și-au suportat personal cheltuielile cu deplasarea și masa”, astfel că aceste cheltuieli nu au fost efectuate pentru formarea profesională și, deci nu au fost efectuate în interesul desfășurării activității proprii.

- Cu privire la cheltuielile nedeductibile în sumă de lei pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de lei, contestatoarea a înregistrat în contabilitate cont contravaloarea facturii nr din 5.11.2004, în sumă de

lei plus TVA în sumă de lei reprezentând cheltuieli de proiectare furnizate de către SC București emisă în baza contractului nr

din 11.05.2004, contravaloare factură ce apare ca neachitată conform situației contului 401 „furnizori”, contestatoarea neprezentând nici un document specificat în factură și nici contractul din 5 nov.2004 depunând la dosar procesul verbal de predare primire din nov.2004, fără număr, fără să aibă semnătura prestatorului, astfel că acesta nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege a actului justificativ.

În această situație, contestatoarea trebuia să anuleze obligația de plată aferentă

republicată să se respingă ca neîntemeiată contestația formulată de SC

SA împotriva acestora.

Având în vedere că în ședința publică din 2 decembrie 2008 reclamanta a afirmat că nu înțelege să achite cauciunea stabilită de instanță, deoarece sumele de bani au fost executate, urmează a se respinge cererea de suspendare a executării actelor administrative, ca rămasă fără obiect.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de contestatoarea SC S.A. cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str.G-ral Magheru, nr. , bl. et , județul Vâlcea împotriva Deciziei nr. 2 3.2008 de soluționare a deciziei nr. / 2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea și a Raportului de Inspecție fiscală nr. 2 06.2008, precum și a acestora din urmă, acte întocmite intimata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE VALCEA, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str.G-ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea.

Respinge cererea de suspendare a executării actelor administrative contestate.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 8 iunie 2010 la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

[Semnătură]

Grefier,

[Semnătură]

RED.GH.A.
TEHNORED N.C.L.
11.4/07.07.2010