

## DECIZIA NR . 2

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Hunedoara în anul 2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Control Financiar Fiscal asupra contestației formulate de **SC X SRL** împotriva **Deciziei de Impunere nr. ... / ... / ...2005** privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală emisă de Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, urmare a raportului de inspecție fiscală nr. ... / ... 2005.

Contestația are ca obiect suma totală de ... lei reprezentând :

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – dobânzi impozit pe profit;
- ... lei – penalități impozit pe profit;
- ... lei – impozit pe venit microîntreprinderi;
- ... lei – dobânzi impozit pe venit microîntreprinderi;
- ... lei – penalități impozit pe venit microîntreprinderi;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – dobânzi taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități taxa pe valoarea adăugată.

Referitor la depunerea în termen, Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin referatul privind propunerile de soluționare a contestației formulate de **SC X SRL** , menționează faptul că petenta a depus contestația la Administrația Finanțelor Publice ..., înregistrată sub nr. ... / ... 2005 , iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, fiind înregistrată sub nr. ... / ... 2005, arătând faptul că petenta a respectat termenul de 30 de zile pentru depunerea contestației.

**Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.176 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.**

**I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :**

Petenta arată în fapt că verificarea a fost efectuată la solicitarea Comisariatului Regional Timiș, Garda Financiară Hunedoara care prin adresa nr. ... / ... 2005 au înaintat Nota (Raport) nr. ... / ... 2005 încheiată de comisarii Gărzii Financiare urmare a unui control efectuat în data de ...2005 asupra a doua puncte de lucru din ... aparținând societății.

Petenta susține că organul de control a calculat potrivit acestei Note (Raport), prin estimare, impozit pe venit microîntreprinderi pe perioada noiembrie - decembrie 2004 în valoare de ... lei RON (... lei), iar în

perioada ianuarie - aprilie 2005 în valoare de ... lei RON (... lei), în total ... lei RON (...lei), neținând cont de faptul că așa cum rezultă din Declarația de înregistrare fiscală (pe care o anexează în xerocopie) începând cu 01.01.2005 societatea a devenit plătitoare de impozit pe profit.

De asemenea, societatea susține faptul că organele de control au mai calculat TVA suplimentară în valoare de ... lei RON (...lei) pe o perioadă de 6 luni (noiembrie 2004 - aprilie 2005).

Petenta arată că potrivit celor solicitate de Garda Financiară prin sus amintita adresa nr. ... / HD / ...2005, reluată în 26.05.2005, activitatea de control financiar-fiscal urma să stabilească eventualele prejudicii aduse bugetului statului prin nedeterminarea și neînregistrarea sumei de ... lei RON (... lei) cu titlu de impozite și taxe.

Petenta invocă faptul că potrivit balanței de verificare la luna decembrie 2004, societatea avea de recuperat ... lei RON (... lei) TVA și înregistra la sfârșitul anului 2004 o pierdere de ... lei RON (... lei).

În aceste condiții, petenta susține că TVA în sumă ... lei RON (... lei), estimată de Garda Financiară, drept nedeterminată aferent lunilor noiembrie - decembrie 2004, este pe deplin compensat cu TVA de recuperat la finele anului 2004 în sumă de ... lei RON (... lei).

Referitor la impozitul pe venit estimat de organele de control aferent aceluiași două luni din anul 2004 în sumă de ... lei RON (... lei), petenta susține faptul că așa cum rezultă din declarațiile vânzătoarelor ... și ... date în fața organului de cercetare penală (poliție și parchet), precum și din declarația administratorului, date inclusive la Garda Financiară, mărfurile fără documente legale de proveniență le-a cumpărat în luna aprilie 2005 și nu în anul 2004, condiție în care nu putea să figurez cu impozit pe venit nedeclarat pe anul 2004.

Petenta susține că la raportul de inspecție fiscală este anexată și balanța de verificare pe luna martie 2005, și din această balanță rezultă faptul că la sfârșitul lunii martie societatea avea TVA de recuperat în sumă de ... lei RON (... lei) și înregistra o pierdere de ... lei RON (... lei), în aceste circumstanțe, cele aproximativ ... lei TVA estimat de Garda Financiară pe lunile ianuarie - aprilie 2005, trebuiau compensate cu cele ... lei RON (... lei) TVA de recuperat, fapt pe care controlul nu l-a făcut.

În ceea ce privește cele ... lei RON (... lei) impozit pe venit estimat de Garda Financiară ca nedeterminat și neplătit pe perioada ianuarie-aprilie 2005, petenta susține că inspecția trebuia doar să constate că începând cu 01.01.2005 societatea este plătitoare de impozit pe profit și că potrivit balanței pe luna martie 2005 înregistra o pierdere de ... lei RON (... lei), situație în care afirmația Gărzii Financiare cu privire la neînregistrarea veniturilor obținute din vânzarea de mărfuri este un non sens, absolut gratuită și în totală discordanță cu realitatea.

Mai mult în calculul impozitului pe profit suplimentar (anexa 3), petenta susține că organul de control ia în calcul "cheltuieli nedeductibile" în sumă de ... lei RON (... lei) fără a nominaliza care sunt acestea.

Petenta arată că într-o atare situație organul de inspecție fiscală trebuia să constate faptul că pentru sumele provenite din vânzări în această perioadă a întocmit și înregistrat zilnic monetare fiscale, iar pentru faptul că nu utilizează casa de marcat fiscală, exact în același moment și exact de către același organ de control (Garda Financiară) pe lângă amenda de ... lei RON (... lei), i s-a mai aplicat și o altă amendă de ... lei RON (... lei).

De asemenea petenta arată că în opinia instituției Gărzii Financiare cele două amenzi nu erau suficiente pentru a pedepsi o faptă contravențională, singura dovedită, și anume aceea de a fi comercializat mărfuri fără documente legale de proveniență, și s-a mai sesizat și organul de cercetare penală pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prevăzută de art. 11, lit.C din Legea 87/1994 și fals intelectual prevăzută de art.40 din Legea 82/1991-republicată.

Societatea contestatoare arată că din conținutul adresei nr. ... / HD / ...2005 a Comisariatului Regional Timiș, Garda Financiară Hunedoara, rezultă, fără dubiu, faptul că au fost sesizate organele de cercetare penală în sensul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de Legea 87 / 1994 art. 11 lit.C și Legea 82 / 1991 art. 40 , pentru un prejudiciu estimat de ... lei RON (... lei), iar din Nota (Raport) nr.... / ... 2005 rezultă și din ce se compune acest prejudiciu.

Astfel că într-o atare situație, petenta susține că organul de control a fost investit să determine prejudicial cauzat bugetului statului la data la care a avut loc controlul Gărzii Financiare (...2005) și nicidecum la data de 30 septembrie 2005 așa cum rezultă din anexele cu calculul impozitului pe profit suplimentar sau TVA suplimentară.

În consecință petenta susține că prin neluarea în calcul a situației financiare a societății la momentul controlului, moment care a determinat sesizarea organului de cercetare penală, raportul de inspecție fiscală denaturează întreaga situație de fapt cu privire la prejudicial cauzat bugetului statului, este greșit și nereal, motiv pentru care solicită desființarea lui, și pe cale de consecință se impune și anularea Deciziei de impunere nr. 548 / ... / ... 2005.

**II.** În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare și la solicitarea Comisariatului Regională Timiș - Gărzii Financiare Hunedoara, prin adresa nr. ... / HD / ...2005, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat un control la **SC X SRL** .

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr. ... / ... 2005, în baza căruia s-a emis Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală nr. ... / ... / ...2005, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal au constatat și motivat măsurile luate astfel :

## **II. 1 Referitor la capitolul taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei reprezentând:**

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;**
- ... lei – dobânzi taxa pe valoarea adăugată;**
- ... lei – penalități taxa pe valoarea adăugată.**

Organele de control au constatat conform evidenței contabile că la data de 30.06.2005, societatea înregistrează TVA de rambursat în sumă de ... RON.

Prin adresa nr. ... / HD / ...2005, organele de specialitate din cadrul Comisariatului Regional Timiș - Garda Financiară secția Hunedoara, au transmis că din verificările lor la aceasta societate au fost depistate venituri neînregistrate din comercializarea de țigări netimbrate în sumă totală de ... RON, pe perioada noiembrie 2004-aprilie 2005.

Comisarii Gărzii Financiare au procedat în NC din anexa 3 la estimarea TVA aferentă acestor venituri, aceasta fiind în sumă de ... RON.

Astfel având în vedere că s-au încălcat prevederile art. 137, alin.1 lit.a) din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal, organele de control au procedat la determinarea TVA aferentă veniturilor neînregistrate în perioada noiembrie 2004 - aprilie 2005 în suma totală de ... RON, rezultând TVA suplimentară în sumă de ... RON - anexa 4. Suma reprezentând TVA suplimentară a fost determinată având în vedere și soldul TVA de rambursat înregistrat în evidență contabilă în sumă de ... RON la data controlului, respectiv 30.06.2005.

Pentru nevirarea în termenul legal a TVA suplimentară, conform art.114 din O.G. 92 / 2003 cu modificările ulterioare, s-au calculat dobânzi în sumă de ... RON și penalități în sumă de ... RON, calculate din data de 25.02.2005 până la data de 30.09.2005.

## **II. 2 Referitor la capitolul impozit pe profit în sumă de ... lei lei reprezentând:**

- ... lei – impozit pe profit;**
- ... lei – dobânzi impozit pe profit;**
- ... lei – penalități impozit pe profit;**

Organele de control au constatat în conformitate cu prevederile art.104, alin.6 din O.G.nr.138 / 2004 pentru modificarea și completarea Legii 571 / 2003 privind Codul Fiscal, că începând cu anul 2005, societatea și-a exercitat opțiunea pentru plata impozitului pe profit depunând la organul fiscal teritorial declarația 010.

Ca atare, în anul fiscal 2005 societatea s-a încadrat în regimul fiscal al plătitorilor de impozit pe profit.

Organele de control au constatat că în această perioadă societatea cumulează pierderi contabile în sumă de ... lei RON. Ca urmare a

înregistrării cheltuielilor nedeductibile cu amenzi și penalități în sumă de ... RON, pierderea fiscală la 30.06.2005 este în sumă de ... RON.

Organele de control, arată că, așa cum s-a precizat la cap.Taxa pe valoarea adăugată, prin adresa cu nr. ... / Hd / ...2005 Garda Financiară Hunedoara a depistat la această societate venituri neînregistrate în sumă de ... RON pe perioada noiembrie 2004 - aprilie 2005, din care pe perioada ianuarie 2005 - aprilie 2005, ... RON. Aceste venituri provin din comercializarea de țigări netimbrate.

În aceste condiții societatea a încălcat prevederile art.13 din Legea 571/2003 cu modificările ulterioare, drept pentru care în timpul controlului s-a procedat la determinarea impozitului pe profit aferent profitului rezultat ca urmare a veniturilor neînregistrate, în sumă de ... RON.

Pentru nevirarea în termenul legal al acestui impozit, conform art. 112 - 114 din OG 92 / 2003 cu modificările ulterioare, organele de control au calculat, dobânzi în sumă de ... RON și penalități în sumă de ... RON, calculate din data de 25.04.2005 până la 30.09.2005.

## **II. 3 Referitor la capitolul impozit pe venit microîntreprinderi în sumă de ... lei reprezentând:**

**... lei – impozit pe venit microîntreprinderi;**

**... lei – dobânzi impozit pe venit microîntreprinderi;**

**... lei – penalități impozit pe venit microîntreprinderi;**

Organele de control au constatat că în perioada aprilie 2003 - 31.12.2004 societatea a îndeplinit cumulativ, conform OG 24 / 2001 aprobată și modificată prin Legea 111 / 2003 și Legii 571 / 2003 condițiile de încadrare în regimul fiscal al microîntreprinderilor.

Organele de control menționează faptul că, referitor la impozitul pe profit, începând cu anul fiscal 2005 societatea și-a exercitat opțiunea pentru a fi înregistrată în evidența plătitorilor de impozit pe profit.

În timpul controlului s-a procedat la determinarea impozitului pe veniturile microîntreprinderilor aferent veniturilor obținute ca urmare a comercializării de țigări netimbrate, în sumă de ... RON, ce se constituie un impozit suplimentar, iar pentru nevirarea în termenul legal, au calculat, conform OG 92 / 2003, dobânzi în sumă de ... RON și penalități în sumă de ... RON, din data de 25.01.2005 până la data de 30.09.2005.

## **III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :**

**SC X SRL** , cu sediul în ..., str. ..., bl. ..., ap. ... este înmatriculată la Registrul comerțului sub nr. J ..., având C.U.I. ..., atribut fiscal ..., este reprezentată de dl. ..., în calitate de administrator.

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă poate fi soluționată pe fond contestația, în condițiile în care raportul de inspecție fiscală nr. ... / ... 2005, care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr. ... / ... / ...2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală contestată, a fost întocmit la solicitarea Comisariatului Regională Timiș – Garda Financiară Hunedoara, prin adresa nr. ... / HD / ...2005, urmare a notei de constatare nr. ... / ... 2005 întocmită de Garda Financiară Hunedoara, notă de constatare care a făcut obiectul sesizării penale nr. ... / HD / ...2005.**

Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin referatul privind propunerile de soluționare a contestației formulată de **SC X SRL**, menționează faptul că organele din cadrul Gărzii Financiare Hunedoara au comunicat cu adresa nr. ... / HD / ...2005 că s-a procedat la sesizarea organelor de cercetare penală în sensul săvârșirii de către această societate a infracțiunii de evaziune fiscală.

**În fapt**, controlul fiscal al **SC X SRL** s-a efectuat la solicitarea Comisariatului Regională Timiș – Garda Financiară Hunedoara, prin adresa nr. ... / HD / ...2005, urmare a notei de constatare nr. ... / ... 2005 întocmită de Garda Financiară Hunedoara.

Nota de constatare nr. ... / ... 2005 încheiată Comisariatului Regională Timiș – Garda Financiară Hunedoara a făcut obiectul sesizării penale nr. ... / HD / ...2005.

Urmare inspecției fiscale efectuate s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr. ... / ... 2005, care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr. ... / ... / ...2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală.

**În drept**, art. 184 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează :

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie data în procedura administrativă;(.....)**

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ..."**

La pct. 10.7. - 10.9 din **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se stipulează :

„ 10.7. La reluarea procedurii administrative, organul de soluționare competent poate solicita organului fiscal care a sesizat organele de urmărire și cercetare penală punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport de soluția organelor penale.

10.8. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației.

10.9. În situația prevăzută la art. 204 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, reanalizarea contestației se va face și în raport de prevederile art. 346 din Codul de procedură penală.”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală nr. ... / ... / ...2005, decizie emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... / ... 2005 încheiat de organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal, și contestată de petentă și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Aceasta interdependență constă în faptul că organele de cercetare penală au considerat că există elemente ale faptei de evaziune fiscală.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – dobânzi impozit pe profit;
- ... lei – penalități impozit pe profit;
- ... lei – impozit pe venit microîntreprinderi;
- ... lei – dobânzi impozit pe venit microîntreprinderi;
- ... lei – penalități impozit pe venit microîntreprinderi;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – dobânzi taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități taxa pe valoarea adăugată.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

De asemenea în conformitate cu pct. 10.4. - 10.9 din **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează :

**„10.4. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.**

**10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.**

**10.6. În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatorului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv și irevocabil.”**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul TITLULUI IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a ORDINULUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

#### **DECIDE :**

**Art. 1 –** Suspendarea soluționării cauzei **SC X SRL** până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, și conform celor reținute prin prezenta decizie.

**Art. 2 –** Transmiterea dosarului organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform legii pentru soluționarea cauzei, în funcție de soluția adoptată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicare.