



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Bacau
Biroul de solutionare contestatii**

Str.Dumbava Rosie nr.1-3
Cod postal 600045, Bacau
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03
e-mail : mail@mfinante.ro

DECIZA NR.911/02.07.2010

Direcția generală a finanțelor publice Bacau a primit spre soluționare cu adresa nr... înregistrată la instituția noastră sub nr..., contestația SC ... SRL Comanesti, cu sediul în jud.Bacau.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr..., iar obiectul contestației îl constituie suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – TVA.
- ... lei – majorări de întârziere aferente TVA.
- ... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

În îndeplinirea regulilor procedurale, contestația este semnată și stampilată de reprezentantul legal al societății.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată, petenta contestă parțial măsurile stabilite de organele de inspecție prin decizia de impunere nr... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr..., pe care le consideră ca fiind netemeinice, aducând următoarele argumente:

A. Referitor la argumentele **PE EXCEPȚIE**, societatea invocă excepția inadmisibilității inspecției fiscale pentru perioada 01.01.2005 – 09.02.2007, raportându-se la data de 09.02.2010, data la care a început inspecția fiscală în baza căreia a fost emisă decizia de impunere contestată. În susținerea acestei excepții petenta face precizarea că nu înregistrează creanțe față de bugetul consolidat al

statului, in afara obligatiilor fiscale curente care sa indreptateasca organul de inspectie fiscala sa extinda perioada de control fiscal peste perioada de trei ani si anume pana in data de 01.01.2005.

B. Referitor la argumentele **PE FOND**, societatea face urmatoarele mentiuni:

1.) In ceea ce priveste suma de ... lei, cu titlul de TVA neadmisa la deducere, petenta formuleaza urmatoarele obiectiuni:

a) pentru suma de ... lei, reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta unui numar de 53 de facturi fiscale emise in perioada 01.02.2005 – 31.12.2006, petenta solicita luarea in considerare a urmatoarelor aspecte:

- intreaga suma de ... lei, raportandu-se la perioada in care au fost emise facturile fiscale, cade sub incidenta exceptiei inadmisibilitatii inspectiei fiscale, acestea fiind emise si inregistrate anterior datei de 09.02.2007;

- pentru facturile emise de catre **S.C. ... S.R.L. Ploiesti**, organul de inspectie fiscala in mod gresit a constatat ca facturile fiscale PH VDU ...in valoare de ...lei inclusiv TVA si factura fiscala PH VDU nr...in valoare de ... lei inclusiv TVA, emise de societatea mentionata mai sus, nu pot fi admise la deducere, pentru faptul ca societatea nu a prezentat organului de inspectie fiscala situatiile de lucrari aferente acestora.

- pentru facturile fiscale emise de catre **S.C. ... S.R.L. Harlau**, organul de inspectie fiscala, retine in principal faptul ca aceasta societate nu a fost identificata la sediul fiscal declarat si faptul ca la data de 24.06.2009, a fost dizolvata si radiata;

Intrucat in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, nu se fac referiri la faptul ca ar exista neconcordanțe in documentele fiscale emise catre S.C. ... S.R.L, faptul ca aceasta societate functiona la un alt sediu fiscal decat cel declarat, nu este imputabil petentei, cu atat mai mult cu cat organul de inspectie fiscala, urmare a procesului verbal inregistrat la A.I.F. Iasi sub nr..., a fost instiintat in mod clar ca aceasta societate a existat in realitate, chiar daca la un alt sediu fiscal decat cel declarat, ca a facut obiectul a doua inspectii fiscale partiale la solicitarea Garzii Financiare Iasi si a Garzii Financiare Neamt, ca s-a intocmit un raport asupra obligatiilor sale fiscale, chiar daca acestea au fost facute prin estimare in temeiul dispozitiilor art. 67 din O.G. nr. 92/2003 si faptul ca la data de 29.03.2010, S.C. ... S.R.L. Harlau inregistra la A.F.P. Iasi obligatii de plata neachitate catre bugetul consolidat in suma de ... lei.

Petenta considera ca facturile fiscale emise indeplinesc conditiile legale de a fi considerate deductibile fiscal si nu pot fi retinute cauzele invocate de organul de inspectie fiscala, pentru care societatii comerciale i-a fost refuzat dreptul la deducere TVA pentru facturile emise catre S.C. ... S.R.L. in perioada 01.10.2005-23.06.2006, in valoare de ... lei.

In combaterea acestor constatari, petenta solicita sa se tina cont de urmatoarele aspecte :

* nu este imputabila situatia juridica a SC ... SRL HIRLAU, in ceea ce priveste sediul sau social si faptul ca la data de 24.06.2009 aceasta societate a fost radiata;

* faptul ca evidenta contabila a societatii nu a fost gasita la sediul fiscal declarat si inregistrat la Directia Finantelor Publice a judetului Iasi, poate fi privit ca o carenta a organelor fiscale din acel judet, care desi aveau indicii ca aceasta societate desfasoara activitati economice la limita legalitatii nu si-au manifestat rolul activ, desi cuantumul obligatiilor de plata curente era destul de mare, ajungand la data de 29.03.2010 la suma de ...lei si mai mult faptul ca in perioada 01.01.2005 -31.12.2006 aceasta nu a depus deconturile de TVA si declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul consolidat al statului;

* in ceea ce priveste existenta situatiilor de lucrari aferente facturilor fiscale emise catre SC ... SRL Comanesti de catre aceasta societate, acestea au fost emise odata cu fiecare factura fiscala in parte si ambele exemplare ale situatiilor de lucrari au fost semnate de catre reprezentantii legali ai SC ... SRL Comanesti si comunicate catre SC ... SRL HIRLAU.

* la momentul inceperii controlului fiscal, au fost solicitate de catre organele de inspectie depunerea actelor din evidenta contabila aferente perioadei supuse verificarii, fara a se preciza ca se impunea si depunerea situatiilor de lucrari in baza carora au fost emise facturile fiscale la care se face referire in raportul de inspectie fiscala si care au constituit motivul principal pentru care a fost refuzat dreptul de deducere a TVA .

- pentru facturile fiscale emise de catre *SC ... SRL BRASOV* petenta formuleaza urmatoarele precizari :

* prin raportul de inspectie fiscala s-a retinut faptul ca in perioada 22.06.2005-29.07.2005, aceasta societate a emis catre SC ... SRL Comanesti un numar de 14 facturi fiscale, cu TVA totala in valoare de ... lei, conform situatiei din anexa nr. 14 la raportul de inspectie, suma pentru care s-a refuzat dreptul la deducere.

Motivele invocate de catre organul de inspectie fiscala privind acest refuz sunt legate de situatia juridica a SC ... SRL BRASOV, si in principal de faptul ca aceasta societate figureaza a fi radiata la data de 20.03.2009.

* referitor la adresa nr... emisa de catre ORC Brasov si mentionata in raportul de inspectie fiscala, potrivit careia SC ... SRL BRASOV incepand cu data de 20.02.2002, nu mai era inregistrata in scopuri de TVA, considera ca aceasta situatie nu ii poate fi imputata. La data emiterii de catre aceasta a facturilor fiscale, responsabilitatea datelor si mentiunilor facute in facturile fiscale apartin in exclusivitate emitentului, in situatia de fata SC ... SRL BRASOV.

* in ceea ce priveste inexistenta situatiilor de lucrari, apararea petentei este identica cu cea pe care a facut-o si anterior pentru situatia privind relatiile contractuale cu SC ... SRL HIRLAU, in sensul ca aceste situatii de lucrari existau,

nu au fost solicitate a fi depuse la inceperea controlului fiscal, iar la momentul la care petenta a incercat sa le depuna, acestea nu au mai fost luate in considerare.

- pentru factura fiscala nr. 6394971/15.12.2006, emisa de catre **SC ... SRL BUCURESTI**, petenta formuleaza urmatoarele precizari:

* organul de inspectie fiscala, referitor la aceasta factura fiscala nu face o mentiune concreta, multumindu-se sa faca trimitere la anexa nr. 14 la raport, anexa in care refuzul de deducere a TVA este acela de lipsa situatii de lucrari.

* in baza contractului existent intre cele doua societati a fost intocmit un deviz de lucrari, deviz care a fost insusit de catre petenta, dovada fiind achitarea acestei facturi fiscale mentionate mai sus, care constituie de fapt situatia de lucrari in baza careia a fost emisa si achitata factura fiscala.

- pentru facturile fiscale emise de catre **SC ... SRL**, TVA in suma de 3.193, 30 lei, petenta solicita sa se tina cont de urmatoarele aspecte :

* despre cele patru facturi fiscale emise de catre aceasta societate si achitate de catre **SC ... SRL** si pentru care organul de control a refuzat dreptul de deducere a TVA, organul de inspectie fiscala nu face nici o referire asupra acesteia in raportul de inspectie fiscala si nici nu le evidentiaza in anexa 14 la raport, sigura mentiune despre acestea facandu-se in anexa nr.13 la raport, cu aceeasi mentiune nedovedita, aceea de lipsa situatii de lucrari;

* pentru aceste facturi fiscale, cazul privind lipsa situatiilor de lucrari este identic cu cel mentionat anterior pentru celelalte societati comerciale care fac obiectul prezentului raport de inspectie fiscala. Aceste situatii de lucrari existau atat la data intocmirii facturilor fiscale cit si la data efectuarii inspectiei fiscale, dovada fiind faptul ca le anexeaza la prezenta contestatie in sustinerea acesteia.

- pentru factura fiscala nr..., TVA in suma de ...lei, emisa de catre **SC ... SRL CAZANESTI**, punctul de vedere a petentei este identic cu cel mentionat anterior raportat la lipsa situatiilor de lucrari, dovada fiind aceste situatii de lucrari pe care le anexeaza alaturat in sustinerea contestatiei.

b) pentru suma de ... lei, reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta unui numar de 5 facturi fiscale de aprovizionare cu marfuri emise in perioada iulie-septembrie 2006 de **SC ... SRL HIRLAU**, judetul Iasi, petenta solicita sa se tina cont de urmatoarele aspecte :

- pentru motivele pe care anterior in cursul contestatiei le-a explicat in detaliu, privitoare la relatiile comerciale cu **SC ... SRL HARLAU**, organul de inspectie fiscala refuza dreptul la deducere a TVA pentru cele cinci facturi fiscale, fara a avea in vedere ca situatia juridica si relatiile sale cu organul de administrare fiscala zonal nu ii sunt imputabile, atat timp cat marfa a fost livrata, a fost inregistrata in evidenta contabila, a fost achitata si valoarea TVA aferenta acestor facturi a fost evidentziata in deconturile TVA si situatiile fiscale depuse la organul de administrare fiscala teritoriala.

- constatările organului de inspectie fiscala fata de situatia retinuta, raportat la cele 5 facturi fiscale sunt total lipsite de fundament legal. Petenta considera ca

este o aberatie a se retine in sarcina societatii disfunctionalitatile de functionare a unei societati cu care a avut relatii comerciale. Din acest punct de vedere, considera ca organul de inspectie fiscala avea obligatia de a face constatari si referiri la modul de inregistrare in evidenta contabila a celor 5 facturi fiscale si eventual despre realitatea fenomenului economic consemnat in acestea, respectiv inregistrarea in evidenta contabila a marfurilor livrate in baza acestora ;

c) pentru suma de ... lei, reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta achizitiilor de carburanti in perioada 01.05.2009-31.12.2009, pentru vehicule rutiere motorizate cu greutatea mai mica de 3.500 kg, petenta considera ca la stabilirea acestei sume neadmise la TVA, organul de inspectie fiscala nu avut in vedere faptul ca o parte din carburanti au fost folositi in scopul aprovizionarii cu marfuri si livrarii acestora catre beneficiari si nu intreaga suma neadmisa la deducere, cade sub incidenta modificarilor din Legea nr. 571/2003 ;

d) pentru suma de ... lei, reprezentind TVA neadmisa la deducere aferenta facturilor fiscale de prestari servicii emise de PF ... din Comanesti in perioada ianuarie 2005 - iunie 2005, petenta solicita luarea in considerare a urmatoarelor aspecte:

* organul de inspectie fiscala nu admite la deducere, TVA aferenta unor facturi fiscale mentionate in anexa nr.15 la raportul de inspectie fiscala, mentionand atat in aceasta anexa cat si in raportul de inspectie fiscala, ca acest refuz s-ar datora lipsei studiilor de piata si materiale de consultanta;

* in cazul de fata prestatorul de servicii de consultanta a intocmit devize de lucrari profesionale aferente contractului nr..., devize care au avut ca obiect prospectarea pietii materialelor de constructii si contactarea furnizorilor de materiale, indicandu-se in aceste devize denumirea acestora si sediul lor, devize pe care noi le consideram suficiente in acceptiunea dispozitiilor legale in vigoare privind dreptul la deducere a TVA si pot fi considerate ca situatii de lucrari. Aceste devize de lucrari nu au fost solicitate de catre organul de inspectie fiscala si s-a facut vorbire despre ele numai dupa intocmirea raportului de inspectie fiscala.

e) pentru suma de ... lei, reprezentand TVA aferenta achizitiilor destinate protocolului, ... lei reprezentind TVA aferenta serviciilor de cazare si ... lei TVA aferenta unor achizitii care nu au legatura cu activitatea societatii, considera ca documentele prezentate cu ocazia controlului erau suficiente pentru a justifica admiterea dreptului la deducere a TVA, chiar raportindu-se la cadrul strict al legislatiei in vigoare ;

f) pentru suma de ... lei, reprezentand TVA neadmisa la deducere apartinind unor facturi care ar fi fost prezentate in copie organului de inspectie fiscala, petenta sustine ca aceste facturi fiscale exista la sediul societatii in original, dar dintr-o eroare nu au fost puse in dosarele cu documente, predate organului de control, nu au fost cerute in timpul controlului, ci consemnarea s-a facut numai in raportul de inspectie fiscala.

2.) Referitor la suma de ... lei, TVA colectata suplimentar, aferenta lipsei in gestiune stabilita de catre societate prin inventarierea din data de 30.11.2009, petenta solicita sa se tina cont de urmatoarele aspecte :

* procesul verbal de inventariere din data de 30.11.2009 prin care s-a constatat lipsa in gestiune in valoare de ...lei, stabilita ca diferenta dintre stocul faptic si cel scriptic la data de 30.11.2009 constatat de catre societate prin inventarierea proprie, nu a fost valorificat in timp util in evidenta contabila a societatii in sensul scaderii din gestiune a marfurilor constatate lipsa, prin inregistrarea lor pe cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal. Aceasta intirziere a avut loc deoarece societatea nu a reusit sa-si valorifice acest inventar pana la data controlului, pentru doua motive si anume:

~ un prim motiv era stabilirea cuantumului perisabilitatilor legale aferente lipsei in gestiune pe toata perioada anterioara datei de 30.11.2009, avand in vedere ca o mare parte din aceste marfuri sufereau procese de degradare si depreciere prin manipulare si depozitare ;

~ al doilea motiv era acela ca la data inceperii controlului, societatea se afla intr-un proces de verificare interna a devizelor de lucrari si a marfurilor expediate din gestiune, existand posibilitatea ca la o parte din lucrari sa nu fi fost inregistrate in evidenta contabila toate materialele scoase din gestiune si transportate la punctele de lucru, cu atat mai mult cu cat o parte din aceste materiale erau duse direct la punctele de lucru ;

* avand in vedere ca pentru aceasta lipsa in gestiune organul de inspectie fiscala a stabilit prin Dispozitia nr. ..., inregistrarea acesteia pe cheltuieli nedeductibile fiscal pana la data de 25.06.2010, consideram ca TVA in valoare de ... lei nu se mai impunea a fi evidentiata in decizia de impunere contestata .

3.) Referitor la majorarile de intirziere in quantum de ... lei si penalitatile de intirziere in suma de ... lei, petenta le considera netemeinice, pentru motivele expuse mai sus pentru fiecare suma de TVA neadmisa la deducere si pentru TVA colectata pentru lipsa in gestiune.

In baza celor de mai sus, petenta solicita admiterea contestatiei si desfiintarea deciziei de impunere si implicit a raportului de inspectie fiscala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr...., incheiat la SC ... SRL, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...., organele de inspectie fiscala au urmarit verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

In urma verificarii documentelor contabile puse la dispozitia controlului (facturi fiscale, jurnale de cumparari, deconturi TVA) organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

a) Referitor la TVA deductibila.

In urma inspectiei fiscale, in perioada 01.01.2005 – 31.12.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de TVA nedeductibila in plus fata de societate in suma de ... **lei**, care prezinta urmatoarea componenta:

- ... **lei** - reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta unui numar de 53 de facturi fiscale emise in perioada 01.02.2005 – 31.12.2006 de SC ... SRL Ploiesti, SC ... SRL Brasov, SC ... SRL Bucuresti, SC ... SRL Harlau, SC ... SRL Bucuresti si SC ... SRL Cazanesti in calitate de furnizori (subantreprenori de servicii pe baza de contracte intre parti).

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru facturile de mai sus, societatea are incheiate contracte de prestari servicii cu furnizorii, insa nu detine situatii de lucrari, rapoarte de lucru, sau alte materiale corespunzatoare pentru a justifica necesitatea acestor cheltuieli si pentru a dovedi ca aceste servicii au fost efectiv prestate. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de ... lei reprezinta TVA neadmisa la deducere, in baza prevederilor art.145, alin.(3) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

- ... **lei** - reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta unui numar de 5 facturi fiscale de aprovizionare cu marfuri, emise in perioada iulie-septembrie 2006 de SC ... SRL HIRLAU, ca urmare a nerespectarii de catre societate a prevederilor art.145, alin. (8), lit. (a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.155 alin. (8), si cu cele art. 11, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- ... **lei** - reprezentand TVA aferenta achizitiilor de carburanti efectuate in perioada 01.05.2009-31.12.2009, pentru vehicule rutiere motorizate cu greutatea mai mica de 3.500 kg, neadmisa la deducere conform prevederilor art.145¹ din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 45¹ din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- ... **lei** - reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta facturilor fiscale de prestari servicii emise de PF ... din Comanesti in perioada ianuarie 2005 - iunie 2005, diferenta suplimentara stabilita de organele de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile art. 21 alin.(4) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si cu cele ale pct.48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

- ... **lei** – reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta bunurilor destinate protocolului, respectiv achizitii de bauturi alcoolice, tutun si mese

protocol pentru care persoana impozabila nu detine bon fiscal justificativ din care sa rezulte denumirea achizitiilor sau prestatiilor efectuate, incalcandu-se prevederile art.145, alin.(8), lit.a), art.146 alin.(1) lit.a), art.145, alin.(5) lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- ... **lei** – reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta serviciilor de cazare pentru care societatea nu prezinta ordine de deplasare, incalcandu-se prevederile art.145, alin.(3) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.51(2) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, art.146, alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 46, alin. (1) si (3) din HG44/2004;

- ... **lei** – reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta achizitiilor care nu au legatura cu activitatea societatii, respectiv achizitii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, incalcandu-se prevederile art.145, alin.(3) lit.a), art.145, alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- ... **lei** - reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta unor facturi care au fost prezentate in copie xerox organelor de inspectie fiscala, societatea incalcand prevederile art.145, alin.(8), lit.a) si art.146, alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.51(1) si pct.46(1) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

b) Referitor la tva colectata.

Pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... **lei**, aferenta unei baze de impozitare in suma **190.030 lei**, dupa cum urmeaza:

- ... **lei** - reprezentand valoarea fara TVA a marfurilor (a caror pret de inregistrare, inclusiv TVA este de ... lei), nejustificate de persoana impozabila la data de 30.11.2009, determinata ca diferenta intre stocul faptic al marfurilor, conform listelor de inventariere intocmite de societate si cel scriptic stabilit pe baza soldului contului 371 “marfuri”, din balanta de verificare incheiata la 30.11.2009 de agentul economic. La diferenta de ... lei, reprezentand contravaloarea marfurilor la pret de inregistrare (inclusiv TVA), nejustificate de agentul economic la data de 30.11.2009, organul de inspectie a determinat TVA colectata, prin aplicarea procedurii sutei marite, conform prevederilor art.137, alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare si ale pct.23, alin.(2) din Titlul VI a Normelor metodologice de aplicare a acestuia, aprobate prin H.G. 44/2004, in suma de ... **lei**.

- ... **lei** - reprezentand valoarea fara TVA a marfurilor pentru constructii la pret de achizitie, nejustificate de persoana impozabila la data de 30.11.2009, determinata ca diferenta intre stocul faptic al marfurilor, conform listelor de inventariere intocmite de societate si cel scriptic, stabilit pe baza soldului contului

371, aferent marfurilor destinate constructiilor din balanta de verificare incheiata la 30.11.2009 de agentul economic. La diferenta de ... lei, reprezentand contravaloarea marfurilor pentru constructii, la pret de inregistrare (fara TVA), nejustificate de agentul economic la data de 30.11.2009, organul de inspectie a stabilit TVA colectata in suma de ... lei, prin aplicarea cotei standard conform prevederilor art.137, alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare si ale pct.23, alin.(1) din Titlul VI a Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. 44/2004.

Fata de cele mai sus prezentate, a rezultat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei (... lei, tva colectata suplimentar + ... lei, tva neadmisa la deducere).

Pentru TVA de plata stabilita suplimentar in suma totala de ... lei, s-au calculat pana la data de 15.04.2010, majorari de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.116, art. 119, art. 120, alin. 7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicată cu modificarile si completarile ulterioare si penalitati de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.121 din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare pentru fiecare luna si fractiune de luna de intarziere in cota de 0,5% si respectiv 0,6% pana la 31.12.2005.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de inspectie fiscala, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:

SC ... SRL, are sediul social in ...jud. Bacau, are codul de inregistrare fiscala..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.... si are ca activitate principala - “ Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale” – cod CAEN - 4120.

Controlul fiscal a avut ca obiectiv verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa in intervalul: 01.01.2005 – 31.12.2009.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea datoreaza bugetului de stat suma de ... lei, reprezentand: ... lei – TVA suplimentara de plata, ... lei – majorari de intarziere aferente TVA si ...

lei – penalitati de intarziere aferente TVA, stabilite prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....

Taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei, a rezultat ca urmare a neadmiterii la deducere a tva in suma de ... lei si a colectarii suplimentare a tva in suma de ... lei.

Referitor la tva neadmisa la deducere in suma de ... lei, se retine:

Suma de ... lei, prezinta urmatoarea componenta:

a) ... lei - reprezinta TVA neadmisa la deducere aferenta unui numar de 53 de facturi fiscale emise in perioada 01.02.2005 – 31.12.2006 de catre SC ... SRL Ploiesti, SC ... SRL Brasov, SC ... SRL Bucuresti, SC ... SRL Harlau, SC... SRL Bucuresti si SC ... SRL Cazanesti in calitate de furnizori (subantreprenori de servicii pe baza de contracte intre parti).

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca desi societatea are incheiate contracte de prestari servicii cu furnizorii, facturile fiscale emise de furnizorii mentionati mai sus in valoare totala de ... lei reprezentand prestari servicii din care T.V.A. in valoare de ... lei, nu sunt justificate printr-un deviz sau alte acte care sa justifice natura serviciului executat, pretul unitar si volumul prestatiei pentru obiectivul/lucrarea/investitia pentru care au fost emise. De asemenea persoana impozabila nu a prezentat procesele verbale de receptie pentru lucrarile executate.

In conformitate cu prevederile art.97, alin.(1), lit.b) din O.G.nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata, prin adresele nr... si ... transmise organelor fiscale competente, respectiv D.G.F.P. Iasi – A.I.F.Iasi si D.G.F.P. Brasov – A.I.F.Brasov, s-a solicitat efectuarea de controale incrucisate la SC ... SRL Harlau – Iasi si la SC ... SRL Brasov pentru verificarea realitatii operatiunilor inscrise in facturile fiscale emise catre SC ... SRL Comanesti.

Pentru **SC ... SRL Harlau** – Iasi s-a primit procesul verbal inregistrat la AIF Iasi sub nr... din data de 29.03.2010, inaintat cu adresa nr..., inregistrata la A.I.F. Bacau sub nr... prin care organele de inspectie fiscala ale AIF Iasi au constatat urmatoarele :

- la domiciliul fiscal declarat de persoana impozabila locuieste o familie care a declarat ca nu are nici o legatura cu SC ... SRL si nici nu cunoaste imprejurarile in care a fost declarat domiciliul fiscal al acestei societati la adresa ei;
- din consultarea dosarului fiscal al SC ... SRL Harlau – Iasi a rezultat faptul ca societatea a facut obiectul a doua inspectii fiscale partiale, la solicitarea Garzii Financiare – Sectia Judeteana Iasi, respectiv Neamt. Stabilirea obligatiilor fiscale s-a efectuat prin estimare conform prevederilor art.67 din OG 92/2003 privind

Codul de procedura fiscala intrucat persoana impozabila nu a prezentat documentele de evidenta contabila;

- nu a depus la organul fiscal teritorial pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2006 deconturile de TVA si declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul consolidat al statului;

- tranzactiile economice inscrise in facturile fiscale emise catre SC ... SRL Comanesti nu au fost declarate in fisa sintetica totala gestionata de organul fiscal teritorial.

Mentionam ca organele fiscale au mai precizat faptul ca nu au putut intra in posesia documentelor financiar contabile ale SC ... SRL si ca incepand cu data de 24.06.2009, aceasta este radiata.

Din fisa sintetica totala emisa de AFP Iasi la data de 29.03.2010, rezulta ca societatea inregistreaza obligatii de plata neachitate in suma totala de ...lei.

Pentru **SC ... SRL Brasov** s-a primit procesul verbal inregistrat la AIF Brasov sub nr... din data de 14.04.2010, inaintat cu adresa nr..., inregistrata la A.I.F. Bacau sub nr... prin care organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

- nu a depus la organul fiscal teritorial pentru perioada 01.06.2005 – 31.07.2005 deconturile de TVA, perioada in care au fost efectuate tranzactiile comerciale constand in prestari servicii(lucrari de constructii montaj in subantrepriza);

- firma este radiata din data de 20.03.2009, conform informatiilor primite de la ORC Brasov, prin adresa nr.... pe motivul inchiderii procedurii falimentului si radierea debitorului;

- urmare a adresei DGFP Brasov – AIF Brasov nr... s-au primit informatii de la ORC Brasov, prin adresa nr..., inregistrata la AIF Brasov sub nr... cu privire la istoricul societatii comerciale ... SRL Brasov din care rezulta ca incepand cu data de 20.02.2002, aceasta nu mai este inregistrata in scopuri de TVA.

Fata de aspectele constatate, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii in scris, in baza art. 94, alin. 3, lit. c) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, d-nului ... in calitate de administrator.

La intrebarea nr. 1 din nota explicativa data, respectiv “ Precizati de ce nu ati fost in masura sa prezentati organelor de inspectie fiscala situatiile de lucrari aferente unui numar de 53 de facturi fiscale, emise in perioada 01.02.2005 – 31.12.2006 de SC ... SRL Ploiesti, SC ... SRL Brasov, SC ... SRL Bucuresti, SC ... SRL Harlau, SC ... SRL Bucuresti si SC ... SRL Cazanesti, acestia avand calitatea de furnizori (subantreprenori de servicii pe baza de contracte intre parti) “, acesta face mentiunea ca “ *Eu stiu ca toate facturile au fost emise in urma unor note de receptie sau situatie de lucrari*”.

Raspunsul dat de administratorul societatii la aceasta intrebare este evaziv fara sa faca referire la intrebarea pusa de organele de inspectie fiscala si fara sa

precizeze ca ar detine situatiile de lucrari respective pentru furnizorii de mai sus, de unde rezulta clar ca aceste situatii de lucrari au fost solicitate de organele de inspectie fiscala, dar nu au fost puse la dispozitia acestora.

Petenta recunoaste ca la momentul inceperii inspectiei fiscale partiale organele de control au solicitat prezentarea documentelor de evidenta contabila aferente perioadei supuse verificarii insa afirma ca nu au fost solicitate si situatiile de lucrari in baza carora au fost emise facturile fiscale de prestari servicii, afirmatie prin care persoana impozabila se contrazice pe sine in sensul ca si situatiile de lucrari fac parte integranta din documentele de evidenta contabila;

Precizam de asemenea faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat lipsa situatiilor de lucrari si la alti furnizori prestatori de servicii, respectiv ... care au fost prezentate in timpul controlului de persoana impozabila si care au fost luate in considerare la stabilirea bazei de impunere a TVA, de unde rezulta in mod clar faptul ca toate situatiile de lucrari au fost solicitate pe parcursul inspectiei fiscale partiale;

Totodata, in baza prevederilor art.105, alin.(8) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala administratorul societatii, respectiv dl..., la finalizarea inspectiei fiscale a dat o declaratie scrisa, pe propria raspundere, din care a rezultat ca au fost puse la dispozitie toate documentele si informatiile solicitate pentru inspectia fiscala, fara sa faca vreo mentiune referitoare la faptul ca ar mai detine si alte documente de evidenta contabila pe care sa le prezinte ulterior.

Afirmatiile petentei cu privire la faptul ca „..... aceste situatii de lucrari exista, nu ne-au fost solicitate a fi depuse la inceperea controlului fiscal, iar la momentul la care am incercat sa le depunem, acestea nu au mai fost luate in considerare” sunt contradictorii si sunt facute atat cu ignorarea constatarilor organului de inspectie prin raportul de inspectie fiscala nr..., cat si cu eludarea prevederilor legale in vigoare la acea data.

Conform prevederilor art. 145 alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

3) “Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

De asemenea potrivit prevederilor pct.48 din HG 44/2004 , privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistenta sau alte prestări de servicii trebuie sa se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se facă pe intreaga durata de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifica prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Avand in vedere prevederile legale citate anterior, organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect si legal la respingerea exercitarii dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei, aferenta unui numar de 53 facturi fiscale emise in perioada 01.02.2005 – 31.12.2006 de catre SC ... SRL Ploiesti, SC ... SRL Brasov, SC ... SRL Bucuresti, SC ... SRL Harlau, SC ... SRL Bucuresti si SC ... SRL Cazanesti in calitate de furnizori (subantreprenori de servicii pe baza de contracte intre parti), pentru care persoana impozabila nu a prezentat la control situatii de lucrari, rapoarte de lucru, sau alte materiale corespunzatoare pentru a justifica necesitatea acestor cheltuieli si pentru a dovedi ca aceste servicii au fost efectiv prestate.

b) ... lei - reprezentind TVA aferenta unui numar de 5 facturi fiscale de aprovizionare cu marfuri emise in perioada iulie-septembrie 2006 de SC ... SRL HIRLAU, judetul Iasi, neadmisa la deducere in baza prevederilor art.145, alin. (8), lit. (a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale art. 155 alin. (8), si ale art. 11, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru verificarea realitatii operatiunilor inscrise in facturile fiscale emise catre SC ... SRL Comanesti, in conformitate cu prevederile art.97, alin.(1), lit.b) din O.G.nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata, s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC ... SRL Harlau – Iasi

Asa cum s-a precizat mai sus din informatiile primite prin procesul verbal inregistrat la AIF Iasi sub nr... din data de 29.03.2010, inaintat cu adresa nr..., inregistrata la A.I.F. Bacau sub nr... a rezultat ca societatea nu figureaza la sediul social declarat, nu a depus la organul fiscal teritorial pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2006 deconturile de TVA si declaratiile fiscale, respectiv tranzactiile economice efectuate cu SC ... SRL Comanesti nu au fost declarate in fisa sintetica totala, iar incepand cu data de 24.06.2009, aceasta este radiata.

Conform prevederilor art.145, alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

8) “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată”.

Art. 11 din același act normativ prevede:

(1) “La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Fata de prevederile legale citate mai sus și având în vedere faptul că nu s-a putut verifica realitatea operațiunilor înscrise în facturile fiscale emise către SC ... SRL Comanesti, organele de inspecție fiscală au procedat legal prin neadmiterea la deducere a TVA în suma de ... lei aferentă facturilor respective.

c) ... lei - reprezentând TVA aferentă achizițiilor de carburanți în perioada 01.05.2009-31.12.2009, pentru vehicule rutiere motorizate cu greutatea mai mică de 3.500 kg, neadmisa la deducere, (prezentate în anexa nr.20 la RIF) societatea încălcând prevederile art.145¹ din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 45¹ din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art.145¹ din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

1) “În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:”

Afirmatia petentei potrivit căreia la stabilirea acestei sume neadmise la TVA, organul de inspecție fiscală nu avută în vedere faptul că o parte din carburanți au fost folosiți în scopul aprovizionării cu marfuri și livrării acestora către beneficiari și nu întreaga sumă neadmisa la deducere, cade sub incidența modificărilor din Legea nr. 571/2003, este nejustificată, deoarece diferența suplimentară a fost stabilită de organele de inspecție fiscală în mod corect și legal având ca bază de calcul fișele de cont analitice din evidentele contabile ale

persoanei impozabile, respectiv contul 602.02 “cheltuieli privind combustibili” pentru fiecare mijloc de transport in parte detinut in patrimoniul de petenta.

d) ... *lei* - reprezinta TVA neadmisa la deducere aferenta facturilor fiscale de prestari servicii emise de PF ... din Comanesti in perioada ianuarie 2005 - iunie 2005, (prezentate in anexa nr.15 la RIF) societatea incalcand prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, ale pct.48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal (citate mai sus), coroborate cu cele ale art. 21 alin.(4) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in care se precizeaza:

4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) **“cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”**

Din analiza contractului de consultanta nr.45 din data de 10.09.2004, prezentat de petenta in sustinerea contestatiei a rezultat faptul ca nu contine toate elementele obligatorii prevazute la art.2, alin.(2) din Legea nr.469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale si anume la capitolul III din contract nu este stabilit cuantumul prestatiei, respectiv tariful si in consecinta platile efectuate de petenta nu au temei legal.

De asemenea petenta depune un numar de 6 devize de lucrari aferente celor 6 facturi de prestari servicii (consultanta), care inasa nu sunt suficiente pentru a putea justifica prestarea efectiva a serviciilor si nu pot inlocui studiile de fezabilitate, de piata prevazute de legislatia in vigoare la acea data.

Petenta sustine in mod cu totul nejustificat ca organele de inspectie fiscala nu au solicitat situatiile de lucrari in baza carora au fost emise facturile fiscale aferente serviciilor de consultanta intrucat si situatiile de lucrari fac parte integranta din documentele de evidenta contabila solicitate de acestea.

In consecinta, intrucat societatea nu a fost in masura sa prezinte organelor de inspectie fiscala studii de fezabilitate, studii de piata sau orice alte materiale corespunzatoare care sa justifice realitatea, oportunitatea si necesitatea prestarii serviciilor in scopul desfasurarii activitatii proprii, organele de inspectie fiscala in mod legal au respins la deducere TVA in suma de ... lei, aferenta facturilor fiscale de prestari servicii emise de PF ... din Comanesti.

- ... *lei* – reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta bunurilor destinate protocolului, respectiv achizitii de bauturi alcoolice, tutun si mese protocol (prezentate in anexa nr.13 la RIF) pentru care persoana impozabila nu detine bonuri fiscale justificative din care sa rezulte denumirea achizitiilor sau prestatiilor efectuate, incalcandu-se prevederile art.145, alin.(8), lit.a), art.146 alin.(1) lit.a), art.145, alin.(5) lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in care se stipuleaza;

- art.145, alin.(8), lit.a):

8) “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată”.

- art. 146, lit.a:

(1) “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

- art.145, alin.5, lit.b

5) “Nu sunt deductibile:

b) taxa datorată sau achitată pentru achizițiile de băuturi alcoolice și produse din tutun, cu excepția cazurilor în care aceste bunuri sunt destinate revânzării sau pentru a fi utilizate pentru prestări de servicii”.

Tinand cont de prevederile legale mentionate mai sus, organele de inspectie fiscala su stabilit in mod legal ca societatea nu poate beneficia de deducerea TVA aferenta produselor destinate activitatii de protocol, pentru care persoana impozabila nu detine documente justificative.

- ... *lei* – reprezinta TVA neadmisa la deducere aferenta serviciilor de cazare pentru care societatea nu a prezentat ordine de deplasare (anexa nr.16 la RIF) incalcandu-se prevederile art.145, alin.(3) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.51(2) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, art.146, alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 46, alin. (1) si (3) din HG 44/2004;

Potrivit prevederilor pct.51(2) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“... Facturile fiscalepentru transport sau cazarea in hoteluri si alte unitati similare, sunt documente legale de deducere a TVA insotite de decontul de deplasare”.

La pct.46. (3) din acelasi act normativ se precizeaza:

„... Facturile sau alte documente legale emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile aflatii in deplasare in interesul serviciului, pentru transport sau cazare in hoteluri sau alte unitati similare, sunt aceleasi

documente prevazute la alin. (1) pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata, insotite de decontul de deplasare."

Avand in vedere ca persoana impozabila a dedus TVA aferenta serviciilor de cazare de pe documente neconforme legislatiei fiscale in vigoare, respectiv note de plata, contrar prevederilor legale citate anterior, corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are dreptul la deducerea TVA in suma de ... lei, aferenta acestora.

- ... **lei** - TVA neadmisa la deducere aferenta achizitiilor care nu au legatura cu activitatea societatii, respectiv achizitii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile (prezentate in anexa nr.20 la RIF), incalcandu-se prevederile art.145, alin.(3) lit.a) si ale art.145, alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in care se precizeaza:

(2) "Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Precizam ca persoana impozabila a achizitionat in perioada verificata, respectiv 01.01.2005 – 31.12.2009, urmatoarele bunuri care nu au legatura cu obiectul de activitate autorizat: verona matlasata, cuptor, plita si piscina Ultra Frame, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal ca societatea nu poate beneficia de deducerea TVA in suma de ... lei aferenta bunurilor respective.

f) ... lei - reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta unor facturi care au fost prezentate in copie xerox organelor de inspectie fiscala, (prezentate in anexa nr.20 la RIF), incalcandu-se prevederile art.145, alin.(8), lit.a) si art.146, alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.51(1) si pct.46(1) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Conform pct.46, alin.1 din HG 44/2004:

46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78.

La pct 51, alin.1 din acelasi act normativ:

51. (1) Pentru a avea dreptul la rambursare, persoana prevazuta la art. 147² alin. (1) lit. c) din Codul fiscal va indeplini urmatoarele obligatii:

b) va anexa factura si - dupa caz - documentele de import in original, sau orice alt document care sa evidentieze taxa achitata de aceasta persoana pentru achizitia a carei rambursare se solicita;

Petenta sustine ca aceste facturi fiscale se gasesc in original la sediul societatii si ca dintr-o eroare nu au fost in dosarele cu documente de evidenta contabila predate organului de control si ca nu au fost solicitate in timpul inspectiei fiscale, afirmatie incorecta, intrucat pe parcursul inspectiei fiscale contribuabilul a fost informat cu privire la acest aspect.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal ca societatea nu poate beneficia de deducerea TVA in suma de ... lei aferenta bunurilor destinate activitatii de protocol pentru care nu a prezentat documente in original.

b) Referitor la tva colectata in suma de ... lei.

Pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, aferenta unei baze de impozitare in suma ... lei, dupa cum urmeaza:

- ... lei - reprezentand valoarea fara TVA a marfurilor (a caror pret de inregistrare, inclusiv TVA este de ... lei), nejustificate de persoana impozabila la data de 30.11.2009, determinata ca diferenta intre stocul faptic al marfurilor, conform listelor de inventariere intocmite de societate si cel scriptic, stabilit pe baza soldului contului 371 "marfuri", din balanta de verificare incheiata la 30.11.2009 de agentul economic.

Potrivit datelor din balanta de verificare incheiata la data de 30.11.2009, agentul economic prezinta un sold la contul 371 "marfuri" (sold scriptic) in valoare totala de ... lei ;

Conform listelor de inventariere, intocmite, la data de 30.11.2009, soldul faptic al marfurilor existente in gestiunea persoanei impozabile era in valoare de ... lei;

Pentru diferenta de ... lei dintre soldul faptic si cel scriptic al marfurilor din gestiunea societatii la data de 30.11.2009 (...lei stoc scriptic –...stoc faptic), stabilite de societate in baza procesului verbal de valorificare a inventarierii din data de 30.11.2009, persoana impozabila a efectuat scaderea din gestiunea marfuri fara sa colecteze TVA.

Conform prevederilor art.128, alin.4, lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

4) „Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c)”.

Art.137, alin.1, lit.a din acelasi act normativ:

(1) „Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la

lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”

La pct.23, alin.2 din HG nr.44/2004, se stipuleaza:

2) Se aplică procedeul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei, respectiv 19 x 100/119 în cazul cotei standard și 9 x 100/109 sau 5 x 100/105 în cazul cotelor reduse, atunci când prețul de vânzare include și taxa. De regulă, prețul include taxa în cazul livrărilor de bunuri și/sau prestărilor de servicii direct către populație pentru care nu este necesară emiterea unei facturi conform art. 155 alin. (7) din Codul fiscal, precum și în orice situație în care prin natura operațiunii sau conform prevederilor contractuale prețul include și taxa.

In baza prevederilor mentionate mai sus, organele de inspectie fiscala, prin aplicarea procedului sutei marite asupra diferentei de ... lei, reprezentand contravaloarea marfurilor la pret de inregistrare (inclusiv TVA), nejustificate de agentul economic la data de 30.11.2009, au determinat in mod legal TVA colectata in suma de ... lei.

- ... lei - reprezentand valoarea fara TVA a marfurilor destinate constructiilor la pret de achizitie, nejustificate de persoana impozabila la data de 30.11.2009, determinata ca diferenta intre stocul faptic al marfurilor, conform listelor de inventariere intocmite de societate si cel scriptic stabilit pe baza soldului contului 371 “marfuri” din balanta de verificare incheiata la 30.11.2009 de agentul economic.

Potrivit datelor din balanta de verificare incheiata la data de 30.11.2009, agentul economic prezinta un sold scriptic la contul 371(marfuri destinate constructiilor) in valoare totala de ... lei ;

Conform listelor de inventariere intocmite la data de 30.11.2009, soldul faptic al marfurilor destinate constructiilor existente in gestiunea persoanei impozabile la acea data era in valoare de ... lei;

Pentru diferenta de ... lei dintre soldul faptic si cel scriptic al marfurilor pentru constructii din gestiunea societatii la data de 30.11.2009 stabilit de societate, in baza procesului verbal de valorificare a inventarierii din data de 30.11.2009, persoana impozabila nu a efectuat scaderea din gestiune a marfurilor pentru constructii, fapt pentru care in conformitate cu prevederile art.128, alin.4, lit.d si art.137, alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare (citate anterior), organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, prin aplicarea cotei standard de 19% asupra diferentei respective.

Petenta sustine in mod eronat ca valorificarea inventarierii nu s-a putut efectua deoarece societatea era in curs de stabilire a cuantumului perisabilitatilor legale si ca se afla intr-un proces de verificare interna a devizelor de lucrari si a

marfurilor expediate din gestiune si ca exista posibilitatea ca la o parte din lucrari sa nu fi fost inregistrate in evidenta contabila toate materialele scoase din gestiune, intrucat in data de 30.11.2009 societatea a determinat prin procesul verbal incheiat, rezultatele inventarierii, stabilind o lipsa in gestiune in suma de ... lei.

De asemenea, referitor la calculul perisabilitatilor acesta nu mai era posibil, intrucat societatea a inchis exercitiul financiar 2009 pentru care a depus la organul fiscal teritorial declaratia 101, respectiv bilantul contabil. Facem precizarea ca, din procesul verbal mentionat mai sus rezulta ca lipsa in gestiune provine din:

- marfuri depreciate in valoare de ... lei constand in ciment care s-a depreciat in anii 2002-2003 din cauza nedepozitarii corespunzatoare;

- marfuri sustrate de pe santier in valoare de ... lei.

Referitor la mentiunea petentei potrivit careia *TVA in valoare de ... lei, nu se mai impunea a fi evidentiata in decizia de impunere, intrucat organul de inspectie fiscala au stabilit prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, inregistrata la AIF Bacau sub nr. ..., inregistrarea acesteia pe cheltuieli nedeductibile fiscal pana la data de 25.06.2010*, aceasta este nefondata, deoarece dispozitia respectiva se refera la impozitul pe profit, tratat in raportul de inspectie fiscala inregistrat la AIF Bacau sub nr..., neavand nici o legatura cu TVA colectata stabilita suplimentar cu ocazia inspectiei fiscale partiale.

Fata de cele prezentate mai sus, a rezultat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei (... lei, tva colectata suplimentar + ... lei, tva neadmisa la deducere).

Pentru TVA de plata stabilita suplimentar in suma totala de ... lei, s-au calculat in mod corect pana la data de 15.04.2010, majorari de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.116, art. 119, art. 120, alin. 7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicată cu modificarile si completarile ulterioare si penalitati de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.121 din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare pentru fiecare luna si fractiune de luna de intarziere in cota de 0,5% si respectiv 0,6% pana la 31.12.2005.

Referitor la accesoriile aferente TVA contestate in suma de ...lei, facem urmatoarele precizari:

In preambulul contestatiei, petenta mentioneaza ca suma majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente TVA contestate este de ... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala nr...., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Conform art.206, alin.2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala:

(2) “ Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, ...”.

Intrucat diferenta de ... lei, nu a fost stabilita prin actul administrativ contestat, potrivit dreptului conferit de codul de procedura fiscala, apreciem **ca aceasta nu a facut obiectul inspectiei fiscale concretizata prin raportul de inspectie nr....** si in conformitate cu prevederile pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in care se stipuleaza ca:

12.1. “Contestatia poate fi respinsa ca:

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat “.

urmeaza a se respinge contestatia pentru suma de ... lei ca fiind fara obiect.

Referitor la invocarea exceptiei de inadmisibilitate a inspectiei fiscale pentru perioada 01.01.2005 – 09.02.2007, raportandu-se la data de 09.02.2010, data la care a inceput inspectia fiscala in baza careia a fost emisa decizia de impunere contestata facem urmatoarele mentiuni:

Potrivit art. 98 alin. (1) si (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede:

“(1) Inspectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale. [...]

(3) La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. Inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii:

a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;

b) nu au fost depuse declaratii fiscale in interiorul termenului de prescriptie;

c) nu au fost indeplinite obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat.”

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea inregistreaza conform fisei sintetice totale emisa de organul fiscal competent la data de 09.02.2010, obligatii de plata neachitate la bugetul general consolidat in suma de ... lei.

Afirmatia petentei precum ca *“nu inregistra creante fata de bugetul consolidat al statului, in afara obligatiilor fiscale curente, care sa indreptateasca*

organul de inspectie fiscala sa extinda perioada de control fiscal peste perioada de trei ani si anume pana in data de 01.01.2005”, este nefondata, deoarece suma de ... lei reprezentand obligatii de plata neachitate include pe langa debitele curente si debite restante,(asa cum rezulta din fisa sintetica totala evaluata la data de 09.02.2010 de AFP Comanesti).

Prin urmare, consideram ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect si legal la stabilirea perioadei supuse inspectiei fiscale, respectiv 01.01.2005 – 31.12.2009, in baza prevederilor art. 98, alin. (3), lit. c) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, extinzand inspectia fiscala partiala pe perioada de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor pct. 23, alin.2, pct.46, alin.1, si pct.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 21 alin.(4) lit.m), art.137,alin.1, lit.a, art.145, alin.3 si alin.(8), lit.a), art.146 alin.(1) lit.a), art.145, alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art.98, alin.3, lit.c art.120, alin.1, art.206 si art.217 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile ulterioare, se;

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC ... SRL Comanesti** pentru suma de **... lei**, reprezentand:
 - ... lei – TVA.
 - ... lei – majorari de intarziere aferente TVA.
 - ... lei – penalitati de intarziere aferente TVA.
2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulate de **SC ... SRL Comanesti** pentru suma de **... lei**, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN

SEF BIROU

**JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**