



**DECIZIA nr. 18/12.04.2010**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. R. M. S.R.L.**,  
înregistrată la D. G.F.P. Vaslui sub nr. ../02.03.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui prin Compartimentul Soluționare Contestații a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Vaslui-Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5 prin adresa nr. ../26.02.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui sub nr../02.03.2010, cu privire la contestația formulată de **S.C. R. M. S.R.L.**, cu sediul în localitatea **C., județul Vaslui, CIF: RO .., înregistrată la RC sub nr. J37/./2003**

Obiectul contestației, înregistrată la DGFP Vaslui sub nr. ../18.02.2010 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ../19.02.2010 îl constituie decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. ../27.01.2010, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ../22.01.2010 și privește obligațiile fiscale, în sumă de **00lei** reprezentând:

- **00 lei – impozit pe profit;**
- **00 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- **00 lei – taxă pe valoarea adăugată;**
- **00 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.**

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 207 (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui este investită să soluționeze contestația formulată de S.C. R. M. S.R.L.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă:

În motivarea contestației, S.C. R. M. S.R.L. invocă următoarele :

Din punct de vedere al constatărilor cuprinse în raportul de inspecție fiscală nr. ../29.01.2010, care au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ../29.01.2010:

1.Organul de inspecție fiscală a stabilit eronat în sarcina contestatoarei obligațiile fiscale de plată în sumă de 00 lei reprezentând 00 lei impozit pe profit și 00 lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit precum și taxă pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei și majorările aferente TVA în sumă de 00 lei deoarece:

- în raportul de inspecție fiscală, deși (la punctul 1 fila 3) menționează că evaluarea producției realizate de către societate nu s-a determinat pe baza nivelurilor normale ale materiilor prime și materialelor consumabile, manoperei și cheltuielilor indirecte de producție, nu a precizat ce reprezintă „nivelul normal al materiilor prime și materialelor consumabile. Ce determinare aleatorie a folosit sau dacă la evaluare s-a ținut cont de cantitatea materiilor prime și materialelor, de pierderile care se produc în timpul producției, de consumurile corecte în activitatea de producție având în vedere că activitatea noastră în perioada analizată este fabricarea de mobilier”;

- organul de inspecție fiscală a făcut „constatări tendențioase” și a plecat la control premeditat „să anuleze o serie de înregistrări fiscale făcute de către societate”;

- s-au diminuat pierderile fiscale din perioada 2006-2009 cu sume reprezentând amenzi și penalități în condițiile în care societatea „nu a primit amenzi care să confirme suma de 00 lei stabilită”;

- nu s-a specificat de când vine producția realizată și neînregistrată în sumă de 00 lei deoarece dacă nu este aferentă perioadei 2005-2009 „nu se justifică calculul TVA”;

- pentru anii 2005,2006 și 2007 s-a făcut aplicația Codului fiscal modificat și nu a celui în vigoare aferent perioadei controlate, motiv pentru care „considerăm evaluarea (producției realizate comparativ cu nivelul cheltuielilor) aleatorie fără suport legal iar impozitul pe profit este complet nelegal”;

- în raportul de inspecție fiscală, referitor la TVA colectată se menționează că s-a constatat diferența față de cea declarată în sumă de 00 lei conform art. 128 Cod fiscal, „prin estimarea producției care ar fi asimilată veniturilor ceea ce este absolut ilegal”;

- nu putea organul de inspecție fiscală să stabilească TVA datorat pentru producția neînregistrată atâta vreme cât nu a fost vândută întrucât în art. 128 alin. 1 din Codul fiscal, aplicabil la data efectuării operațiunii se menționează că este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar, ori la producția înregistrată pe stoc fie ca terminată sau neterminată nu se colectează TVA;

- în actul de control nu s-au detaliat constatările făcute, nu se înțeleg deficiențele constatate deoarece cuprind „o înșiruire de obiective de control și citate din actele normative în vigoare în anul 2009”;

- societatea consideră că decizia de impunere privind TVA trebuia emisă pentru obligația rămasă de plată și nu pentru diferența suplimentară de plată stabilită de inspecția fiscală în sumă de 00 lei deoarece la data de 30.11.2009 avea TVA de rambursat în sumă de 00 lei.

Față de cele de mai sus solicită admiterea contestației, anularea actelor administrative fiscale contestate și exonerarea de la plată a sumelor stabilite în sarcina sa.

**II.** Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../27.01.2010 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ../22.01.2010 organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. R. M. S.R.L. obligații fiscale în sumă de **00 lei** reprezentând:

- **00 lei – impozit pe profit;**
- **00 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- **00 lei – taxă pe valoarea adăugată;**
- **00 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.**

II.1 Referitor la impozitul pe profit:

Perioada verificată: 01.01.2005-30.09.2009.

Pe total perioadă verificată inspecția fiscală a stabilit o diferență suplimentară de plată la impozitul pe profit în sumă de 00 lei și a diminuat pierderea fiscală raportată de societate în suma totală de 00 lei (31.12.2006 în sumă de 00 lei, 31.12.2007 în sumă de 00 lei, 31.12.2008 în sumă de 00 lei și la 30.09.2009 în sumă de 00 lei).

Motivele invocate de organul de inspecție fiscală:

- evaluarea producției realizate de societate nu s-a determinat pe baza nivelurilor normale ale materiilor prime și materialelor consumabile, manoperei și cheltuielilor indirecte de producție;

- s-a constatat subevaluarea producției realizate comparativ cu nivelul cheltuielilor efectuate și înregistrate în contabilitate ceea ce a avut ca efect diminuarea bazei impozabile, respectiv raportarea de pierderi;

- s-a estimat nivelul producției realizate la nivelul cheltuielilor efectuate de societate, rezultând astfel pe întreaga perioadă verificată o producție realizată și neînregistrată în sumă de 00 lei care din punct de vedere fiscal se asimilează veniturilor impozabile;

- s-a constatat că societatea a calculat și înregistrat în mod eronat amortizarea unor mijloace fixe în sumă de 00 lei după ce acestea au fost scoase din funcțiune (5 mijloace de transport care au fost vândute)

- valoarea rămasă neamortizată a mijloacelor de transport vândute înregistrată în contul 658 a fost eronat evaluată, societatea înregistrând cheltuieli de această natură mai mari cu suma de 00 lei decât valoarea reală;
- în primele trei trimestre ale anului 2005 societatea a înregistrat în contul 607 „Costul mărfurilor vândute” o valoare mai mare decât valoarea veniturilor din vânzarea mărfurilor;
- societatea a înregistrat cheltuieli cu amenzi și majorări de întârziere în sumă de 00 lei și cheltuieli de protocol nedeductibile în sumă de 00 lei.

Temeiul de drept invocat:

- art. 19 alin. (1), art. 21 alin (3) lit. a) și lit. i) și alin. (4) lit. b) precum și art. 24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare, pct. 7.1.1.55 (1) din Ordinul M.F.P. nr. 1752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, anexa nr. 1 al OMFP nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind conducerea contabilității de gestiune, art. 67 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Pentru întârzierea la plata obligației suplimentare de plată stabilită de inspecția fiscală la impozitul pe profit s-au calculat, până la data de 22.01.2010, majorări și penalități de întârziere la plată în sumă de 00 lei în conformitate cu art. 119 al O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

## **II.2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată:**

Perioada verificată: 01.02.2005-30.11.2009;

Motivul de fapt invocat de organul de inspecție fiscală:

- s- a stabilit diferența suplimentară de plată în sumă de 00 lei ca urmare a faptului că societatea a devenit plătitoare de TVA la data de 01.02.2005 și nu a declarat tva colectată în sumă de 00 lei și tva deductibilă în sumă de 00 lei aferentă lunii februarie 2005, și

- suma de 00 lei TVA colectată aferentă producției neînregistrate asimilată veniturilor impozabile în sumă de 00 lei, în perioada 01.01.2006 - 30.11.2009.

Temeiul de drept invocat:

Titlul VI din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare- art. 128 alin (1) art. 137 alin. (1) lit. a) în vigoare în perioada verificată și art. 67 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Pentru întârzierea la plată a sumei de 00 lei, taxă pe valoarea adăugată s-au calculat majorări de întârziere în sumă de 00 lei în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

**Referitor la obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă totală de 00 lei reprezentând:**

- 00 lei – impozit pe profit;
- 00 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- 00 lei – taxă pe valoarea adăugată;
- 00 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă DGFP Vaslui prin Compartimentul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C. R. M. S.R.L., în condițiile în care organele de inspecție fiscală, nu prezintă detaliat și clar motivele de fapt pe care se întemeiază constatările făcute prin actul administrativ fiscal atacat.

Perioada supusă verificării:

- pentru impozitul pe profit: 01.01.2005-30.09.2009;
- pentru taxa pe valoarea adăugată: 01.02.2005-30.11.2009.

Prin Decizia de impunere nr. ../27.01./2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../22.01.2010 s-a stabilit o diferență de plată la impozitul pe profit în sumă de 00 lei și s-au calculat majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de 00 lei

Diferența la impozitul pe profit în sumă de 00 lei a fost stabilită ca urmare a următoarelor aspecte consemnate în anexa la raportul de inspecție fiscală „Situația privind calculul impozitului pe profit și a majorărilor aferente”:

Elemente de calcul	2005	2006	2007	2008	2009	Total
<b>Rezultat fiscal declarat de societate</b>	<b>00</b>	<b>-00</b>	<b>-00</b>	<b>-00</b>	<b>-00</b>	<b>-00</b>
Amenzi și penalități	0	00	00	00	00	00
Producție neînregistrată	0	00	00	00	00	00
Amortiz. Mijl. fixe calculată după scoaterea acestora din gestiune	0	0	00	00	00	00
Chelt. care depășesc val. fiscală a mijl. fixe scoase din gestiune	0	0	00	00	0	00
Cheltuieli de protocol	0	0	00		0	00
<b>Total diferențe inspecție fiscală</b>	<b>00</b>	<b>00</b>	<b>00</b>	<b>00</b>	<b>00</b>	<b>00</b>
Profit impozabil inspecție fiscală	00	00	00	00	00	00
Impozit pe profit declarat de societate	00	0	0	0	00	00
Impozit pe profit control	00	00	00	00	00	00
<b>Diferență impozit pe profit nedeclarat</b>	<b>00</b>	<b>00</b>	<b>00</b>	<b>00</b>	<b>00</b>	<b>00</b>

Așadar diferența suplimentară de plată la impozitul pe profit în sumă de 00 lei se datorează:

- considerării ca nedeductibile a cheltuielilor în sumă de 00 lei reprezentând:
  - cheltuieli cu amenzile și penalitățile în sumă de 00 lei;
  - cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe vândute, după data înstrăinării acestora în sumă de 00 lei;
  - cheltuieli care depășesc valoarea fiscală a mijloacelor fixe vândute în sumă de 00 lei;
  - cheltuieli de protocol în sumă de 00 lei.
- neînregistrarea pe venituri din producție a sumei de 00 lei la nivelul cheltuielilor efectuate;

c) recalculării profitului impozabil aferent anului 2005, diferența stabilită 00 lei.

În raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată prin cumularea diferențelor suplimentare de plată la impozitul pe profit pentru fiecare an rezultă o diferență suplimentară de plată în sumă de 00 lei (00 lei+00 lei+00 lei+00 lei=00 lei) și nu 00 lei cât s-a stabilit prin anexa „Situația privind calculul impozitului pe profit și a majorărilor aferente”

Petenta susține, prin contestația formulată, că evaluarea de către organul de inspecție fiscală a producției realizate la nivelul cheltuielilor efectuate de societate este incorectă și nelegală deoarece nu a ținut seama de calitatea materiilor prime și a materialelor, de pierderile tehnologice înregistrate în producția de mobilier însă nu precizează ce documente au stat la baza înregistrării în contabilitate a producției realizate, necercetate de organul de inspecție fiscală.

În raportul de inspecție fiscală se precizează că ”s-a constatat o subevaluare a producției realizate de societate comparativ cu nivelul cheltuielilor efectuate și înregistrate în contabilitate” motiv pentru care s-a procedat la „estimarea nivelului producției realizate la nivelul cheltuielilor efectuate de societate (din care s-au scăzut cheltuielile cu marfa, cont 607, cheltuielile înregistrate în contul 658, 6711 și 691), însă

nu se precizează care sunt documentele cu relevanță pentru estimare bazei de impunere cercetate, metoda utilizată de inspecția fiscală pentru estimarea veniturilor neînregistrate în evidența contabilă a societății, dacă s-a ținut seama de soldurile factice de produse, semifabricate sau producție neterminată în fiecare perioadă fiscală analizată.

Totodată contestatoarea arată că în perioada verificată nu a plătit amenzile în sumă de 00 lei, considerate nedeductibile fiscal la control susținând că și-a achitat de fiecare dată obligațiile la bugetul statului, corect și la timp.

Se reține că nici din raportul de inspecție fiscală nu se poate reține către ce autorități ale statului au fost plătite amenzile în cauză.

În ceea ce privește diferența suplimentară de plată în sumă de 00 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au consemnat în raportul de inspecție fiscală următoarele aspecte:

- aferent lunii februarie 2005, societatea care a devenit plătitoare de taxă începând cu data de 01.02.2005, nu a declarat taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de 00 lei și taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de 00 lei, respectiv taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de 00 lei.

- suma de 00 lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă producției neînregistrate asimilată veniturilor în sumă de 000 lei.

Societatea afirmă că "nu putea organul de control să stabilească TVA datorat pentru producția neînregistrată atâta vreme cât ea nu a fost vândută" însă nu produce probe în susținerea celor afirmate, nu depune la dosarul cauzei documente din care să rezulte o altă situație de fapt decât cea consemnată de organul de inspecție fiscală în actele administrativ fiscale contestate chiar dacă prin răspunsul formulat la solicitarea organului de soluționare a contestației nr. ..18.03.2010, menționează „că în acțiunea de control nu s-au verificat stocurile de la sfârșit de an atât la materii prime, materiale și de produse finite terminate și neterminate”

Prin adresa nr. ../18.03.2010, organul de soluționare a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei documentele pe care le consideră doveditoare în susținerea cauzei, însă cu adresa înregistrată la DGFP Vaslui sub nr. ../30.03.2010 societatea depune în completarea dosarului contestației documente fără relevanță în soluționarea contestației, respectiv :

- Îndrumătorul tehnic pentru fabricarea de mobilier (care cuprinde reglementările interne și internaționale pentru stabilirea pierderilor tehnologice în procesul de fabricație, precum și modul de valorificare a deșeurilor rezultate;

- Hotărârea asociaților ../20.10.2006 (prin care se stabilește consumul specific pentru activitatea de producție desfășurată de SC R.M. SRL de 77% și a pierderilor de 23/% și se hotărăște încheierea unui contract cu o firmă specializată în preluarea deșeurilor);

- Actele adiționale nr. ../08.10.2008 și nr. ../20.11.2009 la contractul de prestări servicii nr. ../20.11.2006 încheiat cu S.C. G. E. C. S.R.L. Iași;

- Copii după dispozițiile de încasare/plată către casieria societății.

**În drept**, la pct.13 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal, se precizează :

***“Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin. [...]”***

Totodată, la art. 94 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la capitolul “Obiectul și funcțiile inspecției fiscale”, se precizează:

***“inspecția fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.”***

În ceea ce privește modalitatea de efectuare a inspecției fiscale, sunt aplicabile prevederile art. 105 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează: **“(1) inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere”** și ale punctului 102.1. din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

**“102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.”**

Din textele de lege citate mai sus rezultă faptul ca inspecția fiscală trebuie să aibă în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.

Organul de soluționare competent a reținut faptul că în perioada verificată societatea a realizat venituri din activitatea de fabricarea mobilei.

Referitor la modul de înregistrare în contabilitatea contestatoarei a operațiunilor privind producția, organele de inspecție fiscală fac mențiuni doar la analiza impozitului pe profit arătând că s-a constatat subevaluarea producției realizate ceea ce a condus la estimarea bazei de impunere atât la impozitul pe profit cât și a taxei pe valoarea adăugată fără a analiza în detaliu **toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale**.

Totodată având în vedere faptul că între anexe și rezultatele inspecției fiscale consemnate în raportul de inspecție fiscală există neconcordanțe organul de soluționare competent nu se poate pronunța cu privire la diferențele de impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată stabilite, urmând să facă aplicarea art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

**“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

Având în vedere cele reținute în cuprinsul prezentei decizii, se va desființa Decizia de impunere nr. ../27.01.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de DGFP Vaslui - Activitatea de Inspecție fiscală pentru suma totală de 00 lei reprezentand impozit pe profit în sumă de 00 lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de 00 lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de 00 lei precum și punctele 1. “Impozitul pe profit” și 2 Taxa pe valoarea adăugată ale Capitolului III “Constatări fiscale” din Raportul de inspecție fiscală nr. ../22.01.2010 urmând a se aplica prevederile punctului 12.7. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare fiscală nr. 519/2005:

**“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**, precum și prevederile punctului 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004, care precizează:

**“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o alta echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”**, cu mențiunea că art. 185 din Ordonanța

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a devenit prin republicare art. 216.

Pentru considerentele invederate, în temeiul pct. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal și art. 94, art. 105, pct. 102.1. din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se,

## **DECIDE :**

**Art. 1** Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. ../27.01.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../22.01.2010, pentru suma totală de 00 lei reprezentând:

- 00 lei - impozit pe profit;
- 00 lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- 00 lei - taxa pe valoarea adăugată;
- 00 lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând ca Activitatea de inspecție fiscală din cadrul DGFP Vaslui , printr-o altă echipă decât cea care a întocmit decizia contestată, să reanalizeze situația de fapt pentru aceleași obligații bugetare și aceeași perioadă **având în vedere cele reținute în cuprinsul prezentei decizii și actele normative** incidente în materie în perioada verificată.

**Art. 2** Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activitatea de inspecție fiscală Vaslui, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Vaslui.

**DIRECTOR COORDONATOR,**