

DECIZIA NR. 214/ .09.2012
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxxx SRL

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului xxxx a fost investita in baza art. 207 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **SC xxxxx SRL** impotriva Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxxx/04.07.2012 si xxxx/11.07.2012 si comunicate petentei in data de 18.07.2012.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. xxxx/16.08.2012, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. xxxx/24.08.2012.

Obiectul contestatiei il reprezinta:

1. Anularea obligatiilor fiscale in suma totala de **xxxxx lei** din Decizia de impunere nr. xxxx/04.07.2012.
2. Anularea obligatiilor fiscale in suma totala de **xxxxx lei** din Decizia de impunere nr. xxxx/11.07.2012.
3. Anularea pct. 1.1 alin 1.3 din Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. xxxx/03.07.2012.

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

-PFA xxxxx nu se afla intr-o relatie de subordonare fata de SC xxxx SRL deoarece societatea verificata nu are dreptul de a da ordine si dispozitii executorii si nici dreptul de a controla munca PFA xxxx

-nu este de acord cu analiza sumara si superficiala efectuata de organul de control privind activitatea efectuata de PFA xxxxx in urma careia s-a stabilit ca aceasta este o persoana dependenta

-chiar daca descrierea serviciilor cuprinse in contractul xxxx/01.10.2009 incheiat intre SC xxxx SRL si PFA xxxxx nu reproduc intocmai descrierea din Codul CAEN, aceasta nu inseamna ca serviciile prestate efectiv de PFA xxxx nu se circumscriu celor doua coduri CAEN sau ca sunt limitative

-petenta considera ca cele doua parti care au incheiat contractul de prestari servicii sunt egale din punct de vedere juridic si ca atare nu se afla intr-o relatie de subordonare

-dovada indubitabila ca lipseste relatia de subordonare dintre cele doua parti este faptul ca organul de control nu a identificat o organigrama in care sa fie inclusa pozitia de

informatician, o fisa de post semnata de PFA, un regulament intern , un stat de plata pentru a proba existenta acestei relatii

-de asemenea nu s-a identificat existenta unor cheltuieli cu concediul de odihna al prestatorului, indemnizatie pentru incapacitate temporara de munca si alte asemenea cheltuieli care sunt caracteristice unui raport de munca

-d-na xxxxx este angajata cu norma intreaga pe perioada nedeterminata la SC xxxx SRL in functia de director general conform contractului individual de munca inregistrat la ITM xxxx sub nr. xxxx/16.04.2010 incepand cu data de 12.04.2010

-derularea acestuui contract de munca nu face decat sa intareasca concluzia ca relatia dintre PFA xxxxx si petenta nu este una de subordonare, clientul SC xxxx SRL fiind unul dintre clientii acesteia

-petenta sustine ca PFA xxxx a aplicat corect prevederile legale aferente TVA , a dedus in mod corect TVA aferent facturilor emise de PFA catre SC xxxxx SRL in perioada verificata si ca urmare in mod ilegal organul de control a dispus anularea inregistrarii ca platitoare de TVA a PFA xxxxxxx

-in concluzie, petenta mentioneaza ca activitatea desfasurata de PFA xxxxx nu este una dependenta ci una independenta, deci veniturile obtinute de aceasta nu sunt venituri din salarii ci sunt venituri din prestari servicii care intra in sfera de aplicare a TVA si prin urmare societatea verificata nu datoreaza obligatiile fiscale cu titlu de TVA, impozit pe veniturile din salarii, contributiile obligatorii si acesoriile aferente

II. Organul de inspectie fiscala prin Deciziile de impunere nr. xxxxx/04.07.2012 si nr. F xxxxx/11.07.2012 , RIF nr. xxxxx/04.07.2012 si respectiv RIF nr. xxxx/11.07.2012, a retinut urmatoarele:

In timpul inspectiei fiscale generale efectuata la SC xxxx SRL, organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca societatea desfasoara relatii comerciale cu PFA xxx, societatea verificata beneficiind de urmatoarele servicii: intocmire a registrelor de materiale non transfer, intocmirea rapoartelor lunare in format electronic catre asociatul unic, verificarea rapoartelor intrastat, servicii de exploatare a softului AS400e.

Serviciile de mai sus sunt prevazute in contractul nr. xxx/01.10.2009 incheiat intre PFA xxxxx in calitate de prestator si SC xxxxxx SRL in calitate de beneficiar.

PFA xxxx a emis pe numele SC xxxx SRL in perioada 01.07.2010-30.04.2012 facturi in valoare de xxx lei si o TVA in valoare de xxxxx lei, reprezentand servicii efectuate in baza contractului nr. xxxx/01.10.2009 si a anexelor nr. xx/01.03.2010, nr. xx/01.05.2010, nr.xx/01.09.2010, nr.xx/01.11.2010, nr. xxx/23.12.2011.

Din analiza continutului contractului incheiat cu SC xxxx SRL, activitatea desfasurata de PFA xxx poate fi incadrata ca activitate dependenta, asa cum aceasta este definita la art. 7 alin 1 pct. 2.1 din Legea 571/2003.

Prin adresa nr. xxxxx/09.05.2012 AIF xxx a solicitat Serviciului Inspectie Fiscala Persoane Fizice efectuarea unui control incrucisat la PFA xxxxxx.

Urmare a controlului incrucisat efectuat s-a intocmit procesul verbal inregistrat la AIF xxxx sub nr. xxxx/31.05.2012 prin care s-au constatat urmatoarele:

-persoana fizica xxxx se afla intr-o relatie de subordonare fata de SC xxx SRL

-persoana fizica xxxx utilizeaza atat baza materiala personala (laptop-ul) cat si cea de la beneficiarul SC xxx SRL (spatiu, birou)

-facturile emise catre SC xxxxx SRL nu sunt insotite de situatii de lucrari din care sa reiasa orele prestate, pe facturile emise se mentioneaza “ servicii conform contractului nr. xxx/2009 – luna.....”

-obiectul de activitate desfasurat de persoana fizica autorizata xxxxx de la infiintare si pana in prezent este cel cuprins in contractul de prestari servicii nr. xxx/2009, desi activitatea pentru care se autorizeaza este activitatea de realizare a softului la comanda si activitatea de consultanta in tehnologia informatiei, unic beneficiar al serviciilor prestate fiind SC xxxx SRL.

Avand in vedere cele de mai sus in conformitate cu art.7 alin 1 pct. 2.1 din Legea 571/2003, activitatea desfasurata de PFA xxxx in baza contractului nr. xxxx/01.10.2009 si a anexelor acestuia incheiate cu SC xxxx SRL reprezinta activitate dependenta. Motivele reconsiderarii activitatii desfasurate de PFA xxxx ca activitate dependenta sunt prezentate pe larg in procesul verbal nr. xxxx/31.05.2012 mentionat anterior.

De aceea, organul de inspectie fiscala a constatat ca sumele achitate de catre SC xxx SRL catre PFA xxxxx, in ceea ce priveste legislatia privind impozitul pe venit, reprezinta venituri din activitatea desfasurata in mod dependent si nu venituri din activitati independente cum eronat au fost considerate de catre persoana fizica autorizata.

In aceasta situatie organul de inspectie fiscala a procedat la reconsiderarea activitatii desfasurate de d-na xxxxx ca activitate dependenta , ceea ce inseamna ca impozitul pe venit si contributiile sociale obligatorii , stabilite potrivit legii, vor fi recalulate si datorate solidar atat de catre platitorul (societatea verificata) cat si de beneficiarul de venit, aplicandu-se regulile de determinare a impozitului pentru veniturile din salarii realizate in afara functiei de baza.

Totalul sumelor incasate de d-na xxxx (contravaloarea facturilor emise inclusiv TVA) este considerat venit net. Organul de inspectie fiscala a recalculat venitul brut si contributiile sociale aferente pornind de la venitul net.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a calculat veniturile de natura salariala incasate de catre persoana fizica xxxxx in perioada iulie 2010-martie 2012, respectiv a determinat salariul brut, venitul reprezentand baza de calcul pentru impozitul pe veniturile din salarii, rezultand un impozit pe veniturile din salarii stabilit suplimentar in sarcina societatii verificate in suma totala de xxxxx lei (anexa 75).

Pentru impozitul pe veniturile din salarii stabilit suplimentar , societatea datoreaza dobanzi de intarziere aferente in suma de xxxx lei si penalitati de intarziere aferente in suma de xxxx lei.

De asemeni, pentru veniturile din salarii achitate de catre societate catre persoana fizica xxxx, organul de inspectie fiscala a procedat si la calcularea contributiilor sociale obligatorii si a accesoriilor aferente, acestea fiind in suma totala de xxxx lei (contributii+accesorii).

Intrucat sumele incasate de catre d-na xxxx reprezinta venituri din salarii, acestea nu intra in sfera de aplicare a TVA, PFA xxxxx neactionand de o maniera independenta. In acest sens, organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea verificata nu are drept de deducere a TVA inscrisa in facturile emise de PFA xxxx.

In acest sens, organul de inspectie fiscala pentru perioada verificata 01.07.2010-30.04.2012 a stabilit ca societatea nu are drept de deducere a TVA in suma totala de xxxx lei, din care :

- xxx lei TVA nedeductibila pentru perioada 01.07.2010-30.11.2010 , stabilita in baza Deciziei de impunere nr. xxxx/11.07.2012 intocmita ca urmare a deciziei de reverificare nr. xxxx/12.06.2012 intrucat de la data ultimei verificari pana in prezent au aparut elemente suplimentare care influenteaza rezultatele inspectiilor fiscale anterioare,

respectiv s-a efectuat un control incrucisat in data de 29.05.2012 de catre AIF-Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice la PFA xxxx.

Urmare a controlului incrucisat efectuat s-a intocmit Procesul verbal inregistrat la AIF xxxx sub nr. xxx/31.05.2012 prin care s-a stabilit ca veniturile obtinute de catre PFA xxxx de la SC xxxx SRL reprezinta venituri din activitatea desfasurata in mod dependent. In consecinta, xxxxx nu are calitatea de persoana impozabila, operatiunile efectuate in 01.07.2010-30.11.2010 nu sunt impozabile din punct de vedere a TVA, iar persoana fizica nu avea dreptul sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA si sa emita facturi in care sa inscrie TVA.

-xxxx lei TVA nedeductibila pentru perioada 01.12.2010-30.04.2012, stabilita in baza Deciziei de impunere nr. xxxx/04.07.2012 ca rezultat al inspectiei fiscale generale, tanand cont de implicatia fiscala rezultata ca urmare a controlului incrucisat efectuat la PFA xxxxx asa cum s-a detaliat mai sus, precum si de rambursarile de TVA cu control anterior de care a beneficiat societatea verificata in perioada 01.12.2010-30.04.2012.

Pentru nevirarea la termen a TVA stabilita suplimentar in suma totala de xxxx lei, organul de inspectie fiscala a calculat dobanzi de intarziere aferente in suma totala de xxxx lei si penalitati de intarziere aferente in suma de xxxx lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

In fapt:

In timpul inspectiei fiscale generale efectuata la SC xxx SRL, organul de inspectie fiscala a constatat ca intre societatea verificata in calitate de beneficiar si PFA xxxx in calitate de prestator servicii a fost incheiat Contractul nr. xxxx/01.10.2009. Din analiza acestui contract a rezultat ca activitatea desfasurata de PFA xxxx poate fi incadrata ca activitate dependenta.

De aceea, organul de inspectie fiscala prin adresa nr. xxxx/09.05.2012, a solicitat Serviciului de Inspectie Fiscala Persoane Fizice efectuarea unui control incrucisat la PFA xxxx.

In Procesul verbal nr. xxxx/31.05.2012 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF- Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice la PFA xxxx, se precizeaza urmatoarele:

-persoana fizica xxxx se afla intr-o relatie de subordonare fata de SC xxxx SRL

-persoana fizica xxxxx utilizeaza atat baza materiala personala (laptop-ul) cat si cea de la beneficiarul SC xxxx SRL (spatiu, birou)

-facturile emise catre SC xxxx SRL nu sunt insotite de situatii de lucrari din care sa reiasa orele prestate, pe facturile emise se mentioneaza "servicii conform contractului nr. xxxx/2009-luna..."

-obiectul de activitate desfasurat de PFA xxxxx de la infiintare si pana in prezent este cel cuprins in contractul de prestari servicii nr.xxx/2009, desi activitatea pentru care se autorizeaza este activitatea de realizare a softului la comanda si activitatea de consultanta in tehnologia informatiei, unic beneficiar al serviciilor prestate fiind SC xxxzx SRL

-d-na xxxx a fost angajata cu contract de munca la SC xxxx SRL incepand cu data de 24.02.2004 pana la data de 11.04.2010, cu un program de lucru de 8 ore

-din discutia purtata cu d-na xxxx reiese faptul ca in perioada in care a fost angajata cu contract de munca la SC xxxxx SRL a intocmit declaratii vamale, s-a ocupat de sistemul

informatic al firmei si s-a deplasat ocazional in xxxx pentru a perfecta sistemul informatic intre societatea mama din xxxxx si SC xxxx SRL

-prin anexele xxxx/2010 si xx/2011 la contractul de prestari servicii nr. xxx/2009 se modifica doar art. 4 reprezentand negocierea pretului lunar/ serviciu efectuat. Mai mult din anexele mentionate reiese faptul ca se modifica doar tariful pentru serviciile de exploatare AS400e, d-na xxxxx declarand prin Nota explicativa anexa 4a, intrebarea 1 ca "cele mai multe interventii sunt pe serviciul de exploatare AS400e."

Analizand continutul contractului de prestari servicii rezulta ca veniturile realizate in baza acestuia intra in categoria veniturilor din activitati dependente in conditiile in care nu sunt indeplinite criteriile care definesc preponderent existenta unei activitati independente prevazute de pct 19 din HG 44/200, respectiv:

- beneficiarul de venit se afla intr-o relatie de subordonare fata de platitorul de venit incepand cu data incheierii contractului de prestari servicii nr. xxxx/01.10.2009
- nu exista libera alegere a serviciilor pe care prestatorul urmeaza a le asigura, in speta la art. 3 din contract sunt stabilite expres serviciile pe care trebuie sa le execute (intocmire a registrelor de materiale non transfer, intocmirea rapoartelor lunare in format electronic catre asociatul unic, verificarea rapoartelor intrastat, servicii de exploatare a softului AS400e)

Mai mult, analizand dosarul fiscal al contribuabilului, se constata faptul ca in Certificatul constatator eliberat de catre Oficiul Comertului de pe langa Tribunalul xxxxx, se face mentiunea ca "activitatile de realizare a softului la comanda (software) orientat client cod CAEN 6201 si activitati de consultanta in tehnologia informatiei cod CAEN 6202 se desfasoara la beneficiari si/sau in afara sediilor proprii . "

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de inspectie fiscala din cadrul AIF xxxx- Serviciul inspectie fiscala persoane juridice de catre societatea verificata, precum si din situatia centralizatoare a obligatiilor de plata a PFA xxxx (anexa 24-copie facturi emise in perioada iulie 2010-aprilie 2012), se constata ca facturile emise de catre PFA xxxxx in perioada iulie 2010-aprilie 2012 sunt consecutive, unicul beneficiar al serviciilor prestate fiind SC xxxx SRL, in consecinta serviciile de consultanta prevazute in contractele de prestari servicii nr. xxx/22.02.2012 si xxx/01.04.2012 prezentate in anexa 2 la contestatia formulata nu au fost facturate in perioada supusa verificarii.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

-art. 7 alin 1 pct.2 din Legea 571/2003 : "2.1. Orice activitate poate fi reconsiderata ca activitate dependenta daca indeplineste cel putin unul dintre urmatoarele criterii:

a) beneficiarul de venit se afla intr-o relatie de subordonare fata de platitorul de venit, respectiv organele de conducere ale platitorului de venit, si respecta conditiile de munca impuse de acesta, cum ar fi: atributiile ce ii revin si modul de indeplinire a acestora, locul desfasurarii activitatii, programul de lucru;

b) in prestarea activitatii, beneficiarul de venit foloseste exclusiv baza materiala a platitorului de venit, respectiv spatii cu inzestrare corespunzatoare, echipament special de lucru sau de protectie, unelte de munca sau altele asemenea si contribuie cu prestatia fizica sau cu capacitatea intelectuala, nu si cu capitalul propriu;

c) platitorul de venit suporta in interesul desfasurarii activitatii cheltuielile de deplasare ale beneficiarului de venit, cum ar fi indemnizatia de delegare-detasare in tara si in strainatate, precum si alte cheltuieli de aceasta natura ;

d) platitorul de venit suporta indemnizatia de concediu de odihna si indemnizatia pentru incapacitate temporara de munca, in contul beneficiarului de venit.

“2.2. In cazul reconsiderarii unei activitati ca activitate dependenta, impozitul pe venit si contributiile sociale obligatorii, stabilite potrivit legii, vor fi recalculat si virate, fiind datorate solidar de catre platitorul si beneficiarul de venit. In acest caz se aplica regulile de determinare a impozitului pentru veniturile din salarii realizate in afara functiei de baza.”

-pct. 19 din HG 44/2004 care explicita art. 46 din Legea 571/2003, mentioneaza: *“Exercitarea unei activitati independente presupune desfasurarea acesteia in mod obisnuit, pe cont propriu si urmarind un scop lucrativ. Printre criteriile care definesc preponderent existenta unei activitati independente sunt: libera alegere a desfasurarii activitatii, a programului de lucru si a locului de desfasurare a activitatii; riscul pe care si-l asuma intreprinzatorul; activitatea se desfasoara pentru mai multi clienti; activitatea se poate desfasura nu numai direct ci si cu personalul angajat de intreprinzator in conditiile legii.”*

-art. 55 alin 1 din Legea 571/2003: *“Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile in bani si/ sau in natura obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda, inclusiv indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca.”*

-art. 127 alin 1 din Legea 571/2003: *“Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.”*

-art. 127 alin 3 din Legea 571/2003 : *“Nu actioneaza de o maniera independenta angajatii sau orice alte persoane legate de angajator printr-un contract individual de munca sau prin orice alte instrumente juridice care creeaza un raport angajator/angajat in ceea ce priveste conditiile de munca, remunerarea sau alte obligatii ale angajatorului.”*

-art. 146 alin 1 lit. a din Legea 571/2003: *“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155.”*

Avand in vedere toate cele de mai sus rezulta ca sumele incasate de catre d-na xxxxx reprezinta venituri din salarii, asa cum sunt acestea prevazute la art. 55 alin 1 din Legea 571/2003 si la pct. 67 din HG 44/2004.

Potrivit prevederilor art. 7 alin 1 pct. 2.1. din Legea 571/2003 coroborat cu pct. 19 din HG 44/2004 prin care se explicita art. 46 *“Definirea veniturilor din activitati independente”* din Legea 571/2003, sumele achitate de catre SC xxxx SRL catre PFA xxxxx, in ceea ce priveste legislatia privind impozitul pe venit, reprezinta venituri din activitatea desfasurata in mod dependent si nu venituri din activitati independente , cum in mod eronat au fost considerate de catre persoana fizica autorizata.

In cazul reconsiderarii unei activitati ca activitate dependenta, impozitul pe venit si contributiile sociale obligatorii, stabilite potrivit legii, vor fi recalculat si virate, fiind datorate solidar de catre platitorul si beneficiarul de venit.

Totalul sumelor incasate de d-na xxxx (contravaloarea tuturor facturilor emise inclusiv TVA) este considerat venit net. Organul de inspectie fiscala a recalculat venitul brut si contributiile sociale aferente pornind de la venitul net.

Deoarece sumele incasate de catre d-na xxxx pentru munca prestata catre societatea verificata reprezinta venituri din salarii care nu sunt cuprinse in sfera de aplicare a TVA, in

mod legal in baza art. 127 alin 1 si 3 din Legea 571/2003 organul de inspectie fiscala a stabilit ca d-na xxxx nu este persoana impozabila din punct de vedere a TVA. Urmare acestei situatii rezulta ca d-na xxxx a emis in mod eronat facturi ce contin TVA si ca atare societatea verificata nu are drept de deducere a TVA in scris in facturile in cauza.

Cu privire la contestarea pct. 1.1 alin 1.3 din Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. xxxx/03.07.2012, competenta de solutionare a acestui capat de cerere revine AIF xxxx in conformitate cu art. 209 alin 2 din OG 92/2003 R.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 alin 5 din OG 92/2003 R

DECIDE

1. Respingerea contestatiei ca neantemeiata impotriva **Deciziei de impunere nr. xxxx/04.07.2012** pentru suma totala de xxxxxx lei , reprezentand :

- xxxx lei TVA
- xxxx lei dobanzi de intarziere TVA
- xxx lei penalitati de intarziere TVA
- xxxx lei impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor
- xxx lei dobanzi de intarziere aferente
- xxx lei penalitati de intarziere aferente
- xxxx lei contributia de asig. soc. datorata de angajator
- xxx lei dobanzi de intarziere aferente
- xxx lei penalitati de intarziere aferente
- xxx lei contributia individuala de asig.soc. retinuta de la asigurati
- xxx lei dobanzi de intarziere aferente
- xxx lei penalitati de intarziere aferente
- xxx lei contributia de asig. ptr. accidente de munca si boli prof. datorata de angajator
- xx lei dobanzi de intarziere adferente
- xx lei penalitati de intarziere aferente
- xxxx lei contributia de asig. ptr. somaj datorata de angajator
- xxx lei dobanzi de intarziere aferente
- xx lei penalitati de intarziere aferente
- xxxx lei contributia individuala de asigurari ptr. somaj retinuta de la asigurati
- xxx lei dobanzi de intarziere aferente
- xxxx lei penalitati de intarziere aferente
- xxxx lei contributia ptr. asig. de sanatate datorata de angajator
- xxxx lei dobanzi de intarziere aferente
- xxxx lei penalitati de intarziere aferente
- xxxx lei contributia ptr. asig. de sanatate retinuta de la asigurati
- xxxx lei dobanzi de intarziere aferente
- xxxx lei penalitati de intarziere aferente
- xxx lei contributia angajatorilor la Fd. de garantare pentru plata creantelor salariale
- xx lei dobanzi de intarziere aferente
- xx lei penalitati de intarziere aferente

- xxxx lei contributii pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice
- xxx lei dobanzi de intarziere aferente
- xxx lei penalitati de intarziere aferente

2. Respingerea contestatiei ca neantemeiata impotriva **Deciziei de impunere nr. xxxx/11.07.2012** pentru suma totala de **xxxx lei**, reprezentand:

- xxxx lei TVA
- xxx lei dobanzi de intarziere TVA
- xxxlei penalitati de intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel xxxx in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV. JURIDIC