



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax :+0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR.153/14.06.2010

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. "X" S.R.L. IAȘI

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului
Iași sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, prin adresa nr.din înregistrată la instituția noastră sub nr.din.....2010, cu privire la contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul în Iași, B-dul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași sub nr. J22-....., cod unic de înregistrare, cu sediul procedural ales la Cabinet individual avocatdin localitatea,jud. Iași, reprezentată prin avocat

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....din, emisă în baza Procesului – verbal de control nr. încheiat în datade către inspectorii vamali din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de către avocat Cornelia Ioniță din cadrul Cabinetului individual avocat Cornelia Ioniță și poartă amprenta

ștampilei acestuia, în original, în baza Împuternicirii avocațiale nr.....din

Constatând faptul că Împuternicirea avocațială nr.8 dinnu era semnată și stampilată de către reprezentantul societății contestatoare, prin adresa nr.din, organul de soluționare competent a solicitat Cabinetului individual avocat Cornelia Ioniță să ia măsurile ce se impun pentru îndeplinirea condițiilor de procedură, fapt pentru care, în data de, reprezentantul societății s-a prezentat la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași - Biroul Soluționare Contestații, semnând și ștampilând împuternicirea avocațială.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat,, prin semnarea și ștampilarea adresei nr.191 dinanexată în copie la dosarul cauzei și data depunerii contestației,, prin poștă, așa cum rezultă din amprenta ștampilei poștei aplicată pe plic, aceasta fiind înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr.

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri de soluționare a contestației, nr.....din, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, prin care propune menținerea măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.din, emisă în baza Procesului-verbal de control nr. încheiat în data deși respingerea în totalitate a contestației, ca neîntemeiată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. "X" S.R.L. IAȘI, prin avocat, contestă diferența de drepturi vamale de import în sumă totală de S lei, stabilite în sarcina sa prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile

suplimentare stabilite de controlul vamal nr. dinemisă în baza Procesului-verbal de control nr. încheiat în data de, motivând în susținerea contestației faptul că, această obligație de plată a rezultat ca urmare a „ ... *interpretării eronate și superficiale a dispozițiilor legale incidente pe care se întemeiază concluziile organelor emitente.*”

Contestatoarea consideră că, în raport cu momentul în care s-au stabilit obligațiile vamale suplimentare, „ ... *textul invocat ca temei juridic este ineficient posterior punerii în circulație a produselor compensatorii.*”

Față de aceste împrejurări, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea actului administrativ fiscal atacat, precum și exonerarea **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** de la plata obligațiilor vamale stabilite prin încrișurile respective.

II. Organele de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, urmarea reverificării declarațiilor vamale de încheiere a regimului vamal de perfecționare pasivă depuse de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, operațiuni care constau în exporturi de materii prime și materiale auxiliare către firma parteneră din Ucraina și reimportul de produse compensatoare, au constatat că, în mod eronat s-a stabilit la data depunerii declarațiilor cuantumul drepturilor de import, luându-se ca bază de calcul contravaloarea manoperei.

Ca urmare, în temeiul art.100 alin.(5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la recalcularea drepturilor de import corespunzătoare mărfurilor din declarațiile de reimport nr.din,.....,.....,.....,.....,....., și, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.din, emisă în baza Procesului-verbal de control nr. încheiat în data de, s-a stabilit în sarcina societății diferența de drepturi vamale de import în sumă totală S lei reprezentând: taxe vamale în sumă de S lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S lei, precum și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S lei.

III. Având în vedere constatările organelor de control, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei,

precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă, legal, autoritatea vamală a stabilit în sarcina S.C. "X" S.R.L. IAȘI diferențe de drepturi vamale aferente operațiunilor de perfecționare pasivă, în condițiile în care societatea susține faptul că, aceste obligații s-au stabilit posterior punerii în circulație a produselor compensatorii, iar cadrul legal prevede acordarea scutirii parțiale de la plata drepturilor de import, înainte de punerea în circulație a produselor compensatorii.

În fapt, în perioada 01.01.2008 – 31.12.2009, S.C. "X" S.R.L. IAȘI a desfășurat operațiuni de perfecționare pasivă ce constau în exporturi de materii prime și materiale auxiliare către firma partenera din Ucraina și reimporturi de produse compensatorii.

Urmarea reverificării declarațiilor de reimport nr. din 10.07.2008,,de încheiere a regimului de perfecționare pasivă s-a constatat că, în toate cazurile, cuantumul drepturilor de import a fost stabilit eronat, luându-se ca bază de calcul numai contravaloarea manoperei, deoarece la aceste declarații nu erau anexate cereri ale titularului operațiunii, dovezi ale originii mărfurilor exportate temporar sau documente care să demonstreze că punerea lor în circulație s-a făcut cu o rată a drepturilor de import mai mare decât zero, documente prevăzute la art.591 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr.2913/1992 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar.

Ca urmare, în conformitate cu prevederile art.100 alin.(5) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la recalcularea drepturilor de import corespunzătoare mărfurilor din declarațiile menționate mai sus și, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisă în baza Procesului-verbal de control nr. încheiat în data de, s-a stabilit în sarcina societății diferența de drepturi vamale de import în sumă totală S lei reprezentând: taxe vamale în sumă de S lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S lei, precum și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S lei.

Contestatoarea consideră că, în raport cu momentul în care s-au stabilit obligațiile vamale suplimentare, „ ... *textul invocat ca temei juridic este ineficient posterior punerii în circulație a produselor compensatorii.*”

În drept, potrivit prevederilor art.145 din Regulamentul (CEE) nr.2913 al Consiliului din 12 octombrie 1922 de instituie a Codului Vamal Comunitar,

“Regimul de perfecționare pasivă permite ca, fără a aduce atingere dispozițiilor care reglementează domeniul specifice privind sistemul de schimb de mărfuri standard prevăzut la articolele 154-159 sau la articolul 123, mărfurile comunitare să fie exportate temporar de pe teritoriul vamal al Comunității pentru a fi supuse unor operațiuni de perfecționare, iar produsele rezultând din acele operațiuni să fie puse în liberă circulație cu exonerare parțială sau totală de drepturi de import.”,

iar la articolul 151 din același act normativ se precizează:

“Exonerarea totală sau parțială de drepturi de import prevăzută la articolul 145 se aplică prin deducerea din valoarea drepturilor de import aplicabile produselor compensatoare puse în liberă circulație a valorii drepturilor de import care ar fi aplicabile la aceeași dată mărfurilor de export temporar dacă acestea ar fi importate pe teritoriul vamal al Comunității din țara în care au fost supuse operațiunii de perfecționare sau a ultimei operațiuni de perfecționare.”

Totodată, potrivit prevederilor art.591 din actul normativ sus menționat,

“Scutirea parțială de drepturi de import prin luarea costului operației de transformare ca bază a valorii dreptului se acordă la cerere.

Autoritățile vamale refuză calcularea scutirii parțiale de la plata drepturilor de import în conformitate cu prezenta dispoziție dacă s-a stabilit, înainte de punerea în liberă circulație a produselor compensatorii, că punerea în liberă circulație, cu o rată a drepturilor egală cu zero, pentru mărfurile de export temporar neoriginare din Comunitate, în sensul secțiunii 1 capitolul 2 titlul II din cod, nu avea alt motiv decât să beneficieze de scutirea parțială acordată în conformitate cu prezenta dispoziție.”

Potrivit prevederilor legale rediate mai sus, prima condiție pentru acordarea scutirii parțiale de la plata drepturilor de import este aceea că societatea trebuia să solicite aceasta, iar autoritatea vamală

refuză calcularea scutirii parțiale de la plata drepturilor de import dacă s-a stabilit că societatea nu a depus, înainte de punerea în liberă circulație, dovezi ale originii comunitare a mărfurilor exportate temporar sau documente care să demonstreze că punerea lor în liberă circulație s-a făcut cu o rată a drepturilor de import mai mare decât zero.

Se reține faptul că, seturile de documente depuse împreună cu declarațiile vamale, așa cum rezultă din lista documentelor atașate declarațiilor vamale, nu conțin nici cereri ale titularului operațiunii de acordare a scutirii parțiale, nici dovezi ale originii comunitare a mărfurilor exportate temporar sau documente care să demonstreze că punerea lor în liberă circulație s-a făcut cu o rată a drepturilor de import mai mare decât zero.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația contestatoarei potrivit căreia refuzul acordării scutirii de către autoritatea vamală „... se referă clar la momentul realizării verificărilor ce se situează în timp, înainte de punerea în circulație a produselor compensatorii.”, și nu după ce bunurile au fost deja puse în circulație, deoarece, având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că acordarea scutirii se acordă la cerere și dacă, înainte de punerea în circulație a produselor compensatorii, societatea a depus dovezi care certifică faptul că materiile prime exportate temporar sunt de origine comunitară sau documente care să demonstreze că punerea lor în liberă circulație s-a făcut cu o rată a drepturilor de import mai mare decât zero.

Se reține totodată și faptul că, potrivit prevederilor art.100 alin. (1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României,

„Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.”,
precum și ale alin.(3) și alin.(6) al aceluiași articol”

„(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”

„(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.”

Astfel, având în vedere faptul că nu au fost îndeplinite condițiile pentru acordarea scutirii parțiale a drepturilor de import înainte de punerea în circulație a produselor compensatorii, rezultă că, legal, autoritatea vamală a stabilit obligația de plată în sumă totală de S lei, urmând a se respinge contestația formulată de **S.C. "X S.R.L. IAȘI**, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr., Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, ca neîntemeiată, pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.