



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA nr. din2009

privind modul de soluționare a contestației formulată de dl. C.T. din localitatea Vaideeni, județul Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr/ 18.08.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea cu adresa nr..../ 24.08.2009, asupra contestației formulate de domnul C.T. din localitatea Vaideeni, județul Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr./ 18.08.2009.

Contestația are ca obiect suma de lei stabilita prin Deciziile de impunere nr. ... din data de 17.07.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru anii 2004, 2005, 2006 și Raportul de inspecție fiscală nr. ... din data de 17.07.2009, anexă la acestea, comunicate la data de **20.07.2009, data ridicării sub semnătură a actului administrativ**, conform Procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare nr. ... din data de 17.07.2009, existent în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei diferență de impozit pe venit stabilită suplimentar pentru anul 2004;
- lei diferență de impozit pe venit stabilită suplimentar pentru anul 2005;
- lei diferență de impozit pe venit stabilită suplimentar pentru anul 2006.

Contestația este semnată de domnu C.T. , domiciliat în comuna Vaideeni, sat Vaideeni, județul Vâlcea.

Petentul a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a din OG 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de domnul C.T. înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr./ 18.08.2009 pentru suma de LEI.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Domnul C.T. din localitatea Vaideeni, județul Vâlcea contestă deciziile de impunere nr. .. din data de 17.07.2009 și raportul de inspecție fiscală nr. ... din 17.07.2009, atât sub aspectul legalității emiterii lor, cât și sub aspectul temeiniciei, motivând următoarele :

Petentul arată că, în mod legal, organele de inspecție fiscală trebuiau să îi comunice procedura de control aplicată, ce urma să se verifice, precum și documentele ce urmau să se prezinte de către acesta.

Astfel, petentul susține că în actul atacat prin prezenta contestație se specifică că nu s-a transmis avizul de verificare, deoarece nu ar fi fost necesar.

Potentul susține că la calcularea impozitului, inspecția fiscală nu a ținut cont de eventualele cheltuieli efectuate de acesta cu aducerea mașinilor în țară (numere provizorii achitate, asigurări plătite în țara de origine, taxa de autostradă, rovinețe plătite pentru tranzitarea acestor țări).

Potentul arată că toate cheltuielile au fost suportate de către acesta și au fost indicate la vamă. Astfel, petentul susține că, în mod incorect, organele de inspecție fiscală au solicitat de la vamă doar declarația vamală, acolo unde era indicat prețul stabilit potrivit propriilor proceduri și, eventual, factura fiscală.

Potentul susține că prețul stabilit la vamă este prețul constatat ca urmare a raportării prețului de catalog la anul de vechime al mașinii și nu are nimic în comun cu prețul de achiziție.

Potentul arată că, în mod corect, organele de inspecție fiscală trebuiau să procedeze la determinarea veniturilor obținute făcând diferența între valoarea luată în calcul la calcularea taxei vamale și contractul de vânzare cumpărare și nu, așa cum s-a procedat, dintre factura de aprovizionare și contractul de vânzare cumpărare.

În acest caz, petentul arată că putea rezulta un eventual venit ce s-ar fi putut impozita.

Potentul susține că nu este de acord cu estimarea efectuată de inspecția fiscală și anume, că aceasta s-a făcut doar într-o singură direcție calculându-se valoarea impozitului doar ținându-se cont de valoarea din factura fiscală, și nu s-a procedat și la efectuarea unei estimări a cheltuielilor efectuate, încălcându-se un principiu al egalității tratamentului aplicat.

Potentul invocă, deasemenea că impozitul aplicat nu este conform cu dispozițiile legale, nefiind un impozit pe venit din activități independente, așa cum a interpretat inspectorul care a efectuat controlul, activitatea desfășurată de acesta având un caracter întâmplător, ocazional și nu este o activitate clară de comerț.

Potentul susține că organul de control trebuia să aibă un rol activ și să facă toate demersurile pentru a intra în posesia tuturor actelor ce au determinat operațiunea.

Astfel, petentul arată că organele de control trebuia să se adreseze organelor ce sunt abilitate să efectueze înscrierea autoturismelor și să solicite de la aceștia xerocopii de pe actele de vânzare cumpărare.

Potentul arată că la contestația formulată, în scopul diminuării obligației de plată stabilită de inspecția fiscală în sarcina sa, anexează trei contracte de vânzare cumpărare ce nu au putut fi prezentate inspectorului și prin care, în mod corect, solicită astfel diminuarea obligației fiscale.

În concluzie, față de cele prezentate, petentul solicită admiterea contestației în sensul recalculării taxelor stabilite de plată, ca urmare, pe de o parte, a noilor acte ce nu le-a putut prezenta inspectorului din motive neimputabile acestuia, iar pe de altă parte, calcularea acestora să se facă funcție de valoarea în vamă la care petentul a achitat taxele vamale.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

DI C.T. domiciliat în comuna Vaideeni, județul Vâlcea, identificat prin CNP ..., a făcut obiectul unei inspecții fiscale, ale cărei constatări s-au materializat prin raportul de inspecție fiscală nr. ... din data de 17.07.2009, din care rezultă următoarele :

În anii 2004, 2005, 2006 domnul C.T. a achiziționat 9 autoturisme second hand din Republica Federală Germania, pe care ulterior le-a înstrăinat către persoane fizice din România fără a fi autorizat să desfășoare această activitate conform prevederilor legale și în urma căreia a obținut venituri impozabile.

Ținând cont de aspectele menționate, organele de inspecție fiscală au constatat obținerea unui **venit net nedeclarat**, în anii 2004, 2005, 2006, în sumă totală de ... lei, fiind încălcate astfel prevederile din: pentru anul 2004 - art. 1 lit. a, art. 2 alin. 1 lit. a, art. 15 alin. 2 din OG 7/ 2001 privind impozitul pe venit; pentru anii 2005 - 2006 : art.39 lit. a), art.40 alin.1, art.41 lit.a), art.42 lit.g) art.43 alin.1 lit.a), art.46 alin.1 si 2 din Legea 571/2003 rep. coroborate cu prevederile art.127 alin.(1) si (2) din acelasi act normativ.

Organul fiscal a procedat la impozitarea veniturilor realizate, respectiv la calculul impozitului pe venitul anual global datorat, aferent anilor 2004, 2005, 2006 în sumă totală de lei, stabilind un **impozit pe venit suplimentar în sumă de lei**.

Determinarea impozitului pe venit s-a efectuat conform prevederilor din Ordonanța Nr. 7/ 2001 privind impozitul pe venit și HG nr. 54/ 2003 privind Norme Metodologice de aplicare a O.G.7/2001, pentru anul 2004 și Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG 44/ 2004, pentru anii 2005 și 2006.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit este legal datorată de domnul Toma Ciolacu din localitatea Vaideeni, județul Vâlcea.

Cauza supusă soluționării este dacă Domnul C.T. din localitatea Vaideeni, județul Vâlcea datorează impozit pe venit aferent anilor 2004, 2005, 2006, în condițiile în care în această perioadă, acesta a achiziționat autovehicule second-hand din străinătate pe care ulterior le-a instrăinat în cistig către persoane fizice din România fără a fi autorizat conform prevederilor legale.

În fapt, urmare adresei nr. .../ 15.05.2008 emisă de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea, organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea modului de îndeplinire a obligațiilor fiscale rezultate în urma activității desfășurate în perioada 2004 - 2006 de către domnul C.T. constând în achiziționarea din import a 9 (nouă) autoturisme second hand, pe care ulterior le-a instrăinat către diverse persoane fizice din România, activitate pentru care nu a fost autorizat conform legii și în urma căreia a obținut venituri impozabile în accepțiunea legii fiscale.

Din analiza documentelor existente la unitatea fiscală teritorială - AFP Horezu - pe raza căreia are domiciliul dl. C.T., a rezultat că acesta nu a depus declarații speciale privind veniturile realizate din această activitate.

În baza acestor informații, la data de 01.07.2009, organele de inspecție fiscală din cadrul AIF Vâlcea s-au deplasat la domiciliul declarat al contribuabilului din localitatea S., sat C., jud. Vâlcea, care nu a fost identificat la această adresă.

Drept urmare a fost întocmită și comunicată invitația de a se prezenta în data de 08.07.2009, cu documentele de identitate, documentele de achiziție, precum și cele de înstrăinare a autovehiculelor second-hand cumpărate în perioada 2004 - 2006, acțiune nefinalizată, întrucât dl. C. T. nu a dat curs solicitării de a pune la dispoziția organelor de control documentele în cauză.

Astfel, în baza documentelor transmise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea, organele de inspecție fiscală au constatat că în accepțiunea Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, dl. C. T. a efectuat fapte de comerț din care au rezultat venituri impozabile, în sumă totală de ... **lei** pe care nu le-a declarat la organul fiscal teritorial și fără a se autoriza în acest sens potrivit Legii 300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent.

Astfel, organele de inspecție fiscală, au stabilit ca urmare a activității desfășurate în perioada 2004 - 2006, dl. C.T. a obținut venituri comerciale pentru care datora un impozit pe venit în sumă de ... **lei**.

Prin contestația formulată la data de 18.08.2009 înregistrată la Direcția Finanțelor Publice a Județului Valcea sub nr. ..., contestatarul susține că impozitul aplicat nu este conform cu dispozițiile legale, nefiind un impozit pe venit din activități independente, așa cum a interpretat organul de controlul, activitatea desfășurată de acesta având un caracter întâmplător, ocazional și nu este o activitate clară de comerț.

Deasemenea, petentul susține că la contestația formulată, în scopul diminuirii obligației de plată stabilită de inspecția fiscală în sarcina sa, anexează trei contracte de vânzare cumpărare ce nu au putut fi prezentate în timpul controlului și solicită astfel diminuarea obligației fiscale stabilită în sarcina sa.

În concluzie, petentul solicită admiterea contestației în sensul recalculării taxelor stabilite de plată, ca urmare, pe de o parte, a noilor acte depuse, iar pe de altă parte, calcularea acestora să se facă funcție de valoarea în vamă la care petentul a achitat taxele vamale.

În drept, Codul Comercial al României, definește fapta de comerț și comercianții, astfel :

Art. 3 “1. Cumpărăturile de produse sau marfuri spre a se revinde, fie în natura, fie după ce se vor fi lucrat sau pus în lucru, ori numai spre a se închiria; asemenea și cumpărarea spre a se revinde, de obligațiuni ale Statului sau alte titluri de credit circulând în comerț;

2. Vânzarile de produse, vânzarile și închirierile de marfuri, în natura sau lucrute, și vânzarile de obligațiuni ale Statului sau de alte titluri de credit circulând în comerț, când vor fi fost cumpărate cu scop de revânzare sau închiriere; [...] “

Deasemenea, Codul comercial român prevede că sunt subiecte de raport comercial atât comercianții cât și necomercianții, adică orice persoană care săvârșește anumite fapte de comerț reglementate de art. 3 Cod Comercial Român, indiferent dacă persoana care le săvârșește are sau nu calitatea de comerciant.

Art.127 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal precizează :

“ (1) Este considerată **persoana impozabilă** orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, **activitățile economice** cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive,

agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate. "

Veniturile din activități independente sunt definite la art. 46, CAP. 2 *Venituri din activități independente* din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, astfel :

"Definirea veniturilor din activități independente :

(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.

(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comerț ale contribuabililor, din prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la alin. (3), precum și din practicarea unei meserii.

(3) Constituie venituri din profesii libere veniturile obținute din exercitarea profesiilor medicale, de avocat, notar, auditor financiar, consultant fiscal, expert contabil, contabil autorizat, consultant de plasament în valori mobiliare, arhitect sau a altor profesii reglementate, desfășurate în mod independent, în condițiile legii.[...] "

Art. 41 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, modificat prin art. I pct. 2 din O.U.G. nr. 138/ 2004 astfel cum a fost modificat și completat prin Legea nr. 163/ 2005, în vigoare de la data de 04 iunie 2005, referitor la *Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit* stipulează :

"Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele :

a) venituri din activități independente, definite conform art. 46;"

Art. 68 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat în temeiul art. II din Legea nr. 174/2004 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, publicată în M. O. nr. 465 din 25 mai 2004, rectificat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 14 iunie 2004, prin care s-a dat textelor o nou numerotare, care stipulează :

"(1) Orice persoană sau entitate care este subiect într-un raport juridic fiscal se înregistrează fiscal, primind un cod de identificare fiscală. Codul de identificare fiscală va fi: [...]

b) pentru persoanele fizice, codul numeric personal atribuit potrivit legii speciale;

c) pentru persoanele fizice care nu dețin cod numeric personal, numărul de identificare fiscală atribuit de organul fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală; [...]

e) pentru persoanele fizice plătitoare de taxă pe valoare adăugată, codul de înregistrare fiscal atribuit de organul fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală; [...]

(3) În vederea atribuirii codului de identificare fiscal persoanele prevăzute la alin. (1) lit. a), c) și e) **au obligația să depună declarație de înregistrare fiscală.** [...]

(5) Contribuabilii care obțin venituri din activități independente, pentru care plățile anticipate se fac prin reținere la sursă de către plătitorii de venituri, au obligația, în vederea înregistrării, să depună la organul fiscal competent declarația de înregistrare fiscală.

(6) Declarația de înregistrare fiscală se depune în termen de 30 de zile de la :

a) data înființării potrivit legii, în cazul persoanelor juridice, asocierilor și altor entități fără personalitate juridică;

b) data eliberării actului legal de funcționare, începerii activității, data obținerii primului venit sau dobândirii calității de angajator, după caz, în cazul persoanelor fizice."

Din coroborarea actelor normative sus menționate se reține ca sunt considerate fapte de comerț vânzarile de produse, de marfuri cumparate cu scop de revanzare, iar atare activitate desfășurată din care se obțin venituri cu caracter de continuitate, sunt activități economice .

Persoanele ce desfășoară astfel de activități *economice* în mod independent, din care obțin venituri, sunt considerate persoane fizice impozabile/ contribuabili.

Totodată, se reține ca orice persoana sau entitate care desfășoară fapte de comerț din care se obțin venituri comerciale este considerată subiect al raportului juridic fiscal și are obligația de a se înregistra fiscal, în termen de 30 zile de la data înființării în cazul persoanelor juridice, respectiv 30 zile de la data eliberării actului legal de funcționare, a începerii activității sau de la data obținerii primului venit în cazul persoanelor fizice.

În atare situație, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, organele de soluționare a contestației rețin că în perioada 01.01.2004 - 31.12.2006 Domnul C.T. a achiziționat din străinătate 9 mașini pe care ulterior le-a comercializat, obținând din vânzarea a șapte din acestea castiguri/ venituri, fără a fi autorizat să desfășoare activități economice/independente.

În speță, fiind în această situație, art. 39 lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat stipulează ca printre persoanele ce datorează plata impozitului pe venit, numite contribuabili, sunt și persoanele fizice rezidente.

Domnul C.T. fiind o persoană fizică rezidentă română cu domiciliul în România, în accepțiunea Codului Fiscal, pentru veniturile comerciale realizate îi sunt aplicabile disp. art. 40 alin (1) lit. a din același act normativ, care arată care este sfera de cuprindere a impozitului, respectiv că :

“(1) Impozitul prevăzut în prezentul titlu, denumit în continuare impozit pe venit, se aplică următoarelor venituri:

a) în cazul persoanelor fizice rezidente române, cu domiciliul în România, veniturilor obținute din orice sursă, atât din România, cât și din afara României;

b) în cazul persoanelor fizice rezidente, altele decât cele prevăzute la lit. a), numai veniturilor obținute din România, care sunt impuse la nivelul fiecărei surse din categoriile de venituri prevăzute la art. 41;[...]

Art. 41, delimitează categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, astfel :

"Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele: a) venituri din activități independente, definite conform art. 46;[...]"

Art. 42 lit.g) din același act normativ sus menționat arată care sunt veniturile neimpozabile, respectiv “ [...] g) veniturile primite ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și mobile din patrimoniul personal, altele decât câștigurile din transferul titlurilor de valoare, precum și altele decât cele definite la cap. VIII¹;”

Din prevederile legale menționate anterior se reține că veniturile comerciale obținute din fapte de comerț, prestări servicii sau din practicarea unei meserii, sunt supuse unui impozit pe venit, cu excepția veniturilor obținute urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și mobile din patrimoniul personal.

Așadar, pentru veniturile primite ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile din patrimoniul personal, din care face parte și autoturismul înmatriculat de Domnul C.T. în nume propriu și instrăinat ulterior, nu se datorează impozit pe venit, așa cum corect au stabilit organele de inspectie fiscala în cazul auto marca VOLSKWAGEN Golf Variant TDI cu nr. de identificare WVWZZZ1JZIW....., achiziționat la data de 15.01.2005.

Astfel, conform documentelor prezentate, se reține că autoturismul în cauza a fost achiziționat la valoarea de EUR (.... lei) pentru care s-au achitat taxe vamale în suma de ... lei, fiind înmatriculat pe numele petentului și vândut ulterior la data de 16.06.2005 lui M.C. din com. L., sat F., județul Gorj, conform certificatului de radiere anexat în copie la dosarul cauzei, nefiind cunoscut prețul de vânzare al autoturismului.

Beneficiul obținut din această tranzacție nu a fost luat în considerare la determinarea bazei impozabile de stabilire a impozitului pe venit aferent veniturilor obținute din celelalte fapte de comerț, potrivit dispozițiilor legii fiscale..

Determinarea venitului impozabil este reglementată de prevederile art. 49 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal care stipulează :

"Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă :

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, [...]

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității; [...]"

Deasemenea, art. 67 din OG 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. cu modificările și completările ulterioare, precizează :

" (1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal."

Iar art. 11 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, stipulează la alineatul (1) și (2), referitoare la prevederile speciale care reglementează aplicarea legii fiscale, următoarele :

"(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are ca scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:[...]

b) *metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare*"

Potrivit prevederilor legale invocate, rezulta că venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, iar venitul brut cuprinde toate sumele încasate din desfășurarea activității.

Stabilirea impozitului pe venit se face în funcție de perioada realizării veniturilor, iar când acestea nu se pot determina se procedează la estimarea acestora.

Deasemenea, rezulta că la stabilirea sumei unui impozit, atunci când nu se poate determina baza de impunere, organele fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are ca scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

Astfel, pentru veniturile obținute de petent **în anul 2004**, sunt aplicabile prevederile OG 7/2001 privind impozitul pe venit și ale Ordinului nr. 85 din 28 ianuarie 2005 privind stabilirea baremului anual de impunere și a deducerii personale de bază pentru calculul impozitului pe venitul anual global impozabil realizat în anul fiscal 2004, iar pentru veniturile realizate **în anii 2005 și 2006** sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 2004, cu excepția în care în prezentul cod se prevede astfel.

În atare situație, valabil **pentru anul 2004**, art. 8 alin. 4 din OG 7 / 2001 prevede : "
(4) Începând cu anul 2002, baremul anual pentru calculul impozitului pe venitul anual global impozabil **se stabilește prin ordin al ministrului finanțelor publice**, pe baza baremului anual prevăzut la alineatul 3, corectat cu variația ratei inflației realizată față de cea prognozată pe perioada impozabilă".

În acest sens, art. 1 din OMF nr. 85 din 28 ianuarie 2005 privind stabilirea baremului anual de impunere și a deducerii personale de bază **pentru calculul impozitului pe venitul anual global impozabil realizat în anul fiscal 2004**, precizează că : "
(1) Pentru determinarea impozitului pe venitul anual global impozabil realizat în anul fiscal 2004, în baza prevederilor art. 95 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2004, precum și ale art. 46 alin. (1) și (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru anul 2004, se stabilește următorul barem anual:

Pentru Venitul anual impozabil (lei)

Impozitul anual (lei)

73.000.001 - 117.000.000

**15.280.000 + 28% pentru ceea ce depaseste
suma de 73.000.000 lei**

(2) Deducerea personală de bază stabilită potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) și (4) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, **în vigoare pentru anul 2004**, pentru calcularea bazei de calcul a impozitului pe venitul anual global realizat în anul fiscal 2004, este de **2.100.000 lei pe lună**."

Potrivit normelor legale sus invocate și având în vedere situația de fapt prezentată, se reține că organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea câștigului net aferent *costurilor totale efectuate pentru achiziția celor trei autoturisme din anul 2004* în sumă totală de... lei (.. + .. + ..), a căror valoare de vânzare nu se cunoaște, având în vedere procentul mediu de câștig de 18,466% rezultat din tranzacționarea autoturismelor vândute în anul 2005 pentru care au fost prezentate contracte de vânzare-cumpărare și din care au rezultat diferențe pozitive de câștig.

Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat la aplicarea procentului mediu de câștig calculat în cuantum de 18,466% la costurile totale în sumă de ... lei efectuate pentru achiziția autoturismelor, *obținând un venit brut determinat prin estimare pentru anul 2004* în sumă de ... lei (... x 18, 466%)

Deasemenea, la veniturile obținute de contribuabil în sumă totală de 12.995 lei, organele de control au acordat deduceri personale în sumă de **lei**, rezultând un venit net aferent anului 2004 în sumă de ... lei, căruia îi corespunde un impozit pe venit în suma de ... lei.

Prin adresa înregistrată la Direcția Finanțelor Publice a județului Vâlcea la data de 29.09.2009 sub nr. ..., Domnul C.T., a depus în susținerea contestației în copie xerox, contracte de vânzare-cumpărare pentru trei din autoturismele care au făcut impunerii, și anume :

1. contract de vânzare cumpărare încheiat la data de **15.10.2004**, autoturism marca Volkswagen POLO Variant, nr. identificare WVWZZZ6KZ1R....., vândut ca autoturism neînmatriculat lui V.G. din comuna B., județul Vâlcea, la prețul de EUR;

2. contract de vânzare cumpărare încheiat la data de **11.11.2004**, autoturism marca FORD Focus, nr. identificare E30....., vândut ca autoturism neînmatriculat lui B.N. din loc. Horezu, județ Vâlcea la prețul de ... lei Rol;

3. contract de vânzare cumpărare încheiat la data de **19.10.2006**, autoturism marca FORD MONDEO TURNER, nr. identificare WFOVXXGBBW....., vândut ca autoturism neînmatriculat lui S.C. din loc. Horezu, județ Vâlcea la prețul de EUR.

Prin referatul în completare nr. .../ 01.10.2009 privind punctul de vedere relativ la contestația formulată de Dl C.T., luând act de noile documente depuse de petent, organele de inspecție fiscală s-au pronunțat asupra acestora în temeiul dispozițiilor art.213 alin (4) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, întocmindu-se în acest sens, referatul nr.../01.10.2009 , existent la dosarul cauzei recalculând baza de impunere astfel :

Astfel, analizând baza de impunere avută în vedere de organele de inspecție fiscală **pentru anul 2004**, se rețin următoarele :

1. Pentru autoturismul OPEL AGILA cu nr. de identificare WOLOHAF681G...., achiziționat la data de 29.05.2004 la valoarea de ...EUR (... lei) pentru care s-au achitat taxe vamale în suma de .. lei (*chitanța vamală nr. .. din 09.06.2004*), a rezultat un cost de achiziție total în sumă de .. lei (.. lei+ .. lei). Autoturismul neînmatriculat a fost vândut ulterior, nefiind cunoscut nici prețul de vânzare și nici data vânzării acestuia.

Organele de control au considerat că petentul a valorificat bunul fără a încheia în acest sens un contract de vânzare cumpărare, drept pentru care au procedat la *estimarea și determinarea câștigului obținut*, ținând cont de castigurile obținute din tranzacțiile efectuate în care a existat o diferență pozitivă între prețul de vânzare și costurile de efectuate, avându-se în vedere prevederile art. 67 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală și art. 11 alin. 1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep.

2. Pentru autoturismul VOLSKWAGEN POLO nr.identificare WVZZZ6KZ1R..... achiziționat de contestatar la data de **18.08.2004** la valoarea de ... EUR (... lei), pentru care s-au achitat taxe vamale în sumă de ... lei, a rezultat un cost de achiziție total în sumă de .. lei (... lei + ... lei).

Pentru această tranzacție, organele de control au considerat că petentul a valorificat bunul fără a încheia în acest sens un contract de vânzare cumpărare, drept pentru care au procedat la *estimarea și determinarea castigului obținut* ținând cont de castigurile obținute din tranzacțiile efectuate în care a existat o diferență pozitivă între prețul de vânzare și costurile de efectuate, avându-se în vedere prevederile art. 67 din OG

nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală și art. 11 alin. 1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep.

*Conform contractului de vânzare-cumpărare, depus ulterior de contestatar prin adresa înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr. .. din data de 29.09.2009, aflat în copie la dosarul cauzei, autoturismul a fost vândut ca autoturism neînmatriculat la data de **15.10.2004, la o valoare de .. EUR (.... lei).***

*În atare situație, organele de soluționare rețin că din această tranzacție rezultă **un câștig net în sumă de ... lei**, calculat ca diferență între valoarea de vânzare, respectiv suma de .. lei și valoarea de achiziție a autoturismului în suma de lei.*

3. Pentru autoturismul FORD FOCUS COMBI număr de identificare WFONXXGCDNYE.... achiziționat la data de 04.11.2004, la valoarea externă de .. EUR (.. lei), pentru care s-au achitat drepturi vamale în sumă de ... lei, a rezultat un cost total de achiziție în sumă de ... lei (... + ...).

Pentru această tranzacție, organele de control au considerat că petentul a valorificat bunul fara a încheia în acest sens un contract de vânzare cumparare, drept pentru care au procedat la *estimarea si determinarea castigului obtinut* tinand cont de castigurile obtinute din tranzactiile efectuate în care a existat o diferență pozitivă între prețul de vânzare și costurile de efectuate, avându-se în vedere prevederile art. 67 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală și art. 11 alin. 1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep.

*Conform contractului de vânzare-cumpărare, depus ulterior de contestatar prin adresa înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr. .. din data de 29.09.2009, aflat în copie la dosarul cauzei, autoturismul a fost vândut ca autoturism neînmatriculat la data de **11.11.2004, la prețul de ... lei ROL (.. lei RON).***

*În atare situație, organele de soluționare rețin că din această tranzacție rezultă **un câștig net în sumă de ... lei**, calculat ca diferență între valoarea de vânzare, respectiv suma de ... lei, și valoarea de achiziție a autoturismului, în suma de .. lei.*

Așadar, venitul brut estimat pentru anul 2004 de organele de inspectie fiscala în sumă de ... lei a fost calculat prin aplicarea cotei de 18,466% *reprezentand procent mediu de câștig* la costurile efectuate pentru achiziția celor trei autoturisme în sumă totală de ... lei (.. lei + ... lei + .. lei).

Față de venitul brut estimat în sumă de lei, la care s-au acordat deduceri personale în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au determinat baza de impunere aferentă anului 2004, respectiv venitul net estimat la suma de ... lei(... - ...), iar prin aplicarea baremului anual prevazut de OG7/2001 a rezultat un impozit datorat pentru anul 2004 în sumă totala de .. lei.

Având în vedere noile documente depuse de petent, respectiv contractele de vânzare cumpărare pentru cele două autoturisme, în speță Volkswagen Polo SDI și Ford Focus Combi, și, reținând că în urma vânzării acestora s-a obținut un câștig de ... lei, respectiv de ... lei, organele de solutionare au apreciat că trebuie sa se procedeze la estimarea venitului brut doar pentru auto. marca Opel Agila, iar procentul mediu de câștig trebuie recalculat ținând cont de noile documente depuse de petent, avind in vedere ca regulă generală doar tranzacțiile unde s-a obținut diferență pozitivă (câștig) dintre prețul de vânzare și cel de achiziție a autoturismului în cauză.

Astfel, în situația dată, funcție de câștigul total obținut din tranzacțiile efectuate în anul 2004, acolo unde au fost prezentate documente și unde a existat o diferență pozitivă între prețul de vânzare și costurile efectuate, în sumă de ... lei (.. lei + ... lei), raportat la

costurile aferente acestor tranzacții în sumă de . lei (... lei + .. lei), s-a obținut **procentul mediu de câștig recalculat de 12,767%** ($7.123/55.789 \times 100$).

Astfel, în cazul tranzacției referitoare la autoturismul marca Opel Agila, vândut ca autoturism neînmatriculat, pentru care nu a fost prezentat document de înstrăinare, câștigul net estimat obținut de petent pentru aceasta este **de ... lei**, calculat astfel :

$$\dots \text{ lei} \times 12,767\% = \dots \text{ lei}$$

Concluzionând, pentru anul 2004, Domnul C.T. a obținut din activitatea de comercializare autoturisme second - hand desfășurată în anul 2004, **venituri totale în sumă de ... lei** (... lei + ... lei + ... lei), pe care nu le-a declarat la organul fiscal teritorial și pentru care datorează impozit, conform legii.

Totodata, conform grilei de impozitare in vederea stabilirii impozitului pe venit, trebuia avuta in vedere deducerea personala pe anul 2004, in cuantum de .. lei (.. X12) prevazuta la alin.2 din art. 1 din Ordinul Nr. 85 din 28 ianuarie 2005.

Analizând modul de stabilire a bazei de impozitare pentru anul 2004, organele de solutionare au constatat ca deducerea personala avuta in vedere de organele de impunere a fost de ... lei în loc de ... lei, contrar dispozițiilor legale.

Prin referatul in completare nr. ... 01.10.2009 privind punctul de vedere relativ la contestația formulata de DI C.T., organele de inspecție fiscală opiniaza in acelasi sens, recunoscând eroarea comisa.

Așadar, baza de impozitare avuta în vedere de organele de inspecție fiscală pentru anul 2004 în sumă de ... lei se diminuează cu suma de... lei (*.. lei - .. lei*) rezultată din corectarea deducerii personale acordate și cu suma de ... lei (*... - ..*), rezultată din recalcularea veniturilor brute obținute de contribuabil pe baza noilor documente depuse de acesta, rezultând astfel o **baza de impozitare in suma de ... lei** (*.. - ... - ...*) .

Recapitulând pentru anul fiscal 2004, impozitul pe venit datorat de petent, având in vedere noile date asa cum au fost retinute anterior, rezultă conform urmatorului calcul:

$$\dots - \dots = \dots$$

$$\dots - \dots = \dots$$

$$\dots \times 23\% = \dots$$

$$\dots + \dots = \dots \text{ lei}$$

Așadar, față de impozitul pe venit stabilit de organele de inspectie fiscala în sumă de.... lei și cel legal datorat pe anul 2004 în sumă de .. lei, **rezulta o diferenta stabilita in plus de acestea in suma de .. lei.**

Pentru veniturile obtinute de petent in perioada 2005 - 2006, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal intrat in vigoare la data de 1 ianuarie 2004, cu exceptia cazului în care în prezentul cod se prevede altfel, respectiv :

Art. 43 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, asa cum a fost modificat orin OUG 138/29.12.2004, precizeaza :

"(1) Cota de impozit este de 16% si se aplica asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe veniturile din:

a) activitati independente;[...]"

(2) Fac exceptie de la prevederile alin. (1) cotele de impozit prevazute expres pentru categoriile de venituri cuprinse în titlul III."

Din prevederile legale anterior mentionate se retine ca veniturile comerciale obtinute dupa data de 01.01.2005, *sunt impozabile impozitul pe venit fiind calculat prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului impozabil.*

Din situatia de fapt sus prezentata s-a retinut ca în **anul 2005** dl. C.T. a achizitionat din străinătate in regim second hand un numar de trei mașini pe care ulterior le-a vândut.

Deoarece petentul nu a pus la dispozitie documentele de înstrăinare a autoturismelor, au fost identificați 2 cumpărători, fiind solicitate de la Primăria S. și Primăria S., documentele de înstrăinare.

Totodată, conform certificatului de radiere eliberat de Primăria Stroești, din aceste autoturisme, un autoturism VOLSKWAGEN GOLF Variant TDI, cu nr. de identificare WVWZZZ1YZIW....., achiziționat la data de 15.01.2005, a fost înmatriculat pe numele acestuia în anul 2005 și înstrăinat ulterior, respectiv la data de 16.06.2005, lui M.C, domiciliat în loc. L, sat F, județul GorJ.

Pentru această tranzacție, organele de control nu au luat în considerare venitul obținut, întrucât veniturile obținute din vânzarea bunurilor din patrimoniu personal nu se impozitează conform art. 42 lit. g din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal rep. coroborat cu art. 127 *alin. (1) și (2) din Legea 571/2003, rep. cu modificarile ulterioare* (având în vedere perioada îndelungată de deținere în proprietate a acestui autoturism).

Astfel, valoarea veniturilor realizate de contestatar în 2005 a fost determinată de organele de inspecție fiscală în baza facturilor de achiziție și a contractelor de vânzare cumpărare încheiate (pozițiile 5 și 6 din "Situția mașinilor achiziționate, a sumelor achitate furnizorilor externi, a drepturilor vamale achitate și a veniturilor încasate în țară" - prezentată în RIF), neluându-se în calcul veniturile obtinute din vânzarea bunurilor din patrimoniu personal (poziția 4).

Din situația de fapt prezentată, se reține că pentru determinarea câștigului obținut în perioada supusă inspecției fiscale s-a avut în vedere doar caștigul obținut din tranzacțiile efectuate în care au existat o diferență pozitivă între prețul de vânzare și cheltuielile efectuate și din care s-a exclus câștigul obținut din tranzacția bunului din patrimoniul personal, respectiv a autoturismului (poziția 4 din anexă) marca VOLSKWAGEN GOLF Variant TDI, achiziționat de contribuabil și înmatriculat pe numele său în anul 2005.

În atare situatie, având în vedere situația de fapt și de drept, organele de solutionare a contestatiei retin ca în mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea veniturilor realizate de Domnul C.T. **în anul 2005** în sumă totală de ... lei, din care : ... lei reprezentând câștigul obținut din vânzarea autoturismului marca Volkswagen Lupo și, respectiv, .. lei reprezentând câștigul obținut din vânzarea autoturismului marca Opel Corsa și pe cale de consecinta la impozitarea acestora cu cota de impozit de 16%, rezultând un **impozit pe venit** în sumă de .. lei, legal datorat de contribuabil.

Din situatia de fapt sus prezentata pentru **anul 2006** s-a retinut că dl. C.T. a achizitionat din străinătate in regim second hand un numar de trei mașini pe care ulterior le-a vândut.

Deoarece petentul nu a pus la dispozitie documentele de înstrăinare a autoturismelor, a fost identificat un singur cumpărător, fiind solicitat de la Primăria Stroești, documentul de înstrăinare pentru autoturismul marca VW Golf variant TDI, nr. identificare WVWZZZ1JZ1W.....

Totodată, prin adresa înregistrată la Direcția Finanțelor Publice a județului Vâlcea la data de 29.09.2009 sub nr. ..., Domnul C.T., a depus în susținerea contestației în copie xerox, contractul de vânzare cumpărare încheiat la data de 19.10.2006 pentru autoturismul marca FORD MONDEO TURNER, nr. identificare WFOWXXGBBW4B....., vândut ca autoturism neînmatriculat lui S.C. din localitatea H., județul Vâlcea, la prețul de ... EUR.

Prin referatul în completare nr. / 01.10.2009 privind punctul de vedere relativ la contestația formulată de DI C.T., luând act de documentul depus de petent, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea bazei de impunere.

Astfel, analizând baza de impunere avută în vedere de organele de inspecție fiscală **pentru anul 2006**, se rețin următoarele :

Valoarea veniturilor realizate de contestatar în 2006 a fost determinată de organele de inspecție fiscală, pe de o parte, în baza facturilor de achiziție și a contractelor de vânzare cumpărare încheiate (pozițiile 8 și 9 din "Situația mașinilor achiziționate, a sumelor achitate furnizorilor externi, a drepturilor vamale achitate și a veniturilor încasate în țară" - prezentată în RIF), ținându-se cont doar de tranzacțiile efectuate în care a existat diferență pozitivă între prețul de vânzare și costurile efectuate (pozițiile 5 și 6) .

Pe de altă parte, întrucât nu a fost prezentat nici un document de înstrăinare, valoarea veniturilor realizate de contestatar din vânzarea autoturismului marca VW Golf Variant din anul 2006, a fost determinată prin estimare (poziția 7), castigurile fiind determinate prin aplicarea metodei cost-plus, prin care pretul de piață s-a stabilit pe baza costurilor majorate cu marja de profit corespunzătoare (procent mediu de câștig), procedura de lucru aplicată de organele de inspecție fiscală fiind prevăzută la art.11 din actul normativ sus menționat.

Determinarea marjei de profit (procentul mediu de castig) s-a stabilit în funcție de valoarea veniturilor obținute din tranzacțiile cunoscute (acolo unde s-au identificat contractele de vânzare-cumpărare) și valoarea cheltuielilor aferente bunurilor vândute în tranzacțiile cunoscute, acolo unde s-a obținut diferență pozitivă între prețul de vânzare și costurile efectuate.

Astfel, în speța de față, marja de profit/venit s-a calculat ținându-se cont de valoarea veniturilor obținute din tranzacțiile cunoscute (acolo unde s-au identificat la Primăria Stroești și, respectiv, Primăria Slătioara, cele două contracte de vânzare-cumpărare încheiate în anul 2005 - pozițiile 5 și 6) în suma totală de ... lei (.. + ..) și cheltuielile aferente în sumă totală de .. lei (.. + ..).

Astfel, la suma de 34.609 lei cheltuieli a rezultat un câștig de .. lei din valoarea de vânzare în sumă de .. lei (.. lei - ... lei), care raportat la cheltuielile efectuate, a determinat obținerea **unei marje de profit/venit în procent de 18,466% (.../..... x100).**

Din situația de fapt prezentată, se reține că în mod corect pentru determinarea câștigului obținut în perioada supusă inspecției fiscale s-a avut în vedere doar câștigul obținut din tranzacțiile efectuate în care au existat o diferență pozitivă între prețul de vânzare și cheltuielile efectuate și din care s-a exclus câștigul obținut din tranzacția bunului din patrimoniul personal.

*Astfel, autoturismul marca VOLSKWAGEN GOLF 4 Varianta TDI cu nr. de identificare WVWZZZ1JZYW... (**poziția 7**), achiziționat la data de 20.06.2006 la valoarea de ... EUR (... lei) pentru care s-au achitat taxe vamale în suma de .. lei (chitanța vamală nr. .. din 28.06.2006), rezultând o valoare de achiziție a autoturismului în sumă totală de ... lei (.. lei val. de achiziție din factura + .. lei taxe vamale), a fost vândut ulterior, nefiind cunoscut nici prețul de vânzare și nici data vânzării acestuia.

Pentru această tranzacție, organele de control au considerat că petentul a valorificat bunul fara a încheia în acest sens un contract de vanzare cumparare, drept pentru care au procedat la *estimarea si determinarea câștigului obținut* ținând cont de câștigurile obținute din tranzacțiile anterioare, avându-se în vedere prevederile art. 67 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală și art. 11 alin. 1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep.

*Autoturismul marca VOLSKWAGEN GOLF Varianta TDI cu nr. de identificare WVWZZZ1JZW..... **(poziția 8)**, achiziționat la data de 06.07.2006, pentru care s-au achitat taxe vamale în suma de lei a rezultat o valoare de achiziție în sumă totală de ... lei (... lei val. de achizitie din factura + ... lei taxe vamale).

La data de **31.07.2006**, conform contractului de vanzare cumparare existent la dosarul cauzei, autoturismul neînmatriculat s-a vandut la valoarea de .. lei, către B.M. domiciliat în localitatea S, județul Vâlcea, rezultand **o diferență negativă în suma de ... lei** (.. val.de vanzare - .. lei val.de achizitie) pe care organele de inspectie fiscala nu au luat-o în calcul la stabilirea venitului net impozabil și implicit a impozitului pe venit.

*Autoturismul marca FORD MONDEO cu nr. de identificare WFOVXXGBBW4B.... **(poziția 9)**, achiziționat la data de 09.10.2006 la valoarea de .. EUR (.. lei) pentru care s-au achitat taxe vamale în suma de... lei (*chitanța vamală nr. din 17.10.2006*), a rezultat o valoarea de achiziție a autoturismului în sumă totală de ... lei (... lei val. de achizitie din factura + ... lei taxe vamale). Autoturismul neînmatriculat a fost vândut ulterior, nefiind cunoscut nici prețul de vânzare și nici data vânzării acestuia.

Pentru această tranzacție, organele de control au considerat ca, contestatorul a valorificat bunul fara a incheia in acest sens un contract de vanzare cumparare, drept pentru care au procedat la *estimarea si determinarea castigului obtinut* tinand cont de castigurile obtinute din tranzactiile anterioare, avându-se în vedere prevederile art. 67 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală și art. 11 alin. 1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep.

Conform contractului de vânzare-cumpărare, depus ulterior de contestatar prin adresa înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr. ... din data de 29.09.2009, aflat în copie la dosarul cauzei, autoturismul a fost vândut ca autoturism neînmatriculat la data de **19.10.2006, la prețul de .. (... lei)**.

În atare situație, organele de soluționare rețin că din această tranzacție **rezultă o diferență negativă în sumă de ...** calculată ca diferență dintre valoarea de vânzare, respectiv suma de lei, și valoarea de achiziție a autoturismului, în suma de lei.

Așadar, baza de impozitare avuta în vedere de organele de inspectie fiscala pentru anul 2006 în sumă de ... lei se diminuează cu suma de... lei, rezultată din recalcularea veniturilor brute obținute de contribuabil pe baza noilor documente depuse de acesta în sustinerea contestatiei formulate.

Astfel, *având în vedere contractul de vânzare cumpărare depus de petent, și reținând că din tranzacția respectivă a rezultat o diferență negativă dintre valoarea de vânzare și cea de achiziție, la suma totală de ... lei reprezentând costurile totale efectuate pentru achiziția autoturismelor din anul 2006, a căror valoare de vânzare nu se cunoaște (poziția 7) și din care s-au exclus valorile de achiziție a autoturismelor unde au rezultat diferențe negative dintre valoarea de vânzare și valoarea de achiziție a acestora (poziția 8 și poziția 9) s-a aplicat cota de 18,466% reprezentand procent mediu de castig, rezultand un venit net determinat prin estimare pentru anul 2006 în suma de ... lei* (.. X 18,466%).

Asupra acestui aspect, prin referatul de completare nr. ... din 01.10.2004 privind punctul de vedere relativ la contestația formulata de Domnul C.T., organele de inspectie

fiscală precizează că impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2006 în sarcina Domnului C.T. s-a recalculat astfel :

... x 18,466% = ... lei.

... lei x 16% = ... lei.

În consecință, pentru anul 2006, impozitul pe venit datorat de petent este în suma de ... lei (... x16%) fata de ... lei cit au stabilit organele de inspectie fiscala, mai puțin cu suma de lei .

In concluzie, avand in vedere situatia de fapt si de drept, considerentele retinute anterior, actele si documentele existente la dosarul cauzei precum si sustinerile petentului in raport cu constatările organelor de impunere, organele de solutionare a contestatiei retin ca in anii 2004, 2005 si 2006, Domnul C.T. a obținut un venit net nedeclarat în sumă de .. lei (... lei în anul 2004, ... lei în anul 2005 și .. lei în anul 2006), iar impozitul pe venit legal datorat de petent este în sumă de ... lei din care : .. lei pentru anul 2004, ... lei pentru anul 2005 și .. lei pentru anul 2006.

Prin deciziile de impunere nr. din 17.07.2009 , organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit datorat în aceeași perioadă de contestatar în sumă de ... lei din care : ... lei pe anul 2004, lei pe anul 2005 și ... lei pe anul 2006.

Drept urmare, prin decizia de impunere în cauză organele de inspecție fiscala au stabilit în sarcina petentului un impozit în suma de 5.381 lei , mai mult cu suma de 2.266 lei fata de impozitul pe venit legal datorat in anii 2004-2006 in suma de 3.115 lei.

Față de cele de mai sus, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecința, menținând obligația stabilită în sarcina petentului de către organele de impunere prin decizia de impunere nr. ... din 17.07.2009 în contul impozitului pe venit legal datorat de Domnul C.T. la nivelul sumei de ... lei.

Relativ la afirmatia petentului potrivit căreia consideră că impozitul aplicat nu este conform dispozițiilor legale întrucât "acest impozit nu este un impozit pe venit din activități independente, activitatea desfășurată de acesta nefiind o activitate independentă, așa cum a înțeles legiuitorul, ci este o activitate ce a avut un caracter întâmplător, ocazional" organele de soluționare a contestației rețin că susținerea petentului nu este argumentată și susținută pentru a putea fi retinuta in soluționarea favorabilă a contestației.

Mai mult decât atât, atât în nota explicativă dată cu ocazia verificării efectuate de echipa de inspecție fiscală, cât și în contestația formulată, Domnul C.T. recunoaște faptul că în anii 2004,2005 și 2006 a achiziționat și comercializat un număr de 9 mașini second hand, din care un autoturism WW Golf Variant "l-am înmatriculat pe numele meu și după 2,3 luni l-am vândut deoarece a fost defect."

Mai mult decât atât, așa cum s-a aratat anterior veniturile din vinzarea de auto second hand, au caracter de continuitate, desfasurindu-se pe perioada verificata a anilor 2004- 2006, si nicidecum ocazional (intimplator).

Totodata, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, se retine că s-a procedat la stabilirea impozitului pe venit pe de o parte, functie de perioada si normele legale in vigoare la momentul realizării veniturilor, iar pe de altă parte, funcție de documentele avute la dispozitie, obținute de organele de inspecție fiscală de la instituțiile abilitate in vederea stabilirii stării de fapt fiscale și cele depuse ulterior de petent în susținerea contestației.

Referitor la susținerea petentului potrivit căreia netransmiterea avizului de inspecție fiscală de către organele de control constituie motiv de nelegalitate a deciziei de impunere

contestată, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, având în vedere următoarele :

În Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 16.07.2009 și înregistrat sub nr. .../ 17.07.2009, act administrativ fiscal care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .. din 17.07.2009, contestată de petent, organele de control menționează că au procedat la verificarea modului de îndeplinire a obligațiilor fiscale rezultate în urma activității desfășurate de perioada 2004 - 2005 - 2006 de către Domnul Ciolacu Toma, ca urmare a solicitării formulate prin adresa nr. .../ 15.05.2008 de către Direcția Județeană de Accize și operațiuni Vamale Vâlcea, aflată în copie la dosar.

În atare situație, în conformitate cu art. 102 alineat (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, rep., care stipulează :"(2) Comunicarea avizului de inspecție fiscală nu este necesar: b) în cazul unor acțiuni îndeplinite ca urmare a solicitării unor autorități, potrivit legii;(...)", organele de control au procedat la verificarea petentului , potrivit procedurii de inspecție fiscală prevăzută prin actul normativ invocat.

Mai mult decât atât, asupra acțiunii de control întreprinse, documentele solicitate, data, locul și temeiul legal în baza căruia s-a întocmit și comunicat, contribuabilul a fost informat prin invitația întocmită de organele de inspecție fiscală și înmănată sub semnătură contestatarului la data de 01.07.2009, prealabilă declanșării procedurii de inspecție fiscală.

Față de cele prezentate, susținerea petentului apare ca fiind neîntemeiată și nesusținută cu documente.

In concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației rețin că în perioada 2004 - 2006 domnul C.T. a desfășurat activități economice constând în vânzarea a 9 autoturisme second hand importate din străinătate, fără a fi autorizat să desfășoare acest gen de fapte de comerț, veniturile astfel obținute nefiind declarate și impozitate potrivit prevederilor legale.

În atare situație, decizia organelor de inspecție fiscală de verificare a modului de determinare a obligațiilor fiscale aferente activității desfășurate de domnul C.T. este întemeiată.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a), art. 213 alin. (1), art. 216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007, se :

D E C I D E :

Art.1 Admiterea în parte a contestației formulate de **domnul C.T.** din localitatea Vaideeni, județul Vâlcea pentru suma totală de ... lei, stabilită prin Decizia de impunere nr. .../ 17.07.2009 și raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. .../ 17.07.2009, anexă la aceasta, din care : ... lei reprezentând diferență de impozit pe venit stabilită suplimentar pentru anul 2004 și ... lei diferență de impozit pe venit stabilită suplimentar pentru anul 2006.

Art.2 Anularea parțială a Deciziilor de impunere nr. .../ 17.07.2009 emise pentru **domnul C.T.** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată în suma de ... lei, din care : ... lei reprezentând diferență de impozit pe venit stabilită suplimentar pentru anul 2004 și .. lei diferență de impozit pe venit stabilită suplimentar pentru anul 2006.

Art.3 Respingerea contestației formulate de **domnul C.T.** ca neîntemeiată și nesusținută cu documente pentru suma totală de... lei reprezentând impozit pe venit,

24.02.2010

stabilită prin Decizia de impunere nr. ./ 17.07.2009 și raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. .07.2009, anexă la aceasta, din care : ... lei reprezentând diferență de impozit pe venit stabilită suplimentar pentru anul 2004, ... lei reprezentând diferență de impozit pe venit stabilită suplimentar pentru anul 2005 și lei reprezentând diferență de impozit pe venit stabilită suplimentar pentru anul 2006.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.