

DECIZIA nr. 41 /.....2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
SCPA "PROF. I SI ASOCIATII",
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Prahova cu adresa nr. SC , inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , completata cu adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , asupra contestatiei formulata de **SCPA "PROF. I SI ASOCIATII"**, cu sediul in Bucuresti, .

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de 23.10.2009, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a municipiului Campina sub nr. , il constituie urmatoarele acte administrative fiscale:

- Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005 nr. , prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma de Y lei;
- Certificatul de atestare fiscala pentru persoane fizice nr. , ambele emise de Administratia Finantelor Publice a municipiului Campina pentru IA.

Avand in vedere dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si pct.3.9 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SCPA "PROF. I SI ASOCIATII"**.

In ceea ce priveste indeplinirea conditiilor de procedura se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care societatea nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv nu a depus dovada calitatii de imputernicit al contestatarei, persoana fizica sau juridica.

In fapt, contestatia care vizeaza Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005 nr. si Certificatul de atestare fiscala pentru persoane fizice nr. , emise de AFP Campina

pentru contribuabilul AI a fost formulata de SCPA "PROF. I SI ASOCIATII" si poarta semnatura "Director executiv - ."

Prin adresa nr. , **confirmata de primire in data de 10.12.2009**, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat SCPA "PROF. I SI ASOCIATII" imputernicirea în forma autentica, din care sa rezulte calitatea de imputernicit **privind formularea si depunerea contestatiei**, precum si documentele care sa ateste persoana/persoanele pe care le reprezinta, respectiv mostenitorii legali ai defunctului IA, avand in vedere ca decesul contribuabilului pentru care a fost emis actul atacat a survenit in anul 2007.

Pana la data prezentei decizii, cele solicitate **nu au fost inregistrate la registratura D.G.F.P.-M.B.**

In drept, potrivit art. 18, art.20, art.21, art.25, art.26 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 18 - (1) În relatiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un imputernicit. **Continutul si limitele reprezentarii sunt cele cuprinse în imputernicire sau stabilite de lege, dupa caz.** Desemnarea unui imputernicit nu îl împiedica pe contribuabil sa își îndeplineasca personal obligatiile fiscale, chiar daca nu a procedat la revocarea imputernicirii potrivit alin. (2).

(2) Imputernicitul este obligat sa depuna la organul fiscal actul de imputernicire, în forma scrisa, în original sau copie legalizata. Revocarea imputernicirii opereaza fata de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare."

"Art.20 - (1) Reprezentatii legali ai persoanelor fizice si juridice, precum si ai asociierilor fara personalitate juridica sunt obligati sa îndeplineasca obligatiile fiscale ale persoanelor reprezentate, în numele si din averea acestora."

"Art. 21 - (3) În cazurile prevazute de lege, organul fiscal este îndreptatit sa solicite stingerea obligatiei fiscale de catre cel îndatorat sa execute acea obligatie în locul debitorului."

"Art.25 - (2) În cazul în care obligatia de plata nu a fost îndeplinita de debitor, *debitori devin*, în conditiile legii, urmatorii:

a) *mostenitorul care a acceptat succesiunea contribuabilului debitor, (...);*

d) *persoana care își asuma obligatia de plata a debitorului, printr-un angajament de plata sau printr-un alt act încheiat în forma autentica, cu asigurarea unei garantii reale la nivelul obligatiei de plata; (...)."*

"Art. 26 - (1) Platitor al obligatiei fiscale este debitorul sau persoana care în numele debitorului, conform legii, are obligatia de a plati sau de a retine si de a plati, dupa caz, impozite, taxe, contributii, amenzi si alte sume datorate bugetului general consolidat."

Totodata, potrivit art.397 si art. 398 din Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare:

“**Art.397** - (1) Când debitorul a murit, lasând numai mostenitori major, executarea începută asupra bunurilor sale se va continua în contra lor 8 zile după ce printr-o notificare au fost înștiințați în mod colectiv la ultimul domiciliu al defunctului.

(2) Când între mostenitori sunt minori, executarea începută se va suspenda până la alcatuirea reprezentanței lor legale, care se va face prin mijlocirea judecătoriei cât se poate de grabnic.”

“**Art.398** - Dacă executarea nu începuse încă la moartea debitorului, hotărârile și titlurile executorii nu se vor putea executa în contra mostenitorilor, sub pedeapsa de nulitate, decât 8 zile după ce li s-a făcut o încunostințare colectivă a acestor titluri sau hotărâri la domiciliul deschiderii succesiunii pe numele mostenirii, fără a se arăta numele și calitatea fiecărui mostenitor.”

Conform dispozițiilor art.205, art.206, art. 213 alin.(5) și art. 217 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat:

“**Art. 205.** - (1) **Impotriva titlului de creanță, precum și impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație** potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație **numai cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia.”

“**Art. 206.** - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;

e) **semnătura contestatorului** sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului**, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Conform prevederilor pct. 2.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

“**2.2.** În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc **depunerea împuternicirii, semnătura, precum și stampilarea, în original**, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de **5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe**. În caz contrar, **contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei**. “

Din interpretarea coroborată a acestor dispoziții legale reiese faptul că împotriva unui titlu de creanță se poate formula contestație numai de cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

Astfel, potrivit prevederilor art.25 alin.(1) mai sus enunțate, titularul dreptului la acțiune este debitorul sau persoana care, în numele debitorului, conform

legii, are obligatia de a plati sau de a retine si de a plati, dupa caz, impozite, taxe, contributii, amenzi si alte sume datorate bugetului general consolidat.

De asemenea, avand in vedere prevederile legale mai sus invocate si examinand contestatia formulata de SCPA "PROF. I SI ASOCIATII", rezulta ca aceasta este formulata impotriva Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2005 nr. si a Certificatului de atestare fiscala pentru persoane fizice nr. emise pentru contribuabilul AI si poarta semnatura "Director executiv - ", fara a rezulta calitatea de imputernicit **privind formularea si depunerea contestatiei** si fara ca in dosarul cauzei sa se regaseasca documente care sa ateste persoana/persoanele pe care le reprezinta, respectiv mostenitorii legali ai defunctului IA, avand in vedere ca decesul contribuabilului pentru care au fost emise actele atacate a survenit in anul 2007.

Se retine faptul ca, pana la data prezentei decizii SCPA "PROF. I SI ASOCIATII" nu a dat curs solicitarilor din adresa nr. , cu privire la calitatea de imputernicit privind formularea si depunerea contestatiei, precum si prezentarea documentelor care sa ateste persoana/persoanele pe care le reprezinta, astfel cum stipuleaza expres dispozitiile art. 206 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborate cu dispozitiile art. 18 si art.20 din acelasi act normativ.

Totodata, conform dispozitiilor art. 213 alin.(5) si art. 217 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat:

"Art. 213 - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

"Art. 217 - (1) Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, **contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

Mentionam ca, urmare informatiilor solicitate directiilor de specialitate din cadrul ANAF de catre Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. (adresa nr.63342/04.12.2009 catre Directia generala de solutionare a contestatiilor; nr.63342/71535/14.01.2010 catre Directia generala juridica si catre Directia generala de metodologii fiscale, indrumare si asistenta a contribuabililor), referitor la persoana/persoanele care au dreptul sa formuleze contestatie impotriva actelor administrative fiscale emise de organele fiscale pentru contribuabilii decedati, atat in situatia in care succesiunea privind dobandirea mostenirii se afla in dezbatere, cat si dupa incheierea succesiunii, prin adresa nr.838700/02.02.2010, inregistrata la DGFPMB sub nr.7199/02.02.2010, Directia generala de metodologii fiscale, indrumare si asistenta a contribuabililor precizeaza:

*"(...) Asa cum reiese din adresa nr.63342/04.12.2009, precum si din copia contestatiei inregistrata la AFP Campina sub nr. , contestatia este formulata de Societatea Civila de Avocati "Prof. I si Asociatii" pentru contribuabilul IA impotriva deciziei pentru impozitul anticipat al anului 2005. (...) **respectiva contestatie este***

formulata de o persoana lipsita de calitatea procesuala intrucat, asa cum rezulta din textele de lege mentionate, in cazul in care obligatia de plata nu poate fi indeplinita de debitori, debitor devine mostenitorul care a acceptat succesiunea contribuabilului.

Pe cale de consecinta, contestatia impotriva unui titlu de creanta emis pe numele unei persoane decedate poate fi formulata doar de mostenitorul care a acceptat succesiunea, acesta fiind, in acceptiunea legii, singura persoana in masura sa fie lezata de emiterea respectivului titlu de creanta.

Avand in vedere cele precizate, se retine ca, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei.

In consecinta, contestatia formulata de **SCPA "PROF. I SI ASOCIATII"**, urmeaza a fi respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 18, art.20, art.21, art.25, art.26, art. 205, art. 206, art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.397 si art. 398 din Codul de procedura civila, pct. 2.2. si pct.3.9. din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

DECIDE

Respinge contestatia formulata de **SCPA "PROF. I SI ASOCIATII"** impotriva deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005 nr. si impotriva Certificatului de atestare fiscala pentru persoane juridice nr. emise de Administratia Finantelor Publice Campina pentru IA, ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.

